مجموعہ فتاویٰ

(جلد اول)

مؤلفہ حضرت [illegible] حاجی حافظ

ابوالحسنات محمد عبدالحی فرنگی محلی لکھنوی نور اللہ مرقدہ و برد مضجعہ

(جسکو)

نور چشم مولوی محمد ایوب سلمہ نبیرہ مؤلف نے نہایت جانفشانی

کے ساتھ موافق ترتیب ابواب فقہی کے مرتب کیا

اور باہتمام راجی رحمت رب قوی اضعف العباد محمد یوسف

فرنگی محلی لکھنوی مالک مطبع کے ماہ ذیحجہ سنہ ۱۳۲۲ ہجری

یوسفی پریس فرنگی محل لکھنؤ مین چھپا

جلد اول
مجموعہ فتاویٰ
از افاضات عالم ربانی فاضل لاثانی حامی دین
باہتمام حاجی رحمت ... محمد یوسف فرنگی محلی لکھنوی ... شوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق لیظهره علی الدین کله ولو کره المشرکون والصلوٰة والسلام علیه وعلی آله وصحبه الذین سلکوا سواء سبیله کما یعرفه المومنون اما بعد خاکسار ہیچمدان راجی رحمة ربه الباری محمد ایوب الانصاری خلف مولانا مولوی حاجی مفتی محمد یوسف حفظه الله الحافظ عن کل ما یوجب الحسرة والاسف نبیسهٔ حضرت خاتم الفقهاء والمحدثین مولانا المولوی حاجی حافظ ابوالحسنات محمد عبدالحی اللکنوی الفرنگی محلی نور الله مرقده وبرد مضجعه بخدمت ماهران رموز شریعت و واقفان فنون طریقت عرضه میدهد که اکثر اصحاب محبت و وداد وارباب صدق وسداد از اطراف امصار واکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف دقائق معقول ومنقول حلال مهمات فروع واصول مجدد ملت خاتم المحدثین مروج قانون شرع مبین اکمل الکملاء افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین والمغربین جناب مولانا واستاذ استاذنا ابوالحسنات مولوی محمد عبدالحی تغمده الله بغفرانه واسکنه بحبوحة جنانه بودند و گوهر مقصود را گاهے بسلک تحریر و گاهے برشتهٔ تقریر منسلک نموده ظاهر میکردند و بباعث کثرت فتاوی دستخطی مولانای صدر الصدف ارسال اصل نقش پیش هر خواستگار امرے محال بود و کاری دور از مجال لهذا بغرض فرحت رسانی مشتاقین وافادهٔ طالبین فتاوی دستخطی

مولانای مرحوم کہ در زمان حیات خود بنفس نفیس در دو مجلد ضخیم از تلمیذان خویش درج کنانیدہ بودند و از ترتیبش بر طبق کتب علم فقہ اعراض نمودہ بحیثیتے کہ جناب مولانا مغفور نقل کنانیدہ باسم مجموعۃ الفتاوی بکرات و مرات در مطبع یوسفی طبع شدہ شایع شدہ بود بحمد اللہ کہ این کار صعب را احقر بذمہ خود گرفتہ اکنون ترتیب کتاب و ابواب علیحدہ علیحدہ مطابق کتب فقہیہ ساختہ و بغرض آسانی استخراج فتاوی فہرست کتاب بحوالہ صفحہ برادر خرد مولوی محمد یونس سلمہ کنانیدہ شامل کتاب نمودہ امید وارے بعنایت بے غایت جناب باری چنان ست کہ جناب مولانائے مرحوم را بصلہ این ہدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعہ مکرم را از چشم مفسدین محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید و من اللہ الفوز بکل مامول والوصول الی کل مسئول

کتاب الکفر والایمان

استفتا چہ می فرمایند علمای ملت اہل سنت وجماعت کہ در فتاوی عالمگیریہ است من انکر امامۃ ابی بکر الصدیق فہو کافر والرافضی اذا کان یسب الشیخین فہو کافر والمعتزلی اذا قال باستحالۃ الرؤیۃ فہو کافر ولو قال رجل لو لم یاکل آدم الحنطۃ لما صرنا اشقیاء کفر ولو قال رجل لآخر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یحب القرع مثلا وقال ذلک الغیر انا لا احبہ فہذا کفر ولو رجل قال لغیرہ ان آدم نسج الکرباس پس ما ہمہ جولاہہ بچگان باشیم فہذا کفر واگر کسے گوید کہ بخدا و بسر تو سوگند است فہذا کفر ولو قال ان الانبیاء لم یعصوا حال النبوۃ ولا قبلہا کفر واگر گوید کہ اگر از آسمان بانگ آید کہ مزن ہم بزنم یکفر بہ الکفر واگر گوید کہ حضرت یوسف علیہ السلام عزم زنا کردہ بود کافر شد وامثال اینہا از قسم الفاظ زبانی بسیار است کہ بیان آنہا موجب تطویل است پس انچہ درین فتاوی قائل این قسم کلمات را محکوم علیہ بالکفر نمودہ معنی این کفر چیست آیا چنین شخص را بدون توبہ از دائرۂ اسلام خارج و محجوب الارث وممنوع عن التناکح دائم یا محجوب عن الارث وممنوع عن التناکح فی ما بین المسلمین

نخواہد شد آنچہ حکم مفتی بہ باشد ارقام فرمایند بینوا توجروا

ھو المصوب حکم ارباب فتوی بکفر قائل ہمچو کلمات تہدیدی است نہ آنکہ از انہا کفر حقیقۃ لازم آید صاحب بحر الرائق وغیرہ تصریح این معنی کردہ اند واللہ اعلم بالصواب کتبہ العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات] الجواب صحیح [مہر: محمد نور ...]

کتاب العقائد

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ واجب تعالی شانہ بر پیدا کردن شریک خود قادرست یانہ بینوا توجروا

ھو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چہ جملہ متکلمین تصریح این امر میسازند کہ علت مقدوریت امکان ست پس شریک الباری چون ممتنع است مقدور نخواہد شد ونیز شریک الباری ممتنع ست بالاجماع وقدرت الٰہی بر ممتنع نیست امام فخر الدین رازی وعلامہ سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شیء من الواجب والممتنع بمقدور لہ تعالی لزوال الامکان اللازم فی الاول والنقص فی الثانی انتہی وملا علی قاری در شرح فقہ اکبر تحریر میسازند وقد قیل کلام مخصوص بما خص قولہ تعالی واللہ علی کل شیء قدیر بما شاء ویخرج ذاتہ وصفاتہ وما لم یشأ من مخلوقاتہ وما یکون من المحال وتوحدہ کانا بانہ والاصل ان کل شیء تعلقت مشیتہ تعلقت بہ قدرتہ والا فلا یقال ہو قادر علی المحال لعدم وقوعہ ولزوم کذبہ انتہی وعلامہ کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح مسایرہ تصنیف استاذ خود می نویسد متعلق العلم اعم من متعلق القدرۃ فان العلم یتعلق بالواجب والممکن والممتنع والقدرۃ انما تتعلق بالممکن دون الواجب والممتنع انتہی اگر در قلب اختلاج این امر شود کہ عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز اوست وہو مستلزم للنقص در دفع آن گفتہ خواہد شد کہ عدم قدرت بر امری کہ لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکہ عین کمال است در کتب علم کلام وفقہ تصریح این امر موجود ست علامہ عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیہ می ارقام قال المحققون المراد بالممکن ما لا یجب وجودہ ولا عدمہ لذاتہ فدخل ما لا یتصور من الممکنات لا لذاتہ بل بغیرہ کالممکن تعلق علم اللہ تعالی بعدم وقوعہ کایمان ابی جہل وعدم [illegible]

حیث قال انه تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ لو لم یتصف به لکان عجزا و قد نقل بعض الاغبیاء من المبتدعة
الفاظ الی اضلال ہذا المبتدع کیف فانه ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من ناحیة القدرة
اما اذا کان لعدم قبول المحل تعلق القدرة فلا یتوہم متوہم ان ہذا عجز و قد سئل الامام عبد الله
ابن اسعد الیمنی عن کون الله قادرا علی جمیع الممکنات ہل یتوجہ بذلک شئ من المستحیلات فاجاب بان
جمیع المستحیلات العقلیة لا تعلق للقدرة بها سواء کانت اشیاء الله بنفسها القول تعالی ولا اللیل سابق النهار
وعدم الکون ولوج الجمل فی سم الخیاط و قوله تعالی حتی یلج الجمل فی سم الخیاط یدل علی انقطاع طمع الکفار
لدخول الجنة فان قیل لم لم یوصف الحق بالاقتدار علی ذلک و عدم القول به یؤدی الی قصر القدرة
قلت ذلک لا یؤدی الیه فان الله قادر علی ان یصغر الجمل الی ان یصیر بحیث
یلج فی سم الخیاط او علی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل و اما لو جہ فیه و کل منهما علی صورته فذلک
من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی ان لا تعلق بقدرة الله و کذلک لا یعقل النهار الا بعد
ذہاب اللیل و اللیل الا بعد ذہاب النهار فکل منهما شرط لمجیئ الآخر و اجتماع النهار مع اللیل مستحیل عقلی
فلا یتعلق القدرة به و قوله تعالی خالق کل شئ معناه خالق کل شئ وجد او سیوجد و المستحیل
العقلی غیر موجود و لا یمکنه ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک و لا یجد العقل الی خلق ذلک سبیلا
انتہی کلام النابلسی ملخصا الحاصل عبارات منقولہ صریح دلالت میکنند برین که واجب تعالی را
قدرتے بر خلق امور مستحیلہ مثل اجتماع نقیضین و دخول جمل در سم خیاط و وجود شریک باری
و اتخاذ ولد و امثال آنها نیست و انتفاء قدرت برین امور موجب نقص نیست بلکہ عین
کمال است و علی ہذا الطریق المتکلمون و جمیع العلماء المتشرعون و شہد به العقل و النقل فمن انکر ذلک
فقد اتی بشئ عجاب و الله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

محمد عبد الحی ابو الحسنات — الجواب صحیح — محمد نور

سوال کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو حضرت
رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے امت میری کے تہتر فرقے
ہو جائین گے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان
فاسقان بسبب عصیان کے دوزخی ہو جاوینگے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی

شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے ہین کافر ہوگئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہی جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی توبہ قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہی جو شرع شریف مین لکھا ہوا رقام فرمائین بینوا توجروا جواب کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہی کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بھی کافر نہین ہی چنانچہ عبارت اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہ مفصلۂ ذیل مین لکھی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہی اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہی بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بھی کفر ہی اول تو یہ ہی کہ تمہید ابو الشکور سلمی مین لکھا ہی کہ جو حدیث شریف تفرقہ اُمت مین وارد ہوئی ہی اوسمین اختلاف ہی چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہی ستفرق امتی من بعدی ثلثة وسبعون فرقة کلهم فے النار الا واحدة اور روایت دوسری مین کلهم فے الجنة الا واحدة قيل ما تلك الواحدة فقال صلى الله عليه وسلم القدرية بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہی کفار کے واسطے کہین بھی یہ لفظ آیا ہی اور یا کسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہی اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہی اعلم ان الدين مع الجماعة والجماعة هم اهل السواد الاعظم والسواد الاعظم بين الجبر والقدر وبين التشبيه والتعطيل وبين النصب والرفض وسئل ابو حنيفة رح عن السنة والجماعة فقال لا النصب ولا الرفض ولا الجبر ولا القدر ولا التشبيه ولا التعطيل وروى عن ابى حنيفة انه قال شهادة اهل الاهواء مقبولة فاذا قبل شهادتهم دل انه مسلم وروى عن محمد ابن الحسن رح انه قال الصلوة خلف المبتدع جائز الا انه يكره ولانه اعتقد البدعة على زعم انه حق وهو حلال والثانى انه اول فى ذلك واستحل بالتاويل فلا يكفر تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقے جو کتابون مین ہین جنکا احوال مرقوم ہی اوسمین بھی کئی فرقے اصل شاخون کے ظاہر ہوے ہین چنانچہ فرقہ تناسخیہ چار قسم ہوکر پھر چور اسی قسم ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید مین موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہی کہ اور بھی ہر فرقے مین اقسام ہوگئے جو شخص جس فرقے کا کام کریگا اوسی مین شمار کیا جاویگا چنانچہ فرقہ وہابیین کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہی غرض مسائل جو ہی سب الشیخین کفر ہی یا نہین اور توبہ اونکی قبول ہی

یا قتل اونکی توبہ ہی اسکا جواب لکھنا مقصود ہی شرح فقہ اکبر مین لکھا ہی سب الشیخین لیس بکفر لما صححہ
ابو الشکور السلمی فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبناہ وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق لما فی
حدیث ثابت رح یستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل والختنین
بوصف تجمع الخیر عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان السب دون القتل نعم لو حل
السب والقتل فہو کافر لا محالۃ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان یؤول لما اول حدیث من ترک
صلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک اور دوسری جگہ فقہ اکبر مین لکھا ہی کہ جمع کرنا دونوں کا مشکل ہے
ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہیں ہیں چنانچہ سب فقہا و متکلمین کا بھی یہ قول ہی اور دوسری عبارت
فتاوی کی سب الشیخین کفر ہی وجہ اشکال کی بیان کرکے پھر جواب لکھا ہی یدفع الاشکال بان نقل
کتب فتاوی مع جہالۃ قائلہ وعدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیۃ
علی الادلۃ القطعیۃ علی ان فی تکفیر المسلم قد یترتب مفاسد جلیۃ وخفیۃ وقال الامام ابن الہمام فی شرح
الہدایۃ للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال اعلم ان الحکم بکفر من ذکرنا من اہل الاہواء مع ما ثبت
عن ابی حنیفۃ والشافعی رح من عدم تکفیر اہل القبلۃ من المبتدعۃ کلہم محملہ ان ذلک المعتقد فی نفسہ کفر
اور صاحب درمختار نے باب امامۃ مین لکھا ہی کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہی مبتدع
ای صاحب بدعۃ ہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندۃ بل بنوع شبہۃ وکل من کان
من قبلتنا لا یکفر بہا حتی الخوارج الذین یستحلون دمائنا واموالنا وسب اصحاب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
وینکرون صفاتہ تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاویل وشبہۃ بدلیل قبول شہادتہم اور باب شہادت مین
لکھا ہی تقبل من اہل الاہواء ای اصحاب بدع لا تکفر کجبر وقدر ورفض وخروج وتشبیہ وتعطیل وکل
منہم اثنا عشرۃ فرقۃ فصارت اثنین وسبعین الا الخطابیۃ صنف من الروافض یرون الشہادۃ لشیعتہم
وکل من حلف انہ محق فردہم لا لبدعتہم بل لتہمۃ الکذب دیکھیے کہ اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین
کیا البعضے صاحب فرماتے ہین کہ مرتد کے باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیا کے
اور بے ادبی کرنے والے شیخین کے جناب مین حکم قتل فرمایا ہی اور عبارت اوس مقام کی یہ ہی والکافر
بسب الشیخین او بسب احدہما فی البحر عن الجوہرۃ معزیا للشہید من سب الشیخین او طعن فیہما کفر ولا تقبل
توبتہ وبہ اخذ الدبوسی وابو اللیث وہو المختار للفتوی انتہی وجزم بہ فی الاشباہ درمختار کے مصنف نے

آپ ہی اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول سے لکن فی النہر ہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرۃ وانما وجد علی
حاشیہ بعض النسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ بما قبلہ انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے کہ جس زمانہ میں
بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا اما ساب الشیخین کفر و لا تقبل توبتہ
اس زمانے میں بھائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح کنز الدقائق تصنیف کی ہے جسکا نام عمر بن نجیم ہے
اور چند علمای شہر مثل شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہو کر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
سب الشیخین کفر کا کہاں سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا ہے جو قدوری کی شرح ہے علماؤں نے جوہرہ
نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ میں جل گیا اور شہروں سے جوہرہ منگوا کر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ
نہ پایا کہا کون سی جگہ سے نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر میں تھی اس سے ما قبل دیکھا تو
ہر چند اول آخر سے ربط دیا ربط نہ کھایا مسئلہ کی وہاں غلطی ظاہر ہو گئی و قال السید الحموی فی شرح الاشباہ
نقلا عن عمر بن نجیم ان اضافۃ ہذا الی ذلک الکتاب منہ آنقل لم یوجد اصلا فی طریق الجوہرۃ اور پھر حموی نے
اوسی عبارت کے آگے لکھا ہے واقول علی فرض ثبوت ذلک فی بعض نسخ الجوہرۃ فالوجہ الظاہر لما قدمنا
من قبول توبۃ من سب الانبیاء عندنا خلافا للمالکیۃ والحنابلۃ واذا کان کذلک فلا وجہ للقول بعدم
قبول توبۃ من سب الشیخین بل لم یثبت ذلک عن احد من الائمۃ فیما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مان لیں
جب بھی یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اوسکی توبہ قبول نہیں اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے ذخیرہ میں
لکھا ہے اتفق الائمۃ علی تضلیل اہل البدع اجمع وتخطئتہم وسب احد من الصحابۃ وبغضہم لا یکون کفرا لکن
یضلل وذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون دماء المسلمین واموالہم ویکفرون الصحابۃ حکمہم
عند جمہور الفقہاء واہل الحدیث حکم البغاۃ خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدتر ہیں چنانچہ
دُرِّ مختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نہ فرمایا قال ابن المنذر وہو اعرف بکلام المجتہدین
انما تقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر ولکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون بل من غیرہم
ولا عبرۃ لغیر الفقہاء بہت تفصیل سے رد المحتار میں جو حاشیہ درمختار کا ہے مسلمانی ثابت کی ہے کہ
جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے یہاں نہ لکھا بلکہ چند باتیں
ضروری نقل کر دیں اور رد المحتار میں لکھا ہے ولم یعلل احد لعدم قبول شہادتہم بالکفر لما صرحوا
استثنوا الخطابیۃ لانہم یرون شہادۃ الزور لاشیاعہم وللحالف وکذا نص المحدثون علی قبول

رعایۃ اہل الہواء فمذا اعنی من سب جماعۃ الصحابۃ وتکفیرہم بناء علی تاویل لہ فاسد فعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ
کافر قول ضعیف مخالف للمتون والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعتہ وقد الف العلامۃ
ملا علی قاری رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ ولہذا تعلم قطعا ان ما عزی الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم
قبول التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد مر انہ اذا کان فی المسئلۃ
خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل ہنا الی التکفیر المخالف للاجماع
فضلا عن میلہ الی قتلہ وان تاب وقد مر ایضا ان المذہب قبول توبۃ ساب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
فکیف ساب الشیخین فم العجب من صاحب البحر حیث تساہل غایۃ التساہل فی الافتاء بقتلہ مولف رد المحتار
حاشیہ درمختار و مصنف درمختار نے کہیں اہل ہوا کو کافر نہیں لکھا بلکہ باب الحیض میں لکھا ہے
لا یفتی بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ اور دوسری جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلۃ
وجوہ یوجب الکفر و واحد یمنعہ فعلی المفتی المیل لما یمنعہ تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجودان دلائل
قویہ قائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور یہانتک حکم دیوے کہ توبہ بھی
اوسکی قبول نہیں بلکہ قتل اسکی توبہ ہے ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہے درمختار میں لکھا ہے
منکر الاجماع کافر اور تمہید ابو الشکور سلمی میں لکھا ہے من قال للمؤمن یا کافر او شہد بالکفر علی مومن
فانہ یصیر کافرا وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل ہواء
جو تہتر فرقے میں داخل ہیں اسواسطے جو حدیث شریف تفرق امت میں وارد ہوئی ہے اوسمیں
لفظ امتی ہے امت حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ کا شمار اس میں داخل کر کے نہیں فرمایا تھا
اونکے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل افترقت بعد موسی علی احدی
وسبعین فرقۃ وبعد عیسی علی اثنین وسبعین فرقۃ وستفرق امتی من بعدی ثلثۃ وسبعون فرقۃ
اگر سب فرقے امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار کرینگے تو تہتر فرقے کیونکر ہونگے
پس اگرچہ کفار بھی امت دعوت ہیں پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے امت اجابت ہے جنہوں نے
اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من تجمعہم دائرۃ الدعوۃ من اہل القبلۃ لانہ اضافہم الی نفسہ واکثر ما ورد
فی الحدیث علی ہذا الاسلوب فالمراد بہا اہل القبلۃ ولو ارید بہا امۃ الدعوۃ فیتناول بہا اصناف الکفر
فکیف یکون افتراق الامۃ الی ثلث وسبعین خداوند تعالی غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے اوسکی رحمت کا

منکر ہونا چاہیے توبہ اسکی قبول ہو اگر پیغمبروں کی جناب مین بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ [illegible]
چنانچہ رد المحتار حاشیہ در المختار سے مذکور ہوا صفة الرحمة لا یتغیر وان تغیر احوال الامة
ہی برائی کو دور کرتے ہین کقولہ تعالی ان الحسنات یذہبن السیئات واللہ اعلم بالصواب
عبد الحی ابن افضل العلماء والفضلاء مولانا محمد عبد الحلیم افاض اللہ علینا من برکاتہ
ہو المصوب واقعی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعون فرقة مین مراد امت اجابت ہے
عبارت اہل اسلام سے ہی نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکھتے ہین
ای امة الاجابة وہم الذین آمنوا بالنبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وہو الظاہر فان اکثر ما ورد
الحدیث علی ہذا الاسلوب انہ یرید بہ اہل القبلة انتہی اور سب شیخین موجب کفر نہین ہی ابو الشکور
تمہید مین لکھتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا کان
نزل من السماء کفر ولو قال النبوة کانت لعلی وجبرئیل اخطأ کفر ومنہم من قال ان علیا افضل
من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلمة کفر واما الذی یکون بدعة ولا یکون کفرا فہو قولہم ان
کان افضل من الشیخین ومنہم من قال یجب اللعن علی من خالف علیا کعائشة ومعاویة وہذا کلہ
بدعة لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت مین لکھتے ہین
عند الحنفیة بان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان تفسیقہم وتکفیرہم ما وقعوا [illegible] علی
المہدی وان کان زعمہم ہذا باطلا ولم یکذبوا محمدا صلی اللہ علیہ وسلم فی زعمہم فہم غیر ملتزمین بالکفر والتزام
الکفر کفر دون لزومہ انتہی ملخصا ہرگاہ روافض کا کافر نہونا ثابت ہوا اونکی توبہ قبول ہونے مین
شک نہین رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کافر ہون اوس صورت مین بھی اونکی توبہ قبول
نہونے کی کوئی وجہ نہین ہی مقام غور ہی کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جل شانہ کا شریک بتاتا ہو
اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہوگئے کہ توبہ انکی قبول نہو
صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہی وہ غلط ہی قابل اعتبار
نہین کیونکہ مخالف ہی نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالی ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا [illegible]
واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم

کابراہیم وعیسی کعیسی قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت اورشاہد قال الحاکم حدثنا عبد اللہ
بن الحسن حدثنا ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی
عن ابن عباس کما فی قولہ تعالی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض نحو ابراہیم
قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری ومسلم انتہی ونیز سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات
طبقات جداگانہ ہونا اور ان میں مخلوقات الٰہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے
اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں قال
الداودی فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن دلالۃ علی ان الارضین بعضہا فوق بعض ونقل عن
بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی ابن التین عن بعضہم ان الارض
واحدۃ قال وہو مردود بالقرآن والسنۃ قلت لعلہ القول بالتجاوز والا فیصیر صریحا فی المخالفۃ
ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس
فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ
مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واول سبع ارضین
فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ
صحیح الا انہ شاذ وظاہر قولہ تعالی ومن الارض مثلہن یرد علی اہل الہیأۃ فی قولہم ان لا مسافۃ بین کل
ارض وارض وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا ان بین کل سماء خمسمائۃ عام
وان بین کل ارض وارض خمسمائۃ عام واخرجہ اسحاق بن راہویہ والبزار من حدیث ابی ذر نحوہ انتہی
ملخصا اور علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں والذی نعتقدہ
ان الارض سبع کالسموات ولہا سکان من خلقہ یعلمہم اللہ انتہی اور سلیمان جمل حاشیہ جلالین میں
لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالی ان السموات سبع طبقات ولم یات للارض فی التنزیل عدد صریح لا یحتمل
التاویل الا قولہ تعالی ومن الارض مثلہن وقد اختلف فیہ فقیل ای فی العدد لان الکیفیۃ والہیئۃ
مختلفۃ بالمشاہدۃ والاخبار فتعین العدد وقیل مثلہن ای فی الغلظ وما بینہن وقیل ہی سبع الا
انہ لم یفتق بعضہا من بعض قال الماوردی والصحیح الاول وانہا سبع کالسموات انتہی اور
[illegible] تحریر کرتے ہیں روی عن عبد اللہ بن عمرو عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم

انه قال بین کل ارض الی التی تلیها مسیرۃ خمس مائۃ عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ مجن الریح ومنہا
تجہیز الریاح المختلفۃ وفی الارض الثالثۃ خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی الانس وارجلہم
کارجل البقر واذانہم کآذان البقر واشعارہم کصوف الضان لا یعصون اللہ طرفۃ عین نہارہم لیلنا
ونہارنا لیلہم والارض الرابعۃ فیہا حجارۃ الکبریت التی وعدہا اللہ لاہل النار یسجر بہا جہنم قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والذی نفسی بیدہ ان فیہا اودیۃ من کبریت لو ارسل اشتقہا الجبال
الرواسی لتماعت والارض الخامسۃ فیہا عقارب اہل النار والسادستہ فیہا دواوین اہل النار
واعمالہم واسمہا سجین والسابعۃ مسکن ابلیس وجنودہ انتہی ملخصا اور فاضل محمد بن احمد بن ایاس
حنفی بدائع الدہور فی وقائع الدہور میں لکھتے ہیں قال وہب بن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت
طبقۃ واحدۃ ففتقہا فصیرہا سبعا کما فعل فی السموات وجعل بین الطبقۃ والطبقۃ مسیرۃ خمسمائۃ
عام وہو قولہ تعالی ففتقناہما وجعلہا سبعا فکان اسم الطبقۃ العلیا ادیما والثانیۃ بسیطا والثالثۃ
ثقیلا والرابعۃ بطحا والخامسۃ جنبا والسادسۃ ماسکۃ والسابعۃ الثری وسکان الارض الثانیۃ
امم یقال لہم الطمس وطعامہم من لحومہم وشرابہم من دمہم والطبقۃ الثالثۃ سکانہا امم وجوہہم کوجوہ
بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی بنی آدم وارجلہم کارجل البقر وعلی ابدانہم شعر
کصوف الغنم وہو لہم ثیاب والطبقۃ الرابعۃ سکانہا امم یقال لہم الحلہام لیس لہم اعین ولا اقدام
بل لہم اجنحۃ کاجنحۃ القطا والخامسۃ بہا امم یقال لہم الحشن وہم کامثال البغال ولہم اذناب کل ذنب
نحو ثلث مائۃ ذراع والسادسۃ بہا امم یقال لہم الخشوم وہم سود الابدان ولہم مخالیب کمخالیب السباع ویقال
ان اللہ تعالی یسلطہم علی یاجوج وماجوج حین یخرجون فیہلکہم والطبقۃ السابعۃ فیہا مسکن ابلیس وجنودہ
من المردۃ والشیاطین انتہی ملخصا و مثالہا معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیا کا ہونا
ثابت ہی چنانچہ حدیث مذکور کو کہ صحیح ہی دلالت کرتی ہی اور قرآن پاک میں ہی ولکل قوم ہاد یعنی
ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر قوم کیواسطے ایک راہنما
مقرر ہوا ہی پس جبکہ طبقات باقیہ میں وجود مخلوقات الٰہی کا ثابت ہی اور کوئی مخلوق حق تعالے
کی مہمل نہیں چھوڑی گئی لا بد ہی کہ وہاں بھی راہنما ہو نگے اور علامہ جلال الدین محلی کی تفسیر سے
بھی یہ بات ثابت ہی کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ میں وحی لیجاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین میں

لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن یعنی سبع ارضین یتنزل الامر الوحی
بینہن بین السموات والارض ینزل بہ جبرئیل من السماء السابعۃ الی الارض السابعۃ انتہی ہوگا۔
یقینی امر ہمیں نہیں ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین
ہونا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اونکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا اسواسطے کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور
تشبیہ میں لازم نہیں ہی کہ مشبہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ محض
تفہیم کے واسطے ہوتی ہی قرآن پاک میں حق تعالی فرماتا ہی اللہ نور السموات والارض مثل نورہ
کمشکوۃ فیہا مصباح اس آیت میں حق تعالی نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہی ساتھ نور مشکوۃ کے
اور یہ ظاہر ہی کہ نور الہی بدرجہا اس نور سے اعلی و احسن ہی چہ نسبت خاک را با عالم پاک ۔
پس لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہیں ثابت ہی کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیاء
اس طبقہ کے ہی بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے ہو اس غرض سے کہ جس طرح سے ایک
خاتم الرسل اس طبقہ میں ہی اسیطرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہی نہ یہ کہ وہ خاتم مثل
اس خاتم کے ہی بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہی کہ وہ خاتم مثل ہمارے
خاتم الانبیا کے نہیں ہی کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کادمکم بھی وارد ہی اس سے معلوم ہوتا ہی
کہ آدم ان طبقات باقیہ کی اولاد ہمارے آدم کی نہیں ہی بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب
احادیث میں یہ امر مصرح ہوتا ہی کہ اولاد آدم اس عالم تمام مخلوقات سے حتی کہ ملائکہ سے بھی افضل ہی
آیۃ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہی کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہی اس
پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء
قرآن پاک میں اونکا ذکر ہی اون سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے
حدیث صحیح میں وارد ہی انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہی انا اکرم الاولین
والآخرین اب یہاں سے دو مقدمہ ممہد ہوئے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم
افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہی بعد ترکیب
دونوں مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہیں تمام مخلوقات سے پس مماثلت

خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہے کہ
مماثلت مین اتحاد ماہیت واتحاد قسم ضرور ہی اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہی
اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہین کہلاتا ہی اور عبارت بدائع الدہور وغیرہ سے
جو سابقا منقول ہوئی معلوم ہوتا ہی کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے
نہین ہین اور یہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہی کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے صنف سے ہوتا ہی
تا است اوسکے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی
نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہی کہ انبیا ومخلوقات طبقات باقیہ کے
اونھین صنف سے اور اونھین کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے
ہین پس دونون خاتم مین مماثلت کہ عبارت ہی اتحاد صنف وصفات سے کیونکر ہوگی ہان
اسقدر مین دونون شریک ہین کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوے اور طبقات
باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوے لیکن صرف اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق
درست نہین ہی الحاصل حدیث مذکور صحیح ہی اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہی اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہین ہوتا ہی بلکہ عدم
مماثلت اس سے ثابت ہی مقام افسوس وتعجب ہی کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان
مدت قریب تیرہ سو کے گذرے اور اس مدت مین صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ
اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسی کی خیال مبارک مین موجود ہونا امثال نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر مین آیا انا للہ وانا الیہ راجعون
لقد صدق رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم بدا الدین غریبا وسیعود غریبا نازم برین عقل و دانش
اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ
افہام ناقصہ سے مستنبط کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم مین برپا کرینگے والی اللہ المشتکی ومنہ
البدو والیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی المتفو
من شرور اصحاب الطغیان داعی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ

رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی عنہا کو سب وشتم کرتا ہی اور قسم قسم کے
القاب دیتا ہی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہی یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور
درست اور عدم درست وغیر ذلک کی دلیل کیا ہی بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ حسن المآب
ہو المصوب اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ اور ازواج مطہرات کو موجب کفر وارتداد
لکھتے ہین پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہی اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہین
لکھتے ہین بلکہ موجب فسق کما ہو مصرح فی تمہید السلمی ومسایرۃ ابن الہمام وفتح القدیر وشرح الفقہ
الاکبر لعلی القاری وشرح السلم لبحر العلوم وشرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکہنوی وغیرہ پس اس
تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حلال ہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات) واقعی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہی
بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین وفقہای فحول واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ صح الجواب
ہکذا فی الکتب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس باب مین کہ زید نے بتتبع ایک عالم کے جسکی تصنیف
ایک مفتی سلمین نے بھی کی تھی دربارہ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو در منثور وغیرہ مین
ہی ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسیکم
وعیسی کعیسیکم ونبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہو کہ حدیث مذکور کو صحیح ومعتبر ہی
اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الہی ہی اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین
انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہی لیکن اگر چہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر
اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ثابت نہین اور نہ یہ میرا عقیدہ ہی
کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلیے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد
کرمنا بنی آدم مین ہی اور سب مخلوقات سے افضل ہی وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہی بالاجماع
اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلا شبہ آپ
تمام مخلوقات سے افضل ہوے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین
آپکے مماثل کسی طرح نہین ہو سکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہی اگر شرح

۱ مراد مولوی محمد احسن صاحب امروہوی اور مفتی سے مراد مولوی لطف اللہ علیگڈہی

اسکے خلاف ثابت ہوگا تو ثبات اوسی کو وہاں لونگا مگر اصرار اس تحریر پر نہیں پس علماء شرع سے
استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث اس معنون کو محتمل ہاں یا نہیں اور زید بوجہ اس تحریر کے
کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت سے ہوگا یا نہیں بینوا توجروا
ہو المصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتمد ہے حاکم نے
مستدرک میں صحیح الاسناد کہا اور بیہقی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت میں کوئی علت
قادحہ متحقق نہیں ہے اور زمین کے طبقات کا سات ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث
مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات باقیہ میں ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلہ نبوت
اس طبقے میں بلحاظ ابتداے سکان کے تیار ہوا اسی طرح سے ہر طبقے میں سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت
وہاں کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ ونقلیہ لاتناہی سلسلے کے باطل ہے لاجرم ہر طبقے میں
ایک پہلا سلسلہ ہوگا کہ وہ بمنزلہ آدم کے ساتھ تشبیہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے
ساتھ تشبیہ دیا گیا اسی بنا پر علماء و اکثر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب یہان
تین احتمال ہیں ایک یہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ بعد عصر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہوں
دوسرے یہ کہ مقدم ہوئے ہوں تیسرے یہ کہ ہمعصر ہوں احتمال اول بحدیث لا نبی بعدی وغیرہ باطل ہے
اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر
ثالث دو احتمال ہیں ایک یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقے کے ہو اور
آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ میں وہاں کے خاتم کی رسالت ہو اور
ہر ایک ان میں کا صاحب شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ
متبع شریعت محمدیہ ہوں اور کوئی ان میں کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہماری حضرت کی عام
اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیاء طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے
اضافی ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جن سے صاف آنحضرت کا مبعوث ہونا
تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علماء اہل سنت بھی اس امر کی تصریح کرتے ہیں کہ آنحضرت کے
عصر میں کوئی نبی صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا
تبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی و جلال الدین سیوطی رسالہ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام

مین نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ ولینصرنہ ویوصی امتہ بذلک وفیہ من النبوۃ وتعظیم قدرہ ما لا یخفی وفیہ مع ذلک انہ علی التقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم ویکون نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون الانبیاء واممہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسی وجب علیہم وعلی اممہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسی وابراہیم ونوح وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی اممہم والنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ فتح الرحمن مین لکھتے ہین معنی ختم رسالت دو چیز است یکی آنکہ بعد وی رسول نباشد و دیگر آنکہ شرع وی عام باشد و ہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع شرع وی بر وی واجب شود حتی انبیاء و مرسلین پس انبیاء و رسل در اخذ شرع مستمد از خاتم الرسالۃ اند و چونکہ شرع او عام باشد پس دیگرے صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہے اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیاء ثابت ہے اور بہ نسبت بطلان تناہی سلسلے کے ہر ایک طبقے مین ایک آخر انبیاء بہ نسبت اوس طبقے کے ہونا ضروری ہے لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ضروری ہے کہ ختم ہمارے حضرت کی عام ہے تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خواتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور بر تقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم اونکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مین نے لکھا ہے اپنے دو رسالون مین ایک مسمی بآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے مسمی بدافع الوسواس فی اثر ابن عباس کی ہے جب یہ امر ممہد ہو چکا پس سمجھنا چاہیے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہے لکھی ہرگز مماثلت سے انکار ہے اور صحت حدیث و ثبوت تعدد خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہے مخالف اہل سنت کے نہین ہے نہ کافر نہ فاسق بلکہ تبع سنت مگر ہان اگر نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم صاحب شرع جدید سمجھا ہو تو البتہ قائل ہو اندہ سے ہو کیونکہ

خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہے اور اگر مجیب تعدد خواتم کا قائل اور خاتم
ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے سمجھتا ہو اور خاتم ہر ایک خاتم باقیہ کو اضافی
کہتا ہے تو اس میں کچھ مواخذہ نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی حفظہ عن سوء عیات الغی ہ واقعی نزدیک بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہ ہوگا
واللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب - کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا - چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ ترجیح قواعد حرکت
ارضی و مسئلہ ہیأت فیثاغورسی کہ مستلزم نفی سموات ست و جسمانیت کثیفہ عیوقا کی و تداخل
اجسام کثیفہ یکدیگر در خود مثل مسائل ہیأت حرکت فلکی شرعا محذوری لازم می آید یا نہ و سوم تکلم
مترجم نظام فیثاغورسی منکر وجود آسمانہا علی الاطلاق نباشد بلکہ قائل وجود آنہا باشد مگر جسمانیت
لطیفہ مثل ہوا بلکہ ازان ہم لطیف تر او را ہم اندیشہ مخالفت احکام شرع میرسد یا نہ و نیز قائل این قول
اگر مثل حکماء فرنگ بگوید کہ بوجہ آثار حکمت کاملہ یزدانی چنان مستحسن مینماید کہ جمیع اجرام سماویہ
مثل کرۂ ارضیہ مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خللی و فتور در عقائد شرعیہ خواہد یافت
یا نہ بینوا توجروا - ہو المصوب درین باب نہ ہیأت فیثاغورثی را اعتبار است نہ ہیأت بطلیموسی
بلکہ اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ
وسلم و صحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالی یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین
من قبلکم لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناء وقال اللہ تعالی ہو الذی خلق لکم
ما فی الارض جمیعا ثم استوی الی السماء فسوٰہن سبع سموات وقال اللہ تعالی اللہ الذی
خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن وقال اللہ تعالی کل فی فلک یسبحون وقال اللہ تعالی تنزیلا
ممن خلق الارض والسموات العلی الرحمن علی العرش استوی وقال اللہ تعالی الشمس والقمر
بحسبان والنجم والشجر یسجدان والسماء رفعہا ووضع المیزان وقال اللہ تعالی والسماء
ذات الرجع والارض ذات الصدع انہ لقول فصل وقال اللہ تعالی وللہ المثل الاعلی
فی السموات والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ فاطر السموات والارض وقال اللہ تعالی
الحمد للہ الذی خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور وقال اللہ تعالی الم تروا

إني أعلم غيب السموات والأرض وقال الله تعالى فقضاهن سبع سموات في يومين وأوحى
في كل سماء أمرها وقال الله تعالى إن ربكم الله الذي خلق السموات والأرض في ستة أيام
وقال الله تعالى ألم تروا كيف خلق الله سبع سموات طباقا وهمچنین بسیاری از آیات
قرآنیہ دلالت قطعیہ بر وجود آسمانہا وبودن آنہا ہفت می‌کنند پس انکار وجود آسمان
انکار قرآن است واخرج البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انہ نظر الی
السماء فقال تبارک ما اشد بیاضہا والثانیة اشد بیاضا منہا ثم کذلک حتی بلغ سبع سموات
وخلق فوق السابعة الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ
وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنیا موج
مکفوف والثانیة مرمرة بیضاء والثالثة حدید والرابعة نحاس والخامسة فضة والسادسة
ذہب والسابعة یاقوتة حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا اللہ
واخرج ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردویہ عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول اللہ ما ہذہ
السماء قال ہذا موج مکفوف عنکم از این احادیث ونظائر آنہا کہ بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست
ثابت است کہ اجرام سموات لطیف نیستند مثل ہوا بلکہ کثافت وغلظت دارند پس قول بلطافت
آنہا موجب انکار اخبار است واما بودن اجرام سماویہ مسکن مخلوقات مثل ارض پس ثبوت نیست
کہ در شرع اثری از ان نیست واثبات آنہا بمجرد عقل ممکن نیست آنچہ در شرع ثابت است
ہمین قدر است کہ سموات مسکن ملائکہ اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیہقی عن ابن عباس
قال خلق فی کل سماء خلقا من الملائکة والخلق الذی فیہا من البحار وجبال البرد وما لا یعلم الحاصل
در امثال این مباحث ہر آنچہ از قرآن واحادیث ثابت گردد بران اعتقاد باید کرد وآنچہ
حکمای فیثاغورسیین یا حکمای بطلیموسیین از عقول خود ہا میگویند وشرع مکذب آن است
اعتماد بران نشاید بلکہ جزم باید کرد کہ قرآن وحدیث برای آن شان در ہیچ مباحث عقلیہ شان
نازل نشده پس اختیار مردود ومتروک قرار داد کلام الٰہی ونبوی از شان اہل اسلام نیست
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]
واقعی در نفی سموات وجسمانیت کثیفہ آنہا ضرر عامہ محذورے لازم می آید بودن جمیع سموات مسکن

او حدیث یا زید لو دیگر از آیات کثیر مثل واستغفر لذنبک وللمؤمنین والمؤمنات و آیۂ عسی
ان یبعثک ربک مقاما محمودا و آیۂ ولسوف یعطیک ربک فترضی وغیرہ ذلک دلالت میکند
کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است و در باذون بودن
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ وارد شدہ اند آنچہ مکی در زواجر عن
اقتراف الکبائر آوردہ اخرج البیہقی وصحح روایت ما تلقی امتی بعدی واسفاک بعضہم دم بعض
فسالت ان یولینی فیہم شفاعۃ ففعل ملخصا واحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقد اعطیت
اللیلۃ خمسا ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسۃ ہی ما قیل لی سل فان کل نبی قد سئل
فاخرت مسئلتی الی یوم القیامۃ فہی لکم ولمن شہد ان لا الہ الا اللہ والطبرانی باسانید احدہا جید
الا اخبرکم بما خیرنی ربی آنفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرنی بین ان یدخل ثلثی امتی الجنۃ
بغیر حساب لا عذاب وبین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال الشفاعۃ [illegible]
ثابت شد کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ اذن شفاعت دادہ و وعدۂ مقام محمود
فرمودہ و ہم ظاہر کہ در وعدۂ الٰہی و اذن الٰہی خلف و کذب محال است و آیۂ من ذا الذی یشفع عندہ الا باذنہ
منافی و مخالف این احادیث نشاید چہ ازین آیات ہمین قدر مستفاد است کہ صورت شفاعت احدی بدون
اذن الٰہی نمی تواند شد و درین کہ اذن ہمان روز خواہد شد از ما قبل بیشتر مستفاد است واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ در باب آیات صفات مثل استوی
علی العرش و ید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا
ہو المصوب اس باب میں علماء کے چند مسلک ہیں ایک مسلک متاولین کہ استواء
بمعنی استیلا اور ید بمعنی قدرت و وجہ بمعنی ذات ہے وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین
متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنی وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک معلوم المعنی متشابہ الکیفیۃ
اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و محدثین و فقہا
و اصولیین محققین کا ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید میں لکھتے ہیں روی
عبد الرحمن عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبۃ یقول ہذا قول الائمۃ الاسلام واہل السنۃ

الجماعۃ ان ربنا عز وجل علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء
ان اللہ علی العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت
لاسحاق ما تقول فی قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول قال حیثما
کنت فہو اقرب الیک من حبل الورید وہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی میں لکھتے ہیں قال محمد بن اسمعیل
سمعت المزنی یقول لا یصح لاحد التوحید حتی یعلم ان اللہ علی عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں
لکھتے ہیں قال ابو حاتم مذہبنا واختیارنا اتباع رسول اللہ واصحابہ ونعتقد ان اللہ علی عرشہ
بائن من خلقہ لیس کمثلہ شیء وہو السمیع البصیر انتہی اور بھی ذہبی نے کتاب العرش میں اسی قسم کے اقوال
کہ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حق جل شانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین و
فقہا اور محدثین سے نقل کیے ہیں اور احادیث نبویہ جو فوقیت رب پر دال ہیں بھی ذکر کی ہیں
اور ابو شکور سلمی حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل رجل عن الامام مالک عن قولہ تعالی الرحمن
علی العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول والایمان
بہ واجب والسؤال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع
البلخی سألت ابا حنیفۃ عمن قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لانہ نافی النص
واللہ یقول الرحمن علی العرش استوی اثرہ واستواء فقال ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا
بہ کما جاء انتہی اور سراج الدین علی بن عثمان قصیدہ بدء الامالی میں کہتے ہیں شعر رب العرش
فوق العرش لکن بلا وصف التمکن واتصال اور ملا علی قاری حنفی اوسی کی شرح میں لکھتے ہیں
سئل الشافعی عن الاستواء فقال آمنت بلا تشبیہ واتہمت نفسی فی الادراک وامسکت عن الخوض
ولعل السلف علی ان استواءہ علی العرش صفۃ لہ بلا کیف نؤمن بہ ونکل العلم الی اللہ ومذہب الخلف
تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف عدم التاویل بل اعتقاد التنزیل مع وصف التنزیہ
عما یوجب التشبیہ کما قال مالک الاستواء معلوم والکیفیۃ مجہولۃ واختاره امامنا الاعظم وکذا کل ما ورد
من الآیات والاحادیث المتشابہات من ذکر الید والوجہ ونحوہما ومنہ لفظ فوق فلا یؤولونہ بالعظمۃ
والرفعۃ کما قال الخلف انتہی اور ابن ہمام حنفی مؤلف فتح القدیر مسائرہ فی العقائد المنجیۃ
فی الآخرۃ میں لکھتے ہیں ... انہ تعالی مستو علی العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء

الاجساد من التمكن والمماسة والمحاذاة بل بمعنى يليق به وهو اعلم به وحاصله وجوب الايمان بانه
استوى على العرش مع نفي التشبيه فاما كون المراد به استيلاءه على العرش فامر جائز الارادة لكن لا دليل
عليه عينا فالواجب علينا ما ذكرناه وكذا كل ما ورد به مما ظاهره الجسمية كالاصبع والقدم واليد يجب
الايمان بان اليد والاصبع صفة له لا بمعنى الجارحة بل بمعنى يليق به وقد [illegible] اليد والاصبع بالقدرة
والقهر يصرف العامة من فهم الجسمية [illegible] ممكن ان يراد [illegible] انتہی اور عبد العزیز بخاری حنفی
کشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں لکھتے ہیں اثبات الرؤية واثبات الوجه واليد حق عندنا
خلافا لقول من قال لا يوصف الله بالوجه واليد بل المراد بالوجه الرضا والذات وباليد القدرة
او القوة او النعمة فقال المصنف بل الله يوصف بصفة الوجه واليد مع تنزيهه عن الصورة والجارحة
لان الوجه واليد من صفات الكمال في الشاهد فان من لا وجه له ولا يد له يعد ناقصا [illegible] موصوف
بصفات الكمال فيوصف بهما ايضا الا ان اثبات الكيفية [illegible] [illegible]
حقيقة بغير اشتغال بالتاويل انتہی اور ابو شکور سالمی تمہید میں لکھتے ہیں [illegible] ان الله موجود و
في كل مكان [illegible] احتجوا بقوله تعالى وهو الذي في السماء اله وفي الارض اله وقوله
وهو الله في السموات وفي الارض وقوله ان الله مع الذين اتقوا وقوله ما يكون من نجوى ثلثة
الا هو رابعهم والجواب ان معنى الاية الاولى انه اله اهل السماء واله اهل الارض والاية الثانية معبود
في السموات والارض ومعنى الاية الثالثة [illegible] بالنصرة [illegible] الرابعة [illegible] انهم [illegible]
بافعالهم ونحن نقول ان الله لو كان في كل مكان ليؤدي ان يكون في الافواه والدواب والقاذورات
النساء والاماء [illegible] انتہی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ
وغیر ائمہ حنفیہ وغیر حنفیہ سب کا یہ ہے کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید ووجہ وغیرہ
صفات بلا کیف ہیں اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح نہیں ہے منشا تاویل کا صرف اسقدر
کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات واحادیث سے خیال تجسیم کا کیا علماء نے اونکے الزام دینے کے
واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہ معنی اول مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ شبہ
تجسیم دفع ہو جاوے اصل آیات فوقیت واستواء ید ووجہ وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہیں
اور کیفیات ان سب کی مجہول ہیں اور اسمیں تجسیم بھی لازم نہیں آتا ہے کیونکہ جب کیفیت مجہول

کہ عرش پر ہی یا زمین پر یا آسمان میں اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدۂ اہل سنت ہی
ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تا فرش محیط ہی اور یہی عقیدہ اہل سنت ہی اور ہم
نہیں کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین یہان یا وہان کہان ہی کوئی جگہہ ہم اوسکی تعین نہین
کر سکتے اور ہر مخلوقات کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھہ
نسبت واحد ہی البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے
اتنا فرق ہی اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہین سکتا اور احاطہ اور قرب اور معیت
رب العالمین کی ہمین نہین کہہ سکتا کہ کیسی ہی اور اوسکے کیا معنی ہین اور کیا اوسکی مراد ہے فقط
ایمان اسقدر ہی کہ جو کچھہ رب العالمین کا ارادہ ہی اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت
ہی اور عمرو یہ کہتا ہی ذات باری تعالی بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہی مثل جسم کے اور جسم
کیونکہ وہ جسم نہین ہی اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سب کے ساتھہ ہی اور سب کے
قریب ہی اور سب کے ساتھہ جیسا اوسکو لائق ہی بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چہارم پر ہی اور سب کے
ساتھہ ہی اور رب العالمین زمین و آسمان مین نہین ہی بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب مین سب مین نہین
اور ساتھہ ہی البتہ بعلمہ و قدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہی اور جتنی صفتین اللہ تعالی کی
کتاب و سنت مین ہین جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا اور ترنا خوش ہونا غصہ ہونا
نفس وغیرہ سب کے معنی معلوم اور کیفیت متشابہ ہی یعنی مثل فوقیت دیکھنے سننے جاننے اور ترسنے
خوش ہونے غصہ ہوتے ہاتھہ موہنہ نفس وغیرہ اوسکے مخلوقات کے نہین ہی بلکہ کیفیت اوسکی
اللہ تعالی ہی جانتا ہی جیسے اللہ تعالی کی بیشک ایک ذات ہی مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے
اوسی کے مناسب اوسکی سب صفتین ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات کہ
کتاب و سنت مین اللہ تعالی کی تنزیہہ ہی اوس سے منزہ ہی غرض اثباتا نفیا پیروی کتاب
و سنت کی ضرور ہی اور زیادتی وکمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون مین موافقت
اہل سنت والجماعت کے کسکا عقیدہ رکھنا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب اہل سنت کی رای اس باب مین مختلف ہی اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی
کہہ گئے ہین مگر صحیح و مذہب جمہور محققین ائمہ تبعین و محدثین و غیرہم مثل قول عمرو کی

ابو عمرو حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل مالک عن قوله تعالى الرحمن على العرش استوى
كيف استوى فقال الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول والايمان به واجب والسوال عنه
بدعة وما اراك الا ضالا فامر به فاخرجوه فاذا هو جهم بن صفوان وقال ابو مطيع البلخي سألت
ابا حنيفة عمن قال لا ادري اين الله فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص فان الله يقول
الرحمن على العرش استوى اقروها وامروها فقال ابو مطيع كيف استوى قال امروها كما جاءت
انتهى اور حکمت نخبہ میں ہے له يد ووجه ونفس كما ذكر الله في القرآن ولا يقال ان قدرته او يده
لان فيه ابطال الصفة وهو قول اهل القدر والاعتزال ولكن يده صفته بلا كيف انتهى اور
سير النبلاء میں ہے وقال حرب الكرماني قلت لاسحق بن راهويه ما تقول في قوله تعالى ما يكون من نجوى
ثلاثة الا هو رابعهم قال حيث ما كنت فهو اقرب اليك من حبل الوريد وهو بائن
من خلقه وابين شيء في ذلك قوله الرحمن على العرش استوى انتهى اور بھی اسی میں ہے [illegible]
سمعت اسحق بن راهويه يقول دخلت على طاهر بن عبد الله وعنده منصور بن طلحة فقال لي
تقول ان الله ينزل كل ليلة قلت تؤمن به اذا انت لا تؤمن ان لك ربا في السماء لا تحتاج
ان تسألني عن هذا قلت هذه الصفات من الاستواء والنزول والاتيان قد صحت بها النصوص
ونقلها الخلف عن السلف ولم يتعرضوا لها برد ولا تأويل بل انكروا على من اول مع الاتفاق
على انها لا تشبه نعوت المخلوقين وان الله ليس كمثله شيء انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ما قولكم رحمكم الله تعالى درين مسئله كه عادت عوام اين ديار است كه بوقت
مصيبت وحاجت از دور ونزديك انبيا عليهم السلام يا اولياى كرام را بطريق استمداد مى خوانند
واعتقاد ميدارند كه ايشان حاضر وناظر اند در همه حال وهر وقت كه ما مردم ايشان را ميخوانيم
مطلع گشته در انجاح مقاصد دعا ميكنند اين صورت جائز است يا نه بينوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب صورت مذكوره حرام بلكه شرك صريح است چه اين صورت
متضمن اعتقاد علم غيب است براى غير او تعالى واعتقاد مذكور شرك صريح است چنانچه در [illegible]
[illegible] شرك در شرع عبارت است از شريك گردانيدن غير او تعالى شانه در ذات يا صفات مختصه

والعلو رواہ ابو داؤد فی الرد علی الجہمیۃ باسناد حسن عندہ من حدیث محمد بن بشار لفظہ صاحب الاسناد
وقال وقد اخرجہ البخاری فی رسالۃ خلق افعال العباد ولفظہ ان اللہ علی عرشہ فوق سمواتہ وسمواتہ
فوق ارضہ مثل القبۃ انتہی وعن عباس بن عبد المطلب قال کنت فی البطحاء فی عصابۃ فیہم رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فمرت بہم سحابۃ فنظر الیہا فقال ما تسمون ہذہ قالوا السحاب قال والمزن
قالوا والمزن قال والعنان قالوا والعنان الحدیث وفی آخر الحدیث بعد ذکر العرش ثم اللہ تعالی
فوق ذلک رواہ الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب انتہی وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو
رواہ ابو داؤد باسناد حسن وفوق الحسن انتہی وروی الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورۃ الحاقۃ
باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب وزاد بعد قولہ واللہ تعالی فوق ذلک ولیس یخفی علیہ من اعمال
بنی آدم شیء انتہی وللبیہقی باسنادہ عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ انہ قال ما بین السماء القصوی
والکرسی خمس مائۃ عام وما بین الکرسی والماء کذلک والعرش فوق الماء واللہ فوق العرش لا یخفی علیہ
شیء من اعمالکم انتہی رواہ البیہقی باسناد صحیح وکذا رواہ ابن المنذر وعبد اللہ بن احمد بن حنبل
وابو القاسم الطبرانی وغیرہما کما قال الذہبی فی کتاب العرش وہذہ الزیادۃ تؤکد کون وجودہ تعالی
فوق العرش کما لا یخفی وعن جابر بن سلیم قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول
ان رجلا ممن کان قبلکم لبس بردین فتبختر فیہما فنظر اللہ الیہ من فوق عرشہ فمقتہ فامر الارض فاخذتہ فہو یتجلجل
فیہا قال الامام الذہبی فی کتاب العرش رواہ سہل بن بکار شیخ البخاری عن عبد السلام بن عجلان
عن عبیدۃ الہجیمی قال قال ابو جری قال جابر بن سلیم فذکرہ انتہی اب تھوڑے اقوال کبرائے ائمہ کے
لکھے جاتے ہیں امام ابو محمد بن ابی زید مالکی نے اپنے رسالہ میں جو مشتمل عقائد اور فقہ کے مسائل
پر ہے لکھا ہے انہ تعالی فوق عرشہ المجید بذاتہ وانہ فی کل مکان بعلمہ انتہی قال الامام الذہبی فی کتاب
العرش وابن ابی زید من کبار الائمۃ بالمغرب وشہرتہ تغنی عن ذکر فضلہ اجتمع فیہ العقل والدین
والورع والعلم وکان نہایۃ فی علم الاصول توفی سنۃ ست وثمانین وثلث مائۃ بالقیروان انتہی
وایضا قال الذہبی قال الامام عبد اللہ ابو اسمعیل الانصاری شیخ الاسلام فی رسالۃ مثل قول
ابن ابی زید قال وقد جاء فی اخبار شتی ان اللہ فوق السماء السابعۃ علی العرش بنفسہ وہو ینظر
کیف یعملون وعلمہ وقدرتہ واستماعہ ونظرہ ورحمتہ فی کل مکان انتہی ثم قال الذہبی ابو اسمعیل ہو

معروف عند مشائخ الطريقة وكان عالما بالحديث صحيحه وسقيمه وبآثار السلف وبلغات العرب
واختلافها وتفسير الكتاب ومعانيها واقوال المفسرين وباحوال القلوب وكان له كرامات معروفة
توفي سنة احدى وثمانين واربعمائة وله خمس وثمانون سنة انتهى وايضا قال قال الامام الزاهد
ابو زكريا يحيى بن عمار السجستاني في رسالته لا نقول كما قال الجهمية انه مخالط للامكنة وممازج بكل شيء ولا نعلم
اين هو بل هو بذاته على عرشه وعلمه محيط بكل شيء وسمعه وبصره وقدرته مدركة لكل شيء وهو معنى قوله وهو
معكم اينما كنتم والله بما تعملون بصير وهو بذاته على عرشه كما قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله
وسلم انتهى قال الذهبي يحيى بن عمار من كبار ائمة الهدى جمع بين العلم والرواية والزهد توفي سنة
ثلاثين واربعمائة وهو احد شيوخ ابي اسمعيل الانصاري شيخ الاسلام صاحب منازل السائرين
والامام ابي نصر السجزي انتهى وقال صاحب العقائد الالهية خداوند رب العرش فوق العرش لكن
بلا وصف التمكن والاتصال انتهى قال الامام الغزالي في كيمياء السعادة في بيان اعتقاد اهل السنت
وهر چه در عالم است همه زیر عرش است وعرش زیر قدرت او مسخر است ووی فوق عرش است
نه چنانکه جسمی فوق جسمی باشد که وی جسم نیست وعرش حامل وبردارندهٔ او نیست بلکه عرش
وحملهٔ عرش همه برداشته ومحمول لطف وقدرت وے اند واو امروز هم بآن صفت است
که در ازل بود پیش از آنکه عرش را آفرید انتہی اب چند اقوال کہ جن سے اجماع ہونا سلف صالحین کا
اس اعتقاد پر ثابت ہوتا ہے مذکور ہوتے ہیں قال الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری
واخرج البيهقي بسند جيد عن الامام الاوزاعي قال كنا والتابعون متوافرون نقول ان الله
على عرشه ونؤمن بما وردت به السنة من صفاته تعالى انتهى اقول ان في كلامه بالجملة الحالية وهي
والتابعون متوافرون لئلا يتوهم ان هذه العقيدة حدثت بعدهم فاذا ثبت بهذا القول ان هذه
العقيدة عقيدة التابعين وتبع التابعين ولم يثبت اختلافهم فيها ثبت انها عقيدة الصحابة
ايضا لانهم قد اخذوا من الصحابة دينهم من العقائد والاعمال بحصول الاجماع وما صح من ذلك
ما قاله عثمان بن سعيد الدارمي في كتاب النقض على بشر المريسي قد اتفقت الكلمة من المسلمين ان الله
تعالى فوق عرشه وعرشه فوق سمواته انتهى نقله الامام الذهبي في كتاب العرش وقال عثمان بن
سعيد الدارمي امام هذا الشان واحد اعلام اهل المشرق وقال فيه البخاري ما رأيت مثل عثمان بن سعيد الدارمي

وقال الامام الغزالی فی کتاب العقائد من احیاء العلوم واضطر اهل الظاهر الی تاویل قوله تعالی وهو
معکم اینما کنتم اذ حمل ذلک بالاتفاق علی الاحاطة والعلم انتهی والاحاطة فی اللغة بمعنی العلم والادراک کما
فی تعریفات الجرجانی الاحاطة ادراک الشیء بکماله ظاهرا وباطنا انتهی وقال الامام فخر الدین الرازی فی
التفسیر الکبیر فی قوله تعالی وهو معکم اینما کنتم قال المتکلمون هذه المعیة اما بالعلم واما بالحفظ والحراسة وعلی
التقدیرین فقد انعقد الاجماع علی انه سبحانه لیس معنا بالمکان والجهة والحیز فاذن قوله تعالی وهو معکم
لابد فیه من التاویل انتهی وقال العلامة سعد الدین التفتازانی فی رسالة فاضح الملحدین فی رد اهل
الوجودیة ان المعیة ذاتیة واما استدلالهم بالسمع فبقوله تعالی وهو معکم اینما کنتم وقوله تعالی ولا ادنی من
ذلک ولا اکثر الا هو معهم وجوابه ان المراد بالمعیة هنا علی ما اجمع علیه المفسرون هو بالعلم وشهود انفس
الذات انتهی وقال الامام مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحادی والثمانین من الجلد الاول علوم سابق متعلق
با اتحاد ووحدت وجود بود ببرد بزوال انجامید واحاطه وسریان وقرب ومعیت ذاتیه که دران مقام
منکشف شده بود منتفی گشتند وبیقین معلوم گشت که صانع را جل شانه با عالم ازین نسبتهای
مذکوره هیچ ثابت نیست احاطه وقرب او تعالی علمی ست چنانچه مقرر اهل حق ست شکر الله سعیهم
الی ان قال عجب ست که شیخ محی الدین ابن عربی وتابعان او ذات واجب را تعالی مجهول مطلق
گویند ومحکوم علیه هیچ حکمی ندانند مع ذلک احاطه ذاتی وقرب ومعیت ذاتیه اثبات نمایند وما هو الا الحکم علی
الذات تعالی وتقدس فالصواب ما قاله العلماء من اهل السنة من القرب العلمی والاحاطة العلمیة انتهی
ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے سلف وخلف کا اجماع ہے خدای تعالی کے قرب
وعلم معیت ذاتی نہونے پر الا فرقہ ملحد وجودیہ کہ انکے خلاف کا کچھ اعتبار نہیں لہذا کل اہل سنت
مین شمار نہین ہے یہ اعتقاد مذکور کیونکر صحیح وحق نہوگا اس سے حلول واتحاد اور جہت ومکان
سے تنزیہ باری تعالی کی کامل ہوتی ہے اور باطل فرقون کے عقاید سے مفارقت ورؤسا صحابہ
وائمہ مجتہدین کے ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہے والحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ الصمد

عبد القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہما مرقومہ ماہ ذی القعدہ سنہ ۱۲۹۷ ہجری

ہو المصوب فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تعالی شانہ عرش پر ہے
ساتھ تنزیہ کے اوہام وطرق تشبیہ وتجسیم سے اور معیت وقرب اوس کا علمی ہے موافق اعتقاد

جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مؤلف فتح القدیر مسایرہ فی العقائد المنجیہ فی الآخرہ مین لکھتے ہین نؤمن انہ تعالی مستوعلی العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجسام من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی یلیق بہ وہو اعلم بہ انتہی اور ابو شکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین قال بعضہم ان اللہ موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی ہو الذی فی السماء الٰہ وفی الارض الٰہ وقولہ وہو اللہ فی السموات وفی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا وقولہ ما یکون من نجوی ثلاثۃ الا ہو رابعہم والجواب ان معنی الآیۃ الاولی انہ الٰہ اہل السماء واہل الارض ومعنی الآیۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الآیۃ الثالثۃ انہ سمیع بمقالتہم بصیر بافعالہم ومعنی الآیۃ الرابعۃ انہ معہم بالنصرۃ انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی کتاب العرش وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمائے محققین اہل سنت اس بحث خاص مین کہ بکر کہتا ہی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف مین موجود ہی پس منکر اوسکا گمراہ و مردود ہی حق سبحانہ وتعالی سورۂ احزاب مین فرماتا ہی اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ لَعَنَہُمُ اللّٰہُ فِی الدُّنْیَا وَالْآخِرَۃِ وَاَعَدَّ لَہُمْ عَذَابًا مُّہِیْنًا تفسیر کشاف مین ہی یہ آیت نازل ہوئی ہی اون لوگون کی شان مین جو ایذا دیتے ہین حضرت علی مرتضی رض کو اور نیز بکر دعوی کرتا ہی کہ مذہب اہل حق یہی ہی کہ یزید کافر ہی اور لعنت کرنا اوسپر بالخصوص جائز ہی جو اسمین مخالف ہی وہ اہل حق سے خارج ہی اور بعضے علمای حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ بغرض عدم جواز لعن نہین ہی بلکہ باین غرض ہی کہ اونکے نزدیک یزید کا نام قابل زبان پر لانے کے نہین ہی نہ یہ کہ فی نفسہ اوسپر لعن کرنے مین کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ جند مین اسکی تصریح ہی یہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ بکر کے رسالہ اردو کا جسمین اس بحث کو طول فضول دیا ہی فقط حامد اوسکی رد مین کہتا ہے کہ تکفیر مین خوارج کو منکر قرآن اور اہل حق سے خارج ٹھہرانا محض جہالت اور ضلالت ہے اور نیز آیت مذکورہ کو شان دشمنان حضرت علی کرم اللہ وجہہ مین نازل ٹھہرا کر جو آلہ کشاف لکھا محض کذب و بطالت ہی بالجملہ خوارج کے کفر کے مذکور ہونیکا اس آیت مین دعوی کرنا اور کذب قبیح ہی ہان البتہ اگر آیت الذین یؤذون المؤمنین والمؤمنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا

بتنا وانما مبیننا کا مصداق خوارج کو ٹھہرایا جاوے تو احتمال صحیح ہو اور کس طرح خوارج کا
مسلمان جاننے والا اہل حق سے خارج ہوسکتا ہی کہ خود حضرت امیر المومنین علی مرتضی رضی نے
خوارج کو باوجود بیان اونکی گمراہی کے اور حکم قتل کے اونکو مسلمان بتلایا ہی اسی سبب سے
محققین فقہاء و محدثین و متکلمین نے خوارج کو بدمذہب جانا مگر کافر نہین ٹھہرایا ہی چنانچہ
مرقاۃ اور مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سے بخوبی ثابت ہی اور
نیز حامد کہتا ہی کہ اہل حق یزید پلید کے حکم کفر مین اور نیز جواز لعن مین خود مختلف ہین اگرچہ
بعض اکابر نے اوسپر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام جناب
امام غزالی اور صاحب قصیدۂ امالی اور سوا اونکے بہت ایمۂ دین حکم عدم کفر و عدم
لعن کو حق جانتے ہین اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم جواز
لعن مین توقف کو مذہب اپنا گردانتے ہین لیکن دعوی بکر کا بحکم حصر کہ یہی ہے مذہب
اہل حق اوسکی جہالت و ضلالت پر دلیل ہی اور تاویل جو علمائی حنفیہ کی طرف سے کی ہے
وہ بھی نہایت لیوچ و علیل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتے جسکا خود
حوالہ دیتے ہین تو جانتے کہ انحصار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر مین جو اوسکا مدعا ہی
باطل ہی اور قول حنفیہ مین جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سے ثابت ہی وہ تاویل پوچ کرنا حیلہ
عقل سے باطل ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سے جسکو بکر نے چھوڑ دیا ہے یہ ہے

وبالجملۃ لم ینقل عن السلف الصالحین جواز اللعن علی معاویۃ رض واحزبہ وانما اختلفوا فی یزید بن
معاویۃ حتی ذکر فی الخلاصۃ وغیرہا انہ لاینبغی اللعن علیہ ولا علی الحجاج لان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نہی عن لعن المصلین ومن کان من اہل القبلۃ وما نقل عن لعن النبی صلعم لبعض اہل القبلۃ فلما انہ یعلم
من احوال الناس ما لا یعلمہ غیرہ وبعضہم اطلق اللعن علیہ لما انہ کفر حین امر بقتل الحسین رضی اللہ عنہ الخ

باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد نے باوجود اقرار اختلاف اہل حق
و بیان مذہب حنفیہ کی اپنے زعم مین ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسرے اکابر محققین نے
وہ ترجیح مسلم نہین ٹھہرائی ہی مسایرہ اور مسامرہ اور رد المحتار و شامی وغیرہ کتب معتمدہ فقہ و عقائد
علمای حنفیہ مین دوسری جانب کے معتمد ہونیکی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب مشہورہ محققین مین

شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصریح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر او ضوء المعالی اور حاشیہ عصام
اور حاشیہ ابو الیسر بر شرح عقائد اور دوسرے حواشی سے ثابت ہی پس بکر کا ہو الصحیح لکھدینا او
جھوٹا حوالہ کر دینا جرءت و تفوہ قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے بر تقدیر ترجیح مذہب جزم کفر
یزید کی حالت حیات مین بھی دعوی انحصار مذہب اہل حق کا جواز لعن مین باطل و افترا ہی
کہ اون کا فرون پر جنکا مرنا کفر پر خدا و رسول کی خبر متواتر سے ثابت ہو باتفاق و اجماع جمہور
ائمہ محققین کے لعن شخصی کرنا ناجائز و ناروا ہی جیسا کہ امام نووی نے شرح مسلم مین اور
امام عینی نے شرح بخاری مین اور امام نابلسی نے شرح طریقہ محمدیہ مین اور دوسرے اکابر
دین نے اور کتابون مین تصریح فرمائی ہی پس قول ترجیح جواز لعن بر یزید بر تقدیر ثبوت کفر
بھی بے ثبوت علم یقینی موت علی الکفر کے کسطرح اہل حق کے نزدیک جزما صحیح ہو سکتا ہی تاکہ
جو اوسکا قائل نہو خوارج مین داخل ہو جاوے اور اہل سنت مین شامل نہو فقط اب سائل
سوال کرتا ہی کہ آیا دعوی بکر کا درست و بجا اور واجب الاعتقاد ہی یا حامد نے جو اوسکا رد کیا
قابل قبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منحصر کفر یزید و جواز لعن مین ہی یا اوسمین اختلاف ہے
اور در صورت اختلاف قول کفر و لعن معتمد و قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعن قوی
و معتمد اور احوط اور اقرب الی الانصاف ہی اور حوالہ کشاف وغیرہ کا جو بکر نے کیا صحیح ہی یا باطل
اور حوالہ مجمع البحار و رد المحتار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و ضوء المعالی و شرح امام نووی
و امام عینی وغیرہ کا جو حامد نے کیا ہی رد کے لائق ہے یا اعتماد کے قابل فقط

ہو المصوب قول بکر کا اس بحث مین صحیح نہین ہی بلکہ مخالف کتب معتبرہ ہی مسامرہ
لابن الہمام مین مع شرح اوسکی مسائرہ لابن ابی شریف موجود ہی وظاہر قول الشافعی رح
وابی حنیفۃ رح انہ لایکفر احد منہم ای لایحکم بکفر احد من الخ القبلتین فیما لیس من الاصول المعلومۃ
من الدین ضرورۃ وہذا ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء انتہی اور بھی اوسمین ہے
قد اختلف فی اکفار یزید قیل نعم لما وقع منہ من الاجتراء علی الذریۃ الطاہرۃ کالامر بقتل الحسین
وما جری منہ مما یبعد عن ساحۃ الطبع ویصم لذکرہ السمع وقیل لا اذ لم یثبت لنا عنہ تلک الاسباب
الموجبۃ للکفر وحقیقۃ الامر ای الطریقۃ الثابتۃ القویمۃ فی شانہ التوقف فی فسقہ ورجع امرہ

الی اللہ تعالی انتہی اور اسی طرح اور کتب عقائد میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اولیاء اللہ بچشم ظاہری در بیداری بلا تاویل خدای تعالی را
در دار دنیا می بینند یا نہ **جواب** در صورت مرقومہ نمی بینند باتفاق اہل سنت وجماعت
ومدعی آن کاذب ست چنانچہ جملہ ما لہ وما علیہ از منح الازہر نگاشتہ می شود سوال تجوز رؤیۃ اللہ تعالی
فی الدنیا بعین البصر للاولیاء فقد جاء فی سوال واقعۃ الحال فی من ادعی ذلک فی بعض الاشخاص
فکتبت الجواب بحسب ما ظہر لی وجہ الصواب فہو اجمع الائمۃ من اہل السنۃ والجماعۃ علی ان رؤیۃ
اللہ تعالی بعین البصر جائزۃ فی الدنیا والاخری عقلا وثابتۃ فی العقبی سمعا ونقلا واختلفوا فی جوازہ
فی الدنیا شرعا فاثبتہا الاکثرون ونفاہا آخرون ثم الذین اثبتوا خصوا وقوعہا لہ صلعم لیلۃ الاسراء علی خلاف
فی ذلک بین السلف والخلف من العلماء والاولیاء والصحیح انہ صلعم انما رای ربہ تعالی بفوادہ لا بعینہ
کذا فی شرح العقائد وغیرہ فان قال قائل بانی اری اللہ تعالی فی الدنیا ان اراد بہ رؤیتہ فی المنام
فنفی جوازہ خلاف مشہور بین الانام مع ان رؤیۃ المنامیۃ لا تکون بالحاسۃ البصریۃ بل التصورات
المثالیۃ والتمثیلات الخیالیۃ وان اراد بہا حال الیقظۃ فان قصد بہا حذف المضاف واراد انہ یری
انوار صفاتہ ویشاہد آثار مصنوعاتہ فہذا جائز بلا مریۃ واما من ادعی بہذا المعنی لنفسہ من غیر تاویل
فی المبنی فہو فی اعتقاد فاسد وزعم کاسد وفی حضیض ضلال وتضلیل وفی مطعن ویل وبعید عن سواء
السبیل فقد قال صاحب التعرف وہو کتاب لم یصنف مثلہ فی التصوف اطبق المشائخ کلہم علی
تضلیل من قال ذلک وتکذیب من ادعی ہنالک وصنفوا فی ذلک کتبا ورسائل منہم ابو سعید الخراز
والجنید وصرحوا بان من قال ذلک المقال لم یعرف اللہ الملک المتعال اھ اقرہ الشیخ علاء الدین القونوی
فی شرحہ وقال ان صح عن احد دعوی نحوہ فیمکن تاویلہ بان غلبۃ الاحوال تجعل الغائب کالشاہد اذا
کثر اشتغال السر بالشیء واستحضارہ لہ یصیر کانہ حضر بین یدیہ انتہی ویؤیدہ حدیث ان تعبد اللہ کانک
تراہ وکذا حدیث عبد اللہ بن عمر وحال الطواف کنا نترای اللہ وقال صاحب العوارف المعارف
فی کتابہ اعلام الہدی وعقیدۃ ارباب التقی ان رؤیۃ العیان متعذرۃ فی ہذہ الدار لانہا دار الفناء
والآخرۃ ہی دار القرار فلقوم من العلماء نصیب من علم الیقین فی الدنیا والآخرین من اعلی منہم رتبۃ

نصیب من عین الیقین کما قال قائل رای قلبی ربی انتہی والحاصل ان الامۃ قد اتفقت علی انہ
تعالی لا یراہ احد فی الدنیا بعینہ ولم یتنازعوا فی ذلک الا فی نبینا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حال عروجہ
علی ما صرح بہ فی شرح عقیدۃ الطحاوی ثم ہذا ان قبل التاویل السابق فیہا والا فان کان مصمما
علی معتقدہ ولم یرجع بالمنقول عن معقولہ یجب تعزیرہ وتشہیرہ بما یراہ الحاکم الشرعی وقال
بعض ارباب العقائد المنظومۃ من قال فی الدنیا یراہ بعینہ فذلک زندیق طغی وتمرد وخالف
اللہ والرسول وزاغ عن شرع الشریف قد قال ابن الصلاح وابو شامۃ انہ لا یصدق مدعی
الرؤیۃ فی الدنیا حال الیقظۃ ومنع منہ کلیم اللہ موسی علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام واختلف فیہ المرام
لنبینا صلعم فی ذلک المقام کیف یسمح لمن لم یصل الی مقامہ انتہی کلامہما وقال الکواشی فی
سورۃ النجم ومعتقد رؤیۃ اللہ تعالی ہہنا بالعین لغیر محمد صلعم غیر مسلم وقال الاردبیلی فی کتاب الانوار
ولو قال انی اری اللہ عیانا فی الدنیا کفر انتہی لکن الاقدام علی التکفیر بمجرد دعوی الرؤیۃ صعب من
الخطر فان الخطاء فی ابقاء الف کافر اہون من الخطاء فی افناء مسلم واحد فالصواب ما قدمناہ انہ ان
انضم الی الدعوی ما یخرج عن عقیدۃ اہل السنۃ یحکم علیہ بانہ من اہل الضلالۃ والردی والسلام
علی من اتبع الہدی انتہی ما فی منح الروض شرح فقہ اکبر لملا علی قاری واظہر من الشمس است کہ ہرگاہ
خطاب لن ترانی بموسی علیہ السلام وارد شد پس آحاد امت بصفت لن ترانی چگونہ موصوف
نشود نعم ما قیل ؎ جلوۂ یار گران بار کہ برداشتنش ٭ کمر طاقت کوہ و کمر موسی شکست ٭
ونشو لامع النور وجوہ یومئذ ای وجوہ المؤمنین یومئذ یوم القیمۃ ناظرۃ حسنۃ ناعمۃ
الی ربہا ناظرۃ مشعر ومخبر بدیدار رب غفار در عقبی است یعنی در جنت نہ در دنیا زیرا کہ حواس
وقوای دنیا از بس ضعیف و معرض فنا ست ازین رہگذر دیدار الہی بدار دنیا متعذر بخلاف
احساس وقوای دار البقا کہ اقوی وابقی خواہد بود بتقویت رب العزت وقوای سرمدیت
دیدار حضرت صمدیت میسر خواہد بود وکلمات طیبات آن سرور کائنات سترون ربکم یوم القیمۃ
بخطاب عالمتاب دربارۂ دیدار بالعین البصر بسوی ہمہ صحابۂ کرام کہ خلفاء راشدین درین خطاب
داخل اند وارد شدہ وایں چنین نفرمودند کہ سترون ربکم یوم القیمۃ کما ترونہ فی الدنیا پس از
آیت وحدیث واضح گردید کہ دنیای فانی مقام دیدنی نیست واز اینجا تمام اہل سنت وجماعت

اتفاق کردہ برین مسئلہ کہ کسی را امکان است بچشم ظاہری در بیداری در دار دنیا خدای تعالی را نخواہد
دید و مدعی آن کاذب است قیدہا بالقیمة اشارة الی ان الرؤیة فی الآخرة دون الدنیا کذا
فی فتح الباری والکرمانی والعینی شروح البخاری و بیانہ حدیث صحیح بخاری از ابو موسی اشعری
مرویست کہ فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وما بین القوم وبین ان ینظروا الی ربہم الا رداء
الکبریاء علی وجہہ فی جنة عدن ای جنة اقامة وہو ظرف للقوم لا للہ تعالی وقولہ فی جنة متعلق
بمعنی الاستقرار فی الظرف فیفید المفہوم انتفاء ہذا الحصر فی غیر الجنة والیہ اشار الشیخ التوربشتی بقولہ
یرید ان المؤمن اذا تبوأ مقعدہ فی الجنة تبوأ والحجب مرتفعة والموانع التی تحجبہ عن النظر الی ربہ مضمحلة
الا ما یصدہم من ہیبة الجلال وسبحات الجمال وابہة الکبریاء فلا یرفع ذلک منہم الا رأفتہ ورحمتہ
تفضلا منہ علی عبادہ قال الحافظ ابن حجر وحاصلہ ان رداء الکبریاء مانع عن الرؤیة فکان فی الکلام
حذفا تقدیرہ بعد قولہ الا رداء الکبریاء فانہ یمن علیہم برفعہ فیحصل لہم الفوز بالنظر الیہ فکان المراد ان
المؤمنین اذا تبوؤا مقاعدہم من الجنة لولا ما عندہم من ہیبة الجلال لما حال بینہم وبین الرؤیة حائل
فاذا اراد اکرامہم حفہم برأفتہ وتفضل علیہم بتقویتہم علی النظر الیہ سبحانہ وتعالی انتہی ما فی ارشاد الساری
مختصرا وقال النووی اعلم ان مذہب اہل السنة قاطبة ان رؤیة اللہ تعالی ممکنة غیر مستحیلة واجمعوا
ایضا علی وقوعہا فی الآخرة نقلا ورؤیة اللہ تعالی فی الدنیا ممکنة لکن الجمہور من السلف والخلف من
المتکلمین وغیرہم انہا لا تقع فی الدنیا انتہی ما فی المرقاة مختصرا واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فانہ نعم المولی ونعم النصیر

ہست صحیح علی احمد حنفی دہلوی	سید مولوی محمد حسین صاحب	از شرف سید المؤمنین محمد شریف حسین

رؤیة اللہ تعالی بالعین البصر فی حالة الیقظان فی دار الدنیا غیر جائزة شرعا کما ہو مذہب الجمہور لقولہ تعالی
لا تدرکہ الابصار وہو یدرک الابصار ولقولہ تعالی قال رب ارنی انظر الیک قال لن ترانی واللہ اعلم وعلمہ اتم

سید محمد حسین ۱۳۰۹	ہست ہر دو جہان محمد شاہ حنفی مولف مدار الحق	محمد عبد الحمید	محمد حبیب اللہ

خادم شریعت رسول الثقلین محمد تلطف حسین

ہو المصوب رؤیت ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاہری در حالت بیداری بلا تاویل
سوای آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی را حاصل نیست ومن ادعاہ کذب شیخ عبد الوہاب شعرانی
در کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند فان قیل فہل وقعت رؤیتہ

یقظۃ فی الدنیا لاحد غیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب کما قالہ الشیخ عبد القادر الجیلی لم یبلغنا
وقوع ذلک فی الدنیا لاحد غیر رسول اللہ فقیل لہ ان فلانا یزعم انہ یری اللہ بعینی راسہ فارسل
الشیخ خلفہ وقال لہ احق ما یقول ہذا عنک فقال نعم فانتہرہ الشیخ و زجرہ واخذ علیہ العہد
ان لا یعود الیہ انتہی و نیز می نویسند ما رؤیۃ الحق فی الیقظۃ لغیر نبینا فمنعہا جمہور العلماء واستدلوا
لذلک بقولہ تعالی لا تدرکہ الابصار و بقولہ لموسی لن ترانی و بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لن یری
احدکم ربہ حتی یموت رواہ مسلم فی کتاب الفتن اما نبینا صلی اللہ علیہ وسلم فقد اختلف
الصحابۃ فی وقوع الرؤیۃ لہ لیلۃ المعراج قال الجلال المحلی الصحیح نعم انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۷ چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در تکفیر فرقہ کہ درین ایام در شہر بیکانیر
پیدا شدہ میگویند کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علاء الدین نبودہ بلکہ حق تعالی محمد مصطفی
صلی اللہ علیہ وسلم را از آسمان فرستادہ وکسی کہ بیان میلاد شریف کند ازو احتراز می نماید و میگویند
کہ در بیان میلاد حضرت ہتک عزت می شود اگر احادیث را بران گواہ گذاریم بران اعتماد نمیکنند
و میگویند کہ در قل ہو اللہ احد اللہ الصمد لم یلد ولم یولد ولم یکن لہ کفوا احد این صفت خدا و ہم
رسول خداست بگو کہ اللہ یکیست ہمچنین رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم یکیست اللہ الصمد استغنی
از خورد و نوش پاکست ہمین طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بود
لم یلد ولم یولد حق تعالی زادہ شدہ و نہ کسی ازو زادہ شد ہمچنان رسول مقبول نہ کسی را زادہ
و نہ از کسی زائیدہ شد پس بعد ازین قول فرقہ جدید از امین و خاتون جنت و اہل بیت طیبہ طاہرہ
ہم منکر اند در حق ایشان شرعا تکفیر و الحاد ثابت می شود یا نہ بیان فرمودہ اجر
یا بفرمایند [illegible] فرمودہ بیچارہ مسلمانان ناخواندہ را ازین بلا برہانند بینوا توجروا

الجواب بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم از قول انا سید ولد آدم ثابت و موید آن قولہ تعالی
قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی الخ اور اکل و شرب اور مشی فی الاسواق نسبت حضور صلعم کے
قرآن مجید سے ثابت ہے اور احادیث نبوی مصداق اور موید اس امر کی مشکوۃ شریف میں باب
فضائل سید المرسلین فصل ثانی میں ترمذی سے موجود ہے چنانچہ ایک حدیث [illegible] سے [illegible]

از الکلام المبین [illegible] ۱۳۰۷ ہجری

الصحیح جائی ہی وعن العباس انہ جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فکانہ سمع شیئا فقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول اللہ صلعم قال انا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب ان اللہ خلق الخلق فجعلنی فی خیرہم ثم جعلہم فریقین فجعلنی فی خیرہم فرقۃ ثم جعلہم قبائل فجعلنی فی خیرہم قبیلۃ ثم جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیرہم بیتا فانا خیرہم نفسا وخیرہم بیتا رواہ الترمذی اور کئی حدیثیں اس باب میں مثبت البشریت وولادت حضور صلعم جا بجا کتب احادیث وتفسیر مین موجود ہین اور خود حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اقرار فرمانا کہ مین پیدا ہوا ہون زمانہ ملک عادل مین اور حدیث کتاب مشکوۃ باب الصیام مین موجود ہے کہ فیہ ولدت وفیہ بعثت یعنی پیر کے روز پیدا کیا گیا ہون اور اسی روز مبعوث کیا گیا اور اکل وشرب حضرت کا آیات واخبار سے اظہر من الشمس ہے اسمین کچھ حاجت دلیل کی نہین اور سورۂ اخلاص محض وحدانیت مین ذات پاک مقدس عز اسمہ کے نازل ہی بلاشبہ احدیت وصمدیت اور لم یلد ولم یولد کی صفت سوائے ذات باری کے کسی پہ صادق نہین آتی اور کسی مفسر نے یہ تاویل اوسکی کہین لکھی اور کفویت آنحضرت کی قبیلہ بلکہ قبائل قریشیہ سے حسبا ونسبا ظاہر وباہر ہی اور سوائے اسکے ہزارہا دلائل حضور کے تولد شریف کے باب مین موجود ہین چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ صلعم چاند آپکے ساتھ کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ اون دنون مین چہل روزہ تھے آپنے فرمایا کہ مادر شفقت نے ہاتھ میرا مضبوط باندھ دیا تھا اوسکی اذیت سے مجھے رونا آتا تھا اور چاند منع کرتا تھا حضرت عباس نے عرض کیا آپ اون دنون مین چہل روزہ تھے یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر قلم چلتا تھا اور مین سنتا تھا حالانکہ شکم مادر مین تھا اور فرشتے عرش کے نیچے پروردگار کی تسبیح کرتے تھے اور مین اونکی تسبیح کی آواز سنتا تھا حالانکہ مین شکم مادر مین تھا پس آنحضرت صلعم کا شکم مادر مین رہنا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہو پس آنحضرت صلعم بے شبہہ فرزند حضرت عبد اللہ کے ہین بی بی آمنہ خاتون کے شکم مبارک سے تولد ہوئے اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت عبد اللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا مبشر ہونا بی بی آمنہ کو اور خود حضور صلعم کا فرمانا کہ میرے اجداد مین کوئی بے نکاح نہین ہوا

کفارہ ادا کرنا چاہیے یا نہیں گر ادا کرنا چاہیئے تو اوسکی تصریح معلوم ہونا چاہیئے بینوا بسند الکتاب توجروا بیوم الحساب
ہو الملہم للصواب اہل سنت کو اس شعر کا کہ ہجو پر مشتمل ہی ہجو صحابہ پر پڑھنا نہین درست ہی اور اگر
اتفاقاً بوجہ نہ معلوم ہونے اسکے مطلب کے پڑھ لیا یا دیکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا اور کچھ گناہ
یا کفارہ لازم نہوگا مگر بعد معلوم ہونے اسکے مطالب کے اسکو پڑھنا حرام ہی پسر ہندہ سے مراد
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہین اونکی والدہ کا نام ہندہ بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن
عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور اونکے شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ رضہ کافر تھے فتح مکہ کے سال
کہ سنہ آٹھ ہجری تھا وہ دونون مشرف باسلام ہوئے اور معاویہ بھی اوسی وقت اسلام لائے ہین
غزوہ احد کہ سنہ تین ہجری مین ہوا تھا ابوسفیان اور اونکی بی بی دونون کفار کے لشکر مین آئے
تھے اوسی غزوہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوئے تھے بعضے لکھتے ہین
کہ ابوسفیان نے شہید کیا تھا اور بعضے لکھتے ہین کہ عتبہ بن ابی وقاص نے کہ کافر مرگیا
اسلام اوسکو نصیب نہین ہوا اور صحیح یہی ہی اور جس نے ابوسفیان کو لکھا اوسکو شبہہ پڑا
کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہندہ بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا پس چونکہ ابوسفیان کی بی بی
اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سے اوسنے اس حرکت کو ابوسفیان کیطرف
منسوب کردیا یہی مراد ہی اوس شاعر خبیث کی مصرع پدر او دُر دندان پیمبر شکست
سے اور جسوقت غزوۂ احد مین چچا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ
شہید ہوئے ابوسفیان کی بی بی ہندہ نے بسبب شدت عداوت کے اونکے جسد مقدس کو
چاک کرکے اونکا جگر نکال کے چوس لیا یہی مراد ہی خبیث کی جملہ مادر او جگر عم پیمبر مکید
سے اور معاویہ نے باب خلافت مین جو حضرت علی رضہ سے مقابلے کیے اور نوبت یہانتک
پہونچی کہ بعد شہادت حضرت علی رضہ کے امام حسن رضہ نے مصالحہ کرلیا اور خلافت حضرت
معاویہ کو سپرد کردی اسکی طرف خبیث نے جملہ خود او بناحق حق داماد پیمبر بگرفت سے
اشارہ کیا اور یزید بن معاویہ نے امام حسین رضہ کی شہادت مین جو کچھ قبائح کیے اوسکی طرف
اس مصرع سے پسر او سر فرزند پیمبر ببرید مین اشارہ ہی اور مراد چنین قوم سے یزید اور
اوسکے مادر و پدر و پدر پدر ہین اہل سنت کے نزدیک قبائح یزید تو البتہ قابل ملامت ہین

باقی فتح مکہ ابو سفیان اور ہندہ کے اونکے اسلام سے سب محو ہو گئے اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے
مقاتلے بھی خطائی الاجتہاد پر محمول ہیں ان تینوں حضرات صحابہ کو برا کہنا نہیں درست ہے
تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام میں اور کتب اخبار صحابہ میں مسطور ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

مستفتی کیا ارشاد فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی
یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی
اعانت کرنا اسی طرح کسی ملک یا جن صالح کا کسی کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر بولنا اور اوسکی مدد کرنا
کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہیں اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اسکا
رکھنا مضر ہے یا نہیں اور اوسکے تجربہ کا کوئی طریقہ صحیحہ ہے یا نہیں جواب ہر امر کا بحوالہ کتب معتبر
تفصیل و توضیح تحریر فرمائیے الجواب در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید
یا ولی یا مرد صالح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اوسکی زبان پر کلام کرنا اور اوسکی اعانت کرنا
کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں بالکل یہ بات لغو ہے اور قائل ایسے امورات کا واہی ہے قول اوسکا
لائق سماعت کے نہیں ہے البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا کہ سورۂ بقرہ میں
مذکور ہے الذین یاکلون الربوا لا یقومون الا کما یقوم الذی یتخبطہ الشیطن من المس الآیۃ

واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ [سید محمد شریف حسین]

ہو المصوب سر پر آنا جن کا شرعا اچھی طرح سے ثابت ہے اور یہ مخصوص ساتھ شیاطین جن کے
نہیں ہے بلکہ صلحا جن سے بھی کسی وجہ خاص سے ایسے امور ہوا کرتے ہیں جیسا کہ رسالہ آکام
آکام المرجان فی احکام الجان و لقط المرجان فی اخبار الجان سے واضح ہوتا ہے باقی سر پر آنا
کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی نفسہ ممکن ہے مگر تصدیق اوسکے وقوع کی موقوف ہے
تحقیق پر شاہ عبد العزیز دہلوی رحمۃ اللہ کی اس باب میں کافی و وافی ہے و ہو ہذا این نوع تصرف
در بعضے مخلوقات کہ ملائکہ و جنیان باشند عادی و مطرد است و در بعض دیگر مخلوقات کہ ارواح
بنی آدم اند خارق عادت و در قصص اولیا ازین باب چیزے بسیار منقول است و حضرت
شیخ اکبر ہم درین باب حکایتی روایت کردہ اند مشارکت ارواح بنی آدم با ارواح جنیان مثل

شیخ سدو وغیره درین امر موجب نقصان وقدح نمیشود چه مشارکت در شکل و تشکل باشکال مختلفه
فیما بین ملائکه وشیاطین ثابت است واز اولیا هم بسیار منقول چنانچه قصهٔ [illegible] سید علی همدانی
وغیره از آن باب است واصلا موجب قدح ونقصان ملائکه واولیا نمیگردد [illegible] شیاطین
[illegible] خود این قدر مشابهت با ملائکه واولیا حاصل شود چه باک است که نیکان و
بدان از هر جنس باهم در بسیار امور شریک میباشند فرق این است که شیاطین مثل شیخ سدو
وغیره این تصرف را برای اغوای بنی آدم وبقصد اضلال وطلب عبادت ونذر برای خود میکنند
وارواح مقدسه برای القای علمی یا احداث کیفیتی محموده در روح قابل این فن مینمایند [illegible]
فرق درمیان نیکان وبدان بلوازم ونیات ملکه صالحه وخبیثه می باشد ومشابهت این عمل
ارواح مقدسه با عمل شیخ سدو وغیره از شیاطین چون تشبه عمل یک جنس دیگر جنسیات نزد صوفیه کرام
[illegible] علمای ظاهر این قسم را حمل میکنند بر تلبیسات شیاطین [illegible] این نوع تصرف
[illegible] بالاجماع لیس ایشان در روحی تصرف می نمایند وگاهی نام [illegible]
میگیرند تا مردم بانکار نه برخیزند وبتعظیم پیش آیند وکلام شان با صفا [illegible]
مسائل تصوف ومضامین مخصوص نزد شیاطین وجنیان سهل کاری است آری [illegible]
از شیاطین باین نوع تصرف صریح اغوا قصد میکنند ونزد خواص تلبیس ایشان [illegible]
وبعضی از ایشان در پرده تعلیم وارشاد خوگر کردن مردم رجوع بسوی خود قصد می نمایند ودر
تلبیس خواص نیز در رنگ عوام اشتباه پیدا می کنند ودر زمان جاهلیت آمدن شیاطین
بر بعض اشخاص همین وضع مثل شق وسطیح ودیگر کاهنان آن وقت قریب بتواتر انجامیده جای
انکار نیست ودلیل علمای ظاهر برین دعوی این است که اگر این نوع تصرف از ارواح طیبه
انبیاء واولیاء یا ملائکه یا حضرت حق واقع شود حالانکه بالقطع این تصرف از شیاطین وارواح
خبیثه واقع است تلبیس عظیم لازم آید واشتباه قوی [illegible] وجاهله را ممکن شود که [illegible]
مقدسه را در خود ادعا نمایند واقوال وافعال شان جای انکار نشود واحکام اهل حق لازم [illegible]
وقصص کثیر از اولیا درین باب منقول اند چنانچه در نفحات در ذکر [illegible] است
وهمچنین در فتوحات [illegible] قصص اولیای احیا اند که بر روح زنده دیگر تصرف کرده اند

متصل بہا ہستند و بجای او نطق و تکلم کردہ اند این معنی جای اشتباہ نیست کہ در حالت حیات
اگر شخصے ادعای بروز روحی از ارواح زندگان نماید و قولے و فعلے ازو صادر شود و بآن زندہ
رجوع کردہ حل مشتبہ میتوان کرد بخلاف ارواحے کہ در برزخ اند یا ملائکہ و اہل مشرب تصوف تجویز
بروز ارواح اولیا مطلقا خواہ زندہ باشد خواہ مردہ می نمایند و این دلیل چنین جواب میدہند
کہ اشتباہ و تلبیس چون سریع الارتفاع باشد و قریب الزوال از ان باکی نیست و این تلبیس
از انجملہ است کہ بادنی رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیہ مرتفع میشود و اقوال
و افعال آن شخص را باید کہ بر معیار شریعت محک نمایند اگر مطابق آن باشد بروز روح پاک است
و اگر برخلاف آن باشد روح خبیث است بالجملہ طریق اسلم ہمین است کہ امکان را بر قاعدۂ
تصوف اگر چہ نباید نمود و وقوع را کہ محل اشتباہ است مسلم نباید داشت انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال اول قال فی الدر المختار و فیہا اذا سئلنا عن مذہبنا و مذہب مخالفنا
قلنا وجوبا مذہبنا صواب یحتمل الخطا و مذہب مخالفنا خطا یحتمل الصواب و اذا سئلنا عن معتقدنا
و معتقد خصومنا قلنا وجوبا الحق ما نحن علیہ و الباطل ما علیہ خصومنا انتہی ہذہ العبارۃ تحتاج الی
الشرح بینوا بیانا شافیا وشافیا اجرکم اللہ تعالی اجرا کافیا کیف حکم الاعتقاد فی ہذہ المسئلۃ
و ہل یجب ان یعتقد المذاہب الثلثۃ دون الحنفیۃ باطلۃ ام لا سوال دوم قال ایضا
فی الدر المختار فی ابیات ابن المبارک ؎ و قد قال ابن ادریس مقالا ✦ صحیح النقل فی حکم لطیفۃ
بان الناس فی فقہ عیال ✦ علی فقہ الامام ابی حنیفۃ ✦ فلعنۃ ربنا اعداد رمل ✦ علی من
رد قول ابی حنیفۃ ✦ انتہی فیہ سوالات الاول ہل ثبت ہذا القول عن الامام الشافعی رحمۃ اللہ
بسند صحیح ام لا الثانی فی منتخب اللغات رد بالفتح و تشدید دال بازگردانیدن و بازگشتن
و باز آوردن و چیزی ردی و فاسد انتہی کما لا یخفی علیکم فما معنی ہذا الرد الثالث ایضا فی
منتخب اللغات لعن بالفتح راندن و دور کردن از نیکی و رحمت و نفرین کردن انتہی کما ہو الظاہر
علیکم و ای معنی ہذہ اللعنۃ الرابع ہل یلیق و یجوز لاحد من الناس ان یلعن بہذہ المرتبۃ ام لا
الخامس ہل ورد اللعن علی راد قول الامام ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ تعالی بدلیل جید ان ثبت فیہا

از مقام ... بمعرفت مولوی محمد عنایت اللہ صاحب ... شعبان سنہ ۱۳۰۰

والافضل يجوز اللعن على غير ثبت اللعنة عليه بالكتاب و السنة السادس فان ثبت القول المذكور عن الامام الشافعي
في مواضع كثيرة ومسائل وفيرة كما هو المذكور في الكتب بينوا توجروا اجركم الله الجنة والرؤية آمين

هو المصوب **جواب السوال الاول** هذا القول ذكره النسفي في آخر المصفى منا احد
من اخذ لكنه بظاهره ليس بصحيح بل هو مبني على قول ضعيف غير صحيح والذي يجب الاعتقاد به هو
ان الحق النفس الامري في المسائل الخلافية دائر بين اقوال المجتهدين بمعنى ان الحق واحد منها واما بحسب
الظاهر فكل منها حق لا انه لو اخذ الرجل بالعمل بواحد منها قال محمد امين الشهير بابن عابدين الشامي في
رد المحتار على الدر المختار اعلم انه ذكر في التحرير وشرحه ايضا انه يجوز تقليد المفضول مع وجود الافضل
وبه قال الحنفية والمالكية واكثر الحنابلة والشافعية وفي رواية عن احمد وطائفة كثيرة من الفقهاء
لا يجوز ثم ذكر انه لو التزم مذهبا معينا كابي حنيفة والشافعي فقيل يلزمه وقيل لا وهو الاصح انتهى
وقد شاع ان العامي لا مذهب له اذا علمت ذلك ظهر لك ان ما ذكر عن النسفي من وجوب اعتقاد
ان مذهبه صواب يحتمل الخطاء مبني على انه لا يجوز تقليد المفضول وانه يلزمه التزام مذهبه وان ذلك لا يتاتى
في العامي وقد رأيت في آخر فتاوى ابن حجر الفقهية التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النسفي
المذكورة ثم حرر ان قول ائمة الشافعية كذلك ثم قال ان ذلك مبني على الضعيف من انه يجب تقليد
الاعلم دون غيره والاصح انه يتخير تقليد اي شاء ولو مفضولا وان اعتقده كذلك وحينئذ فلا يمكن ان
يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلد ان يعتقد ان ما ذهب اليه امامه يحتمل انه الحق قال ابن حجر
ثم رأيت المحقق ابن الهمام صرح بما يؤيده حيث قال في شرح الهداية ان اخذ العامي بما يقع في قلبه انه
اصوب اولى وعلى هذا اذا استفتى مجتهدين فاختلفا عليه الاولى ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منهما
وعندي انه لو اخذ بقول الذي لا يميل اليه جاز لان ميله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد
وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطحطاوي في حواشي الدر المختار قوله خطا يحتمل الصواب هذا بناء على
ان الحق واحد هو المشهور عند العلماء بخروج خطاء المخالف في الفروع كما تقدم من ان المجتهد يخطي
ويصيب والمراد ان ما ذهب اليه امامنا صواب عنده مع احتمال الخطاء اذ كل مجتهد يصيب
ويخطي في نفس الامر واما بالنظر الينا فكل واحد من الائمة مصيب في اجتهاده فكل مقلد يقول هذه
العبارة لو سئل عن مذهبه على لسان امامه الذي قلده وليس المراد انه يلزم كل مقلد اعتقاد

خطاء المجتهد الآخر الذي لم يقلده ولان تقليده واحدا منهم انما يسوغ لقدر ضرورة التقليد وهي كون المقلد ليس من اهل النظر في الادلة لاستنباط الاحكام الظنية فيقلده في العمل فقط انتهى

جواب السوال الثاني وما بعده هذه الاشعار المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعي فيه ثم قيل ذكر اللعنة وحكم اللعنة من ابن المبارك لا من الشافعي فقد نقل جمع من المحدثين كالخطيب والنووي وابن حجر وغيرهم ان الشافعي قال من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال ابي حنيفة وهذا القول منه مشهور في كتب النقاد ومسطور وهو الذي نظمه ابن المبارك فقال ؎ وقد قال ابن ادريس مقالا ÷ صحيح النقل في حكم لطيفه ÷ بان الناس في فقه عيال ÷ على فقه الامام ابي حنيفه والذي يشكل من قوله فلعنة ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين ايضا بعد موته والصغار والائمة بعضهم على بعض شايع وهو غير مستنكر لاسيما اذا كان لاحقاق الحق فما وجه كون الرد على ابي حنيفة بخصوصه موجبا للعنة والجواب عن هذه الاشكالات على ما بسطته في مقدمة عمدة الرعاية في حل شرح الوقاية وغيره من رسائلي ان اللعنة قد يجي بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد يجي بمعنى الابعاد عن رحمة الله المختصة بالصلحاء والابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد في الاخبار الصحيحة اللعن على شارب الخمر وساقيه وعاصره ومعتصره وبائعه وعلى الراشي والمرتشي وعلى آكل الربوا وموكله وشاهديه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله ومن آذى الخلق والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة والمتشبهين بالنساء والمتشبهات بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من له نظر في كتب الحديث من الصحاح الستة وغيرها وحينئذ فلا يستبعد كون الرد على ابي حنيفة موجبا للفسق الموجب للابعاد واللعن ثم المراد بالرد ليس مطلقه حتى يشكل بصنيع الائمة بل الرد المقترن بالحط عن منزلته والطعن في رتبته بحيث يؤدي الى [illegible] الاكثر من العوام الذين هم كالانعام من الخواص والعوام ومثل هذا الرد [illegible] في كون الراد [illegible] الخبر المشهور [illegible] لا يجوز اللعن على معين [illegible] قول [illegible] المراد من قوله [illegible] انتهى [illegible] بان [illegible] الاول [illegible]

ابی حنیفۃ انتہی واما قول الطحطاوی فی حواشیہ رداً علی الحلبی وفیہ ان غایۃ من ردہ بہذہ الصفۃ المتقدمۃ ان یکون قد ارتکب محرماً وہو اللعن بل لا یجوز لعن کافر مخصوص آہ فباطل لما سنقف

وقال ابن عابدین الشامی فی رد المحتار ای علی من رد ما قالہ من الاحکام الشرعیۃ محمد بعلمہا فان ذلک موجب للطرد والابعاد لا لمجرد الطعن فی الاستدلال لان الآیۃ لم تنزل برد بعضہم قول بعض ولا لمجرد الطعن فی الامام نفسہ لان غایتہ الحرمۃ فلا یوجب اللعن لان لیس فیہ لعن شخص معین فہو کلعن الکاذبین ونحوہم من العصاۃ انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ^۲۳ **سوال** چون پیغمبر از دنیا برفت وصی تعیین کرد یا نہ علمائے اہل سنت میگویند کہ نکرد من گویم خطا کردیا صحاب وانچہ خلفا در سقیفہ بنی ساعدہ کردند خطا کردند یا صواب پیغمبر را بخطا نسبت میکنی یا اصحاب را **الجواب** واللہ سبحانہ ہو الموفق للصواب انچہ کہ علمائے اہل سنت والجماعت میفرمایند درست ست وبرخلاف عقیدۂ ایشان رفتن راہ ضلالت بیہودہ است زیراکہ این امر بالیقین معلوم ست کہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در حق کسی از صحابۂ کرام رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین نص جلی درباب وصیت خلافت ثابت نیست ونہ کسی از اصحاب عظام رض درباب وصیت مذکور دعوی نص مستور بو سیلہ طلوع آورد چراکہ اگر در حق کسے وصیت خلافت کہ اہم امور است از آنحضرت صلعم بنص جلی بظہور می آمد مخفی ومستور نماندی بلکہ بدرجۂ متواتر ومشہور رسیدی کہ بجہت تعلق دواعی کثیرہ بنقل او ظہور شش ضرور بود وکتمانش محذور کما قال فی شرح المواقف ثم عدم النص الجلی معلوم قطعاً اذ لو وجد لتواتر ولم یمکن سترہ عادۃ اذ ہو مما تتوفر الدواعی الی نقلہ وایضاً لو وجد نص جلی علی امامۃ علی رض لمنع بہ غیرہ کما منع ابو بکر رض الانصار بقولہ علیہ السلام الائمۃ من قریش [illegible] فیما بینہم وترکوا الامامۃ فکیف یتصور ان یوجد نص جلی متواتر فی علی رض وہم [illegible] [illegible] الصلابۃ فی الدین ما یشہد بہ بذل الاموال والانفس [illegible] [illegible] والاولاد والآباء والاقارب فی نصرۃ الدین ثم لا یحتج علی رض علیہم [illegible] [illegible] لا یقول احد عند طول النزاع فی امر الامامۃ بالکم تنازعون فیہا [illegible] انتہی

ارسال [illegible] مولوی عبد الصمد صاحب

واما آنکه سائل بر تقدیر تحقیق شق ثانی گفت که من میگویم خطا کرد یا صواب جواب باختیار شق ثانی است
یعنی آنحضرت صلعم سراسر صواب فرمودند و هیچ خطای از ان بنسبت آنحضرت صلی الله علیه وسلم
عائد نمی شود چرا که نصب امام بر ان خیر الانام علیه السلام واجب نبود تا بجهت عدم تعیین
منسوب بخطا گشتی زیرا که از آیه کریمه بلغ ما انزل الیک من ربک فان لم تفعل فما بلغت رسالته
الآیة وجوب ابلاغ جمیع ما انزل بر آنحضرت صلعم ثابت است پس اگر نصب امام نیز بر آنحضرت
واجب بود بوجه خوش در ما انزل ظهورش از آنحضرت صلعم بضرور بود ورنه ترک امتثال
امر الهی لازم آمدی و هو معصوم بالاتفاق حال آنکه نصب امام از ان خیر الانام علیه السلام قطعیا
کما حقق فیما قبل و هیچگاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه وسلم ثابت نگشت پس بنابر
این بر تقدیر عدم تعیین وصی هیچ خطا با آن حضرت صلعم عائد نشد آنچه صحابه کرام رضی الله تعالی
عنهم اجمعین در سقیفه بنی ساعده فرمودند عین صواب و ادای واجب بود چرا که بیعت امام
و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اهتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب عظام
واجب بود لقوله علیه السلام علی ما اخرجه مسلم من حدیث ابن عمر رض بلفظ من مات ولیس فی عنقه
بیعة مات میتة جاهلیة انتهی پس با دای واجب چه خطا واجب آمد که نسبت باصحاب کرام
توان کرد خلاصه جواب آنکه آنحضرت بجهت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت صلعم واجب نبود
منسوب بخطا نمی شود و اصحاب عظام رض بسبب نصب امام که بر ایشان واجب بود نیز منسوب
بخطا نمی شوند پس نه پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنیم نه اصحاب کرام را فقط هذا ما ظهر لی
والله سبحانه و تعالی اعلم و علمه اتم واحکم حرره العبد العاصی محمد گوهر علی عفا الله عن
ذنبه الجلی والخفی الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الحنفی الجواب صحیح محمد عبد القادر الجواب صحیح
محی الدین محمد عبد القادر رامپوری اصاب من اجاب محمد عبد الله الجواب هو الجواب
محمد اعجاز حسین قد صح الجواب والله اعلم بالصواب محمد عبد الغفار الجواب صواب
محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد امداد حسین قد صح الجواب حیدر حسین المجیب مصیب
تفضل حسین خان جواب با صواب است فی الحقیقة ثبوت خلافت از نص جلی تبلیغ بحد
البتة بالاشارة و بالدلالة ثبوت آن از احادیث صحیحین بوده است تفصیل این اجمال حسب تحریر

قال قائل قتلتم سعدا فقال عمر قتله الله و لم یقل احد من الصحابة ان النبی صلی الله علیه و سلم نص علی غیر
ابی بکر رضی من علی و عباس و غیرهما و لو کان لاظهروه و اشتہر و اکثر صحابہ در سقیفہ بنی ساعدہ در امر تقرر
خلافت مشاورت نمودند صواب کردند اول منا امیر و منکم امیر میگفتند لیکن تا بسکہ از زبان عمر رضی
شنیدند ان رسول الله صلی الله علیه و سلم قد امر ابا بکر ان یؤم الناس فایکم تطیب نفسه ان یتقدم
ابا بکر بر اتفاق نمودہ گفتند کہ نعوذ بالله ان نتقدم ابا بکر رضی الله عنه اخرجه النسائی و ابو یعلی و الحاکم
هذا ما القی فی خاطر القاصر و الله سبحانه اعلم بالصواب کتبه المذنب الاواہ محمد لطف الله عفی عنہ
صح الجواب قال التفتازانی فی شرح المقاصد لو کان نص جلی علی الامامة لامیر المؤمنین فی مثل هذا الامر الخطیر لتواتر
و اشتهر فیما بین الصحابة و ظهر علی اجلتهم الذین لهم زیادة قرب بالنبی صلی الله علیه و سلم و لا لزم ان یتوقف
و الا لم یتوقفوا علی الانقیاد و لم یترددوا حین اجتمعوا فی سقیفة بنی ساعدة لتعیین الامام و لم یقل
الانصار منا امیر و منکم امیر و لم تمل طائفة الی ابی بکر رضی و اخری الی علی و اخری الی العباس فان قیل
علموا ذلک و کتموه لاغراض لهم فی ذلک کحب الریاسة و الحقد علی علی رضی و ظنهم ان النص قد
لحقه النسخ الی غیر ذلک و ترک علی المحاجة تقیة و خوفا من الاعداء و قلة وثوق بقبول الجماعة
قلنا من کان له حظ من الدیانة و الانصاف علم قطعا براءة اصحاب رسول الله صلی الله علیه
و اله و سلم عن مخالفة امره فی مثل هذا الخطب الجلیل انتهی ملخصا و الله اعلم حررہ الراجی

عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا ۲۲ ما قولکم فی هذه المسألة اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھے کہ حضرت غوث اعظم
کو یہ قوت حاصل ہی کہ جس مقام سے کوئی اونکو پکارے اوسکی ندا کو وہ سنتے ہین اور
اوسکے حال کیطرف متوجہ ہوتے ہین تو موافق قواعد شرعیہ کے یہ عقیدہ کیسا ہے
ہو المصوب یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشرک ہے ہر شخص کی
ہر جگہ سے ہر وقت سننا خاص ہے پروردگار عالم کے ساتھ کسی مخلوق مین یہ صفت نہین

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

الله اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا ۲۳ کیا حکم ہے اس صورت مین کہ ایک شخص جو شان رسول الله صلی الله علیه و سلم کے متعلق موجب
بے ادبی کلمات کہتا ہو وہ صحیح العقیدہ ہی یا فاسد العقیدہ اور شخص مذکورہ بالا کافر ہے یا فاسق و گنہگار

هو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہین حتی کہ صفت خاتمیت
مین بھی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید مین خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت
موجود ہے پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالف نص قطعی کے ہے علامۂ ابو شکور سلمی تمہید مین
لکھتے ہین اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمدا کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ
وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوۃ فی زماننا یکون کافرا انتہی
اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ مین سوای نبوت کے ہے تو یہ قول فسق اور مخالف
جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علما شرقا و غربا اعتقاد اس امر کا رکھتے ہین کہ جسطرح ذات
محمدی مجمع الکمالات الظاہریۃ والباطنیۃ ہے کوئی مخلوق نہین ہے تمہید مین ہے یجب الاعتقاد بان محمدا
اعلم الخلائق وافضلہم خلافا للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور
دوسری حدیث مین وارد ہے انا اکرم الاولین والآخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیا مین روایت
کی ہے ان آمنۃ اتاہا آت بعد ستۃ اشہر من حملہا وقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین فاذا وضعتہ
فسمیہ محمدا اور علامۂ ابن حجر مکی نعمۂ کبری مین لکھتے ہین روی الحافظ ابو بکر بن عابد فی کتاب المولد
عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال فی اذنہ رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد
فما بقی لنبی علم الا وقد اعطیتہ فانت اکثرہم علما واشجعہم قلبا اور مثل اسکے بہت احادیث اور
اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک بھی مخلوق مثل
ذات محمدی کے صفات کمالیہ مین نہین ہے چہ جائیکہ جملہ مثل اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہری
ہے پس یہ امر شرعا مستبعد نہین ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن رضی اور امام حسین رضی
صورت مین اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب ہے بغیر تنقیح کے
دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب تلاوۃ القرآن

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنیوالا

ایک ایک آیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جائے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرتا جائے تو شرکت کلام دیگر کلام باری ہوتی ہی یا نہیں اور درصورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہوالمصوب ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہی نہ صرف تلاوت پس اس صورتمین کچھ حرج نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ اگر کسے کلام مجید بآواز بلند خواند و کسانیکہ ہر چہار جانب مشغول اند و نشستہ اند بوجہ چند گوش نمی نہند یا بوجہ درپیش کارہای دنیاوی بہ شنیدن آن ملتفت نمیشوند چون حالت مخفی خواندن را لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ میگوید

ہوالمصوب شنیدن قرآن شریف فرضی ست بر سامعین ناگر سامعین وحاضرین مشغول بکار باشند و توجہ لبماعت نسازند درین صورت قاری را لازم کہ آہستہ بخواند و باعث گنہگار شدن حاضرین نشود وعلامہ منقاری زادہ در رسالہ خود الاتباع فی مسئلۃ الاستماع کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساختہ و تفصیل وافی درین مسئلہ کردہ می نویسد فی المحیط یکرہ رفع الصوت بقراءۃ القرآن عند المشتغلین لان فیہ منع غیرہ عن شغلہ وفی شرح التحفۃ نقلا عن ظہیر الدین التمرتاشی لا یقرأ القرآن جہرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیہ من قطعہم عن الاعمال او ترک الاستماع وفی الفتیۃ امراۃ تعمل فی البیت لیس لاحدان یقرأ القرآن عندہا جہرا انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

باب صفۃ الجنۃ

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ حضرت آدم علیہ السلام جس جنت سے نکالے گئے حساب وکتاب کے بعد اوسی جنت مین مومنین داخل کیے جاوینگے یا اوسکے علاوہ کسی اور مین اور قبر مین جو جنت و نار کی دریچی ہوتی ہے اوسی جنت کی ہی یا اور کوئی اسکے علاوہ ہی دفعات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہی اور اوسکے اعتقاد کو کتاب وسنت کے ساتھ مطابقت ہی یا نہین ط (۱) جنت دو قسم کی ہی ایک صغری دوسری کبری صغری جبل

یاقوت ہی ہی اسکو جنت برزخ بھی کہتے ہین کبری مین قیامت کے بعد مستحقین داخل ہونگے اور وہ بالفعل اللہ کے علم مین مدخر ہی (۲) حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام جس جنت سے نکالے گئے وہی جنت البرزخ ہی قیامت کے بعد لوگ اسکے علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا نام کبری ہی اوسمین داخل کیے جاوین گے (۳) قبر مین جنت ونار کا دریچہ جو کھولا جاتا ہی یہ بھی جنت ونار صغری سے ہی کبری تو قیامت کے پہلے کسیکو نصیب ہی نہین ہے

ہوالمصوب صد ہا احادیث وآثار سے جو کہ بدور سافرہ فی احوال الآخرہ للسیوطی اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور للسیوطی اور تفسیر سیوطی مسمی بدر منثور اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ مین مبسوط ہین اور کتب صحاح ستہ ومسانید وسنن ومعاجم محدثین انکے تخریج سے مملو ہین بلکہ آیات قرآنیہ سے بھی یہ امر بلا شبہہ ثابت ہے کہ وہ جنت جسمین اہل اسلام بعد حساب وکتاب کے داخل ہونگے وہی جنت ہی کہ جسمین حضرت آدم و حوا رہتے تھے اور بسبب صادر ہونے گناہ کے زمین پر پہنچے گئے اور اسی جنت کا دریچہ قبر مین کھولا جاتا ہی اوسکا مقام ساتوین آسمان کے اوپر ہے لقد رآہ نزلۃ اخری عند سدرۃ المنتہی عندہا جنۃ الماوی اور جہنم بھی ایک ہی جسکا مقر فی الحال ساتوین زمین کے نیچے ہے اسمین کفار بطور خلود کے اور اہل اسلام فساق داخل ہونگے اور اسیکا دریچہ قبر مین کفار کے واسطے کھلتا ہے اور سوائے اسکے دوسری جنت وجہنم کا قرآن واحادیث وآثار صحابہ وکتب علماء شریعت سے نشان نہین معلوم ہوتا ہی اور یہ اعتقاد کہ جنت ونار دو قسم کے ہین اور مسکن آدم وحوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور دریچہ قبر مین اس جنت ونار سے جو مقر جن وانس بعد حساب کے ہونگے نہین کھولا جاتا ہے بلکہ صغری سے جہالت ہے بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہی ہان یہ قول بعض اہل کشف سے منقول ہی مگر چونکہ قرآن وحدیث کے بالکلیہ مخالف ہے بالضرورۃ خطاء کشفی پر محمول ہوگا اور بمقابلہ آیات واحادیث وآثار کہ جسمین جبل یاقوت کا پتہ نہین ہے اور نہ نار وجنت صغری کا صراحتہ یا اشارۃ تذکرہ ہے ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسے اعتقاد رکھنے والیکو اشتباہ عبدالوہاب شعرانی کے خاتمہ میزان کبری سے واقع ہوکہ اوسمین یہ مرقوم ہے ثم اعلم یا اخی ان الجنۃ التی کان فیہا آدم لیست بالجنۃ الکبری المدخرۃ فی علم اللہ لما قد بیناہ فی الالواح ان وانما ہی جنۃ البرزخ

التی فوق جبل الیاقوت کما قالہ اہل الکشف الخ تو اسکا رفع یون سمجھنا چاہیے کہ خود شعرانی کے
نزدیک یہ قول معتبر نہیں ہے اور نہ یہ قول جملہ ارباب کشف کا ہے بلکہ بعض کا خود شعرانی یعنی
تالیف کتاب الیواقیت والجواہر فی بیان عقائد الاکابر میں لکھتے ہیں المبحث الاولی والسبعون
فی بیان ان الجنۃ والنار حق وانہما مخلوقتان قبل خلق آدم علیہ السلام کما تقدم بسطہ فی المبحث
الثانی من الکتاب فی حدوث العالم وذکرنا ہناک ان خلق الجنۃ والنار متاخر عن خلق الدنیا بسبعۃ
آلاف سنۃ ولذلک سمیت الجنۃ بالآخرۃ لتاخر خلقہما عن خلق الدنیا وہما مخلوقتان مہیأتان
لاصحابہما قبل خلقہم وزعم اکثر المعتزلۃ انہما یخلقان یوم الجزاء ودلیلنا علیہم النصوص الصحیحۃ الصریحۃ
الدالۃ علی انہما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قولہ اعدت للمتقین واعدت للکافرین وقصۃ آدم وحواء
واسکانہما الجنۃ واخراجہما منہا ونحو ذلک کحدیث تفتح للمومن فی قبرہ کوۃ ینظر منہا الی الجنۃ ویدخل
علیہ من روحہا ونعیمہا وتفتح للکافر کوۃ الی النار یدخل علیہ من حرہا وسمومہا وکحدیث لما خلق اللہ
جنۃ عدن بیدہ ودلی فیہا ثمارہا وشق فیہا انہارہا قال لہا تکلمی فقالت قد افلح المومنون رواہ
البخاری وغیرہ وقولہ صلی اللہ علیہ وسلم رایت الجنۃ والنار فی عدۃ احادیث وکان الشیخ محی الدین
ابن عربی یقول الجنۃ والنار مخلوقتان لکنہما لا یکمل بناؤہما الا بانتہاء الدنیا وانقضاء امر التکلیف
فہما بمثابۃ سور الدار الذی بناہ المالک ثم جعل الساکن یکمل الجدران حتی ینتہی البناء لانہما یبنیان
من اعمال المکلفین من خیر وشر فمن نظر الی السور من خارج قال فرغ من بنائہما ومن دخل الدار وجدہا
ناقصتین لم یتم بنائہما الا بعد اعمال المکلفین فی ہذہ الدار ویدل علی ذلک حدیث ان الجنۃ طیبۃ
التربۃ وانہا قیعان وغراسہا سبحان اللہ والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر الحدیث فان القیعان ہی
التی لا بناء فیہا ولا شجر وفی الحدیث ایضا من صلی کل یوم ثنتی عشرۃ رکعۃ بنی اللہ لہ بیتا فی الجنۃ ومن قال سبحان اللہ
غرس لہ شجرۃ فی الجنۃ انتہی ای کلام ابن عربی وقال المحققون لیست الجنۃ التی اخرج منہا آدم ہی الجنۃ
الکبری المدخرۃ فی علم اللہ تعالی فان تلک لا یصح فیہا معصیۃ لآدم بل ہما حضرۃ الجامعۃ التی ای
فیہا وانما ہی جنۃ البرزخ التی ہی فوق جبل الیاقوت فالجنۃ الکبری لا یدخلہا الناس الا بعد انتہاء
الحساب والمرور علی الصراط قال وجنۃ البرزخ ہی التی تری فی الدنیا وکذلک نار البرزخ فانہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال رایت الجنۃ والنار فی مقامی ہذا وذکر انہ رای عمرو بن لحی الذی سیب السوائب فی النار

وہی المراۃ التی حبست الہرۃ حتی ماتت جوعا معلوم ان ہولاء لم یدخلوا النار الکبری الی الآن وانما
ہم محبوسون فی البرزخ کذا قال فلیتامل وغیرہ انتہی اس عبارت سے صاف واضح ہو کہ معتقد شعرانی
وہی ہے جو معتقد اہل حق ہے اور حضرت محی الدین بن عربی اور محمد بن علی کا کلام اونکے نزدیک مخدوش ہے
کیونکہ یواقیت کے دیباچہ مین شعرانی نے لکھا ہے اعلم یا اخی انی طالعت من کلام اہل الکشف ما لا یحصی
من الرسائل ما رأیت فی عبارتہم اوسع من عبارۃ الشیخ محی الدین بن العربی فلذلک شیدت ہذا الکتاب
بکلامہ من الفتوحات وغیرہا لکنی رأیت فی الفتوحات مواضع لم افہمہا فذکرتہا لینظر فیہا علماء الاسلام
ویحققوا الحق ویبطلوا الباطل ان وجدوہ فلا تظن یا اخی انی ذکرتہا لکونی اعتقد صحتہا وارضاہا فی عقیدتی
کما یقع فیہ المتہورون فی اعراض الناس فیقولون لولا انہ یرتضی ذلک الکلام ما ذکرہ فی مولفہ معاذ اللہ
ان اخالف الجمہور المتکلمین واعتقد صحۃ کلام من خالفہم من بعض اہل الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث
ید اللہ مع الجماعۃ ولذلک اقول ہنا الیاقعت کلام اہل الکشف انتہی فلیتامل ویحرر ونحو ذلک انتصارا للقول
فی ظاہر مصطلح اہل الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول الاولی تحکیم کلام ائمۃ الصوفیۃ عن
فلا تعد احوالہم اما ان یوافق صریح الکتاب والسنۃ فہذا یجب اعتقادہ جزما واما ان یخالف صریح الکتاب
والسنۃ فہذا یحرم اعتقادہ جزما واما ان لا یظہر لنا موافقتہ ولا مخالفتہ واحسن احوالہ الوقف انتہی
پس جبکہ کلام محمد بن علی وابن عربی کا انھون نے نقل کرکے فلیتامل وغیرہ لکھدیا معلوم ہوا کہ یہ قول
اونکے نزدیک قابل اعتبار نہین ہے الحاصل تعدد جنت ونار کسی دلیل سے ثابت نہین
بلکہ ادلۂ شرعیہ صحیحہ توحد پر دلالت کرتے ہین پس اعتقاد تعدد کا لغو وباطل ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب العلم

استفتا سوال کسی کہ کنز الدقائق را ضلالت گوید یا سفر السعادت را
سبب گمراہی داند حکم آن چیست بینوا توجروا

الجواب اگر کسی این ہر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجہ داند کہ دران
بعض مسائل شرعیہ موافق کتاب اللہ وسنت رسول اللہ صلعم واجماع وقیاس نیند آن کس

احاطۂ اسلام بیرون خواہد شد لانہ اہان الدین ومن اہان الدین فقد کفر جملہ فقہا تصریح
این امری ساختہ اند علامہ حافظ الدین بزازی در فتاوی خود می آرند ذا القی الفتوی علی الارض
وقال عند رد فتیا الفتوی روی او قال این چہ شرع است یا فرا اندید حکم الشرع انتہی وچنین گر حسب
ضلالات بذمیمہ چہ دانستہ کہ این ہردو کتاب تصنیف دو عالم جید ہستند چہ استہزاء و استخفاف
بعلما ہم کفر است علامہ ابن حجر مکی ہیتمی شافعی تحقیق این امر کما حقہ در کتاب خود مسمی بہ اعلام
بقواطع الاسلام ساختہ اند واگر سبب ضلالات آن ہردو کتاب نقصان علم مصنف آنہا و عدم
اعتبار شان پندارد پس حال آن باید شنید کہ صاحب کنز رئیس الفقہا ابو البرکات عبد اللہ بن احمد
الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار و وافی وغیرہ است وفات او در سنہ [illegible] واقع شد فقہا
کہ بعد او آمدند ثنا خوان او بودند و کنز الدقائق را مستند خود ہم بآن می پنداشتند علامہ فخر الدین
زیلعی در شرح خود می نویسند اما بعد فانی لما رأیت المختصر المسمی بکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقہ
حاویا لما یحتاج الیہ من الواقعات مع لطافۃ حجمہ واختصار نظمہ احببت ان یکون لہ شرح متوسط الخ
واما سفر السعادت پس مصنف آن شیخ مجد الدین ابو طاہر محمد بن یعقوب شیرازی است وفات او
در سنہ [illegible] واقع شد فقیہی جلیل شافعی المذہب بر طریقۂ اہل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ
او را از مجددین مائۃ ثامنہ شمردہ اند تصانیف او بسیار نافع و بادی ہمت مگر در بعضے تصانیف
بر مسلک تعصب رفتہ و در سفر السعادت اکثر اقوال خلاف مذاہب مجتہدین تحریر ساختہ و در خاتمہ
آن اقتدا بابن جوزی اختیار ساختہ احادیث صحاح را ثابت نشدہ گفتہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی
در شرح سفر السعادت جابجا تعرض ساختہ و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کردہ پس عالم متدین را
باید کہ حسن ظن از تصحیح مضمون ساختہ غافل شود و جاہل محض متعصب را از مطالعۂ آن منع سازد مگر تامل
باید کرد کہ وقوع مسامحات وغیرہ موجب این امر نیست کہ آن کتاب یکسر بہ ضلال شود چہ خطا
از لوازم بشریت است باید دید کہ ابن جوزی در باب موضوعات بسبب تعصب گرچہ احادیث
صحیح و حسن و ضعیفہ را در موضوعات داخل ساختہ چنانچہ حافظ ابن حجر وغیرہ
تصریح آن ساختند و موضوع را از غیر موضوع تمیز ساختند و ہمچنین بعض حنفیہ بہ شافعیہ و شافعیہ
بحنفیہ تعصب کردند با این ہمہ کسی از علما ایشان را ضال نگفتہ عالم را منزلا باید عوام کالانعام

بلکہ خواص کالعوام را ازین چنین کلمات یاد دارد و اگر کسی کنز الدقائق را بدین وجہ موجب ضلال العوام
داند کہ آن کتاب فقہ حنفی ست و امام ابو حنیفہ قیاس را بر حدیث مقدم میداشت پس این محض
مخطی ست و نسبت تقدیم قیاس بر حدیث بر طرف امام اعظم افترای محض ست عارف ربانی
عبد الوہاب شعرانی در میزان کبری می نویسند اعلم ان ہذا الکلام صدر من الجاہل المتعصب فی ردی
الامام ابو جعفر بسندہ المتصل الی ابی حنیفۃ انہ کان یقول کذب علی اللہ و افتری علینا من یقول انا
نقدم القیاس علی النص و اعتقادنا و اعتقاد کل منصف فی الامام ابی حنیفۃ انہ لو عاش حتی دونت
الاحادیث و بعد رحیل الحفاظ فی جمعہا من البلاد و ظفر بہا لاخذ بہا و ترک کل قیاس لکن لما کانت ادلۃ الشرع
متفرقۃ فی عصرہ کثر القیاس فی مذہبہ بالنسبۃ الی الائمۃ الاخری وقد صح عنہ وعن الائمۃ کلہم اذا صح
الحدیث فہو مذہبنا انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا سوال مردے عالم غیر مجتہد اگر عمل خود را باین طور گرداند کہ آنچہ در کتاب اللہ
خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر در کتاب اللہ نخواہم یافت در احادیث آنچہ خواہم یافت عمل خواہم کرد
و اگر دران ہم نیافتم بر آنچہ مجتہدان عمل کردہ باشند بران عمل خواہم کرد و اگر درین ہم نباشد آنچہ در مذہب
حنفی یا شافعی خواہد بود عمل خواہم کرد و ہمین جہت خود را حنفی یا شافعی نگوید و از رای خود ہیچ مسئلہ
نگوید و در فہم معنی قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب ست یا بر خطا

ہو المصوب این چنین عالم بر صواب ست بشرطیکہ مہارتے کاملہ داشتہ باشد و تمیز در ناسخ
و منسوخ و صحیح و موضوع و ما یتعلق بہا کردن میتواند و ہمین مسلک علماء سابقین و فضلای ماہرین بود
عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی در میزان می نویسند سمعت سیدی علیا الخواص یقول اعتقادنا
فی جمیع الاکابر من العلماء انہم ما سلم بعضہم لبعض الا لعلمہم بصحۃ اقوالہم و مستندہم لا بحسن الظن فیہم
من غیر ان یطلعوا علی صحتہا وقد تقدم ان بعض اتباع المجتہدین وصل الی شہود عین الشریعۃ وقال
کل مجتہد مصیب کابن عبد البر المالکی و الشیخ ابی محمد الجوینی وقد صنف ابو محمد کتابا مسمی بالمحیط
ولم یتقید فیہ بمذہب و کذلک الشیخ عبد العزیز الف کتابا سماہ الدرر الملتقطۃ فی المسائل المختلط
افتی فیہا علی المذاہب الاربعۃ انتہی حاصل مرام اینکہ شریعت غرا و اصول آنہا مثل چشمہ ہستند
و مذاہب متفرقہ مثل انہار متفرقہ یعنی عالمی کہ مرتبۂ علیا نصیب او شدہ و بر اصول مسائل ائمہ

مطلع شده اند ورا حاجت این امر نمانده که اتباع یکی از ائمہ نماید در کتب فقہ ائمہ ملاحظہ کند فاما کسی
که باین مرتبہ نرسد او را جز اتباع مجتہدین فی زماننا چارۂ دیگر نیست رفعا للفساد و دفعا للخصومة
والعناد یعنی طریقہ اہل حدیث و تفسیر را که او شایان بر اصول مسائل ہم مطلع بودند و صحیح را از
سقیم خوب می پنداشتند حاجت این امر نیفتند که نظر بر کتب خلافیات نمایند و اگر کدامی مسئلہ
در فقہ حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح می یافتند بر آن عمل نمیکردند بخلاف عوام ما بعد
ایشایان که ایشان را این چنین مرتبہ نصیب نشده است اگر کسی را اطلاع بر بعض غرایب شرع
حاصل شود احتیاجش بطرف کتب خلافیات باقی نخواہد ماند و اگر بنظر تعصب و اعتقاد این امر که
ائمہ خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمہ می نماید دریں صورت آثم خواہد شد فاما
الکل یأمر بالتقوی والسعید کلهم ما ظهر و ما خفی واللہ اعلم بالصواب و عندہ خیر الثواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایها العلماء اندرین مسئلہ که بماہ محرم الحرام
ذکر شہادت حسنین علیہما السلام و بیان کردن فضائل و سیر و محاسن شہداء و ممنوعیت نوحہ و سینہ زنی
و دیگر بدعتہای مروجہ و ذکر فضائل استرجاع حسب روایت سر الشہادتین و احادیث
صحیحہ و روایات معتبرہ بخصوص روز عاشورا یا غیر آن رواست یا نہ بعضے مردمان ذکر شہادت
حرام میدارند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسمعیل شہید که در صراط المستقیم است تمسک مینمایند
عبارت امام غزالی این ست یحرم علی الواعظ وغیرہ روایة قتل الحسن والحسین وحکایته ما جری
بین الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه یہیج الی بغض الصحابة والطعن فیهم انتہی و عبارت صراط المستقیم
این ست ذکر قصہ شہادت بشرح و بسط و عقد مجلس کردن باین قصد که مردم بشنوند تا سعی نمایند
و حسرتہا فراہم آرند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہری عملی و رأی ظاہر بینی شود اما فی الحقیقة
اہم مذموم مکروہ ست تا آخر این قول کبیر بالکل مطعون ان و مردودان یا تنہا یا انتہی جواب سوال
و تاویل عبارت منقولہ بر ترتیب قلم فرمودہ آید بینوا بالتفصیل توجروا بالصواب الجمیل
ہو المصوب ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالی عنہ را چند صورت است اول اینکہ
واعظ و حضار مجلس و عظما ماتم سازند و جامہای خود را پارہ پارہ سازند و دیگر افعال شنیعہ که از خوف

شیعہ اندر مرتکب شوند درین صورت در حرمت آنچنین وعظ و عقد مجالس تشککے نیست علامہ ابن حجر مکی
رحمہ اللہ در صواعق محرقہ مینویسند و ایاہ ثم ایاہ ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضۃ
من الندب والنیاحۃ والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین والا لکان یوم وفاتہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
اولی بذلک واحری انتہی و ابو الرجاء مختار بن محمود زاہدی از برہان الدین بخاری نقل میسازند خرق
القاص ثیابہ فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبۃ وامرہم بالقیام والتشنیع فہل یجب علی الولاۃ
ان یزجروہ فکتب برہان الدین یمنع ذلک انتہی دوم اینکہ واعظ ذکر مقتل امام را اخبار موضوعہ
واکاذیب معتاد او کند و وعظ خود را از اہانت اہل اسلام وانواع اتہام بر سلف کرام پر سازد در حرمت
این صورت ہم تشکک نیست و حکم امام غزالی کہ بحرمت ذکر شہادت صادر شدہ بر ہمین صورت
محمول ہست چنانچہ از کلام ابن حجر کہ در صواعق محرقہ می آرند ظاہر میشود وقال الغزالی وغیرہ یحرم
علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل الحسن والحسین وحکایاتہ وما جری بین الصحابۃ من التشاجر
والتخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم والطاعن فیہم مطعون طاعن فی نفسہ ودینہ انتہی
کلام الغزالی ملخصا وما ذکرہ من حرمۃ روایۃ مقتل الحسن والحسین عما بعدہما لا ینافی ما ذکرتہ فی ہذا الکتاب
لان ہذا البیان الحق الذی یجب اعتقادہ من جلالۃ الصحابۃ وبرائتہم من کل نقص بخلاف ما یفعلہ الوعاظ
الجہلۃ فانہم یاتون بالاخبار الکاذبۃ الموضوعۃ ونحوہا ولا یبینون المحامل والحق الذی یجب اعتقادہ
فیوقعون العامۃ فی بغض الصحابۃ وتنقیصہم انتہی و ملا احمد رومی در مجالس الابرار می آرند القاص
الذی یذکر الناس قصۃ مقتل یوم عاشوراء ویخرق ثیابہ ویکشف راسہ ویامرہم بالقیام والتشنیع
تاسفا علی المصیبۃ یجب علی ولاۃ الدین ان یمنعوہم والمستمعون لا یعذرون فی الاستماع قال الامام
الغزالی وغیرہم یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل الحسین وحکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر
والتخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم وہم اعلام الدین تلقی ائمۃ الدین عنہم وتلقینا عنہم فالطاعن
فیہم طاعن فی نفسہ ودینہ وقد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اللہ اللہ فی اصحابی لا تتخذوہم
غرضا من بعدی من احبہم فبحبی احبہم ومن ابغضہم فببغضی ابغضہم ومن اذاہم فقد اذی اللہ تعالی فعلی
ہذا یجب علی المؤمن تعظیمہم وذکرہم بالخیر وکف اللسان عن الطعن فیہم او لسبب قتل عثمان رض وقتل حسین رض
جرت فتن کثیرۃ واکاذیب کثیرۃ وظہرت اہواء وبدع وصارت الاکاذیب والاہواء لا تزال تزداد

انتہی ملخصاً این عبارت صاف دلالت میکند بر اینکه عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل که
مشتمل باشد بر اکاذیب و بدع است نه بر مطلق ذکر و استدلالی که در عبارت غزالی بر حرمت منقول است
دلیل است ضعیف بر آنکه اکاذیب نه بر مطلق ذکر شهادت خصوصاً از روایات صحیحه تہییج لبغض صحابه و طعن
بر سلف لازم نمی آید آری ذکریکه مشتمل بر اخبار واهیه و مقالات مختلقه خواهد بود البته موجب طعن
بر سلف خواهد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکوره بر مطلق ذکر شهادت محمول شود لازم آید
عدم انطباق دلیل بر دعوی فلیس هذا الا تہافت صورت سوم اینکه واعظهای ذکر شهادت عقد مجالس
نمایند چنانچه روافض میکنند روزی برای آن خاص کنند این صورت خالی از کراهت نیست بسبب تشبه
روافض چنانکه در جامع الرموز نوشته و اراد و ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولاً مقتل سائر الصحابة
لئلا یشابه بالروافض کما فی العون انتہی و عبارت مولوی اسمعیل رحمه الله که در سوال منقول است
بر ہمین صورت محمول است چنانچه لفظ عقد مجلس دال بران است صورت چہارم اینکه واعظ ذکر
شهادت از اخبار صحیحه سازد و در بیان خود افراط و تفریط که موجب بغض صحابه یا اهانت اهل اسلام
باشد نسازد و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومی و عقد مجلس چنانکه روافض
میسازند محفوظ باشد و غرض آن محض ذکر مصائب و استرجاع بران امر است مشروع در مجالس الابرار
می نویسد قد روی احمد و ابن ماجه عن فاطمة بنت الحسین عن ابیه الحسین ان النبی صلی الله علیه
وعلی آله وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبة فیذکرها وان قدم عهدها فیحدث لها الاسترجاع
الا کتب الله له اجره مثلها یوم اصیب وهذا الحدیث رواه الحسین وعنه بنته فاطمة التی شهدت
مصرعه وقد قبض فی علم الله تعالی ان المصیبة بالحسین یذکر مع تقادم العهد فکان من محاسن
الاسلام ان تجری هذه السنة کلما ذکر تلک المصیبة بان یسترجع لها فیکون للانسان من الاجر
الذی کان لمن استرجع یوم اصیب اهلون بها انتہی هذا ما خطر بالبال والله اعلم بحقیقة الحال
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظ عن موجبات البغی

استفتاء [۲۸] ما قولکم رحمکم الله اندرین مسئله که در حدیث ان الله یبعث لهذه الامة
علی راس کل مائة سنة من یجدد لها امر دینها که در سنن ابی داؤد و مسند حسن بن سفیان
و مسند بزار و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلیه ابو نعیم و مدخل بیہقی

وغیرہ مروی است مراد از راس آخر صدی ست یا آغاز صدی است ومجدد یکہ در راس صدی
می آید شروط وعلامات او چیست واز صدی اول تا اینوم کدام کدام مجدد شمار کردہ شدہ اند ومولوی
اسماعیل شہید وسید احمد بریلوی مرشد شان از مجددین می توانند شد یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب مراد از راس مأتہ باتفاق محدثین آخر صدیست وعلامات وشروط
مجدد این ست کہ عالم باشد بعلوم ظاہرہ وباطنہ ونفع از تدریس وتالیف وتذکیر او شائع
باشد ودر احیای سنن ومحو بدعات سرگرم بود ودر آخر یکصدی واول صدی دیگر اشتہار
علوم وشیوع انتفاع او باشد پس اگر آخر صدی را نیافتہ یا در ان زمان انتفاع احیائے
شریعت از و حاصل نشدہ از مجددین خارج خواہد بود ودر مورد حدیث داخل نخواہد شد
شیخ الاسلام بدر الدین ابن ابدال در رسالہ مرضیہ فی نصرة مذہب الاشعریہ می نویسد اعلم ان المجدد
انما ہو بغلبة الظن ممن عاصرہ بقرائن احوالہ والانتفاع بعلمہ ولا یکون المجدد الا عالما بالعلوم
الدینیة الظاہرة والباطنة ناصر السنة قامعا للبدعة ثم قد یکون واحدا فی العالم کعمر بن عبد العزیز
فی المأة الاولی لانفرادہ بالخلافة وکالامام الشافعی علی راس المأتین لاجماع المتفقین علی انہ
اعلم اہل زمانہ وقد یکون متعددا وجماعة ان لم یحصل الاجماع علی واحد بعینہ ثم قد یکون فی انتشار
المأتین ہو الفضل من المجدد انما کان التجدد علی راس المأة لانخرام علماء الامة غالبا واندراس
السنن واظہار البدع فیحتاج ح الی تجدید الدین فیأتی اللہ بالخلف عوض السلف اہ وشیخ
جلال الدین سیوطی در مرقاة الصعود شرح سنن ابی داود میگوید قال ابن الاثیر اختلف
العلماء فی تاویل ہذا الحدیث کل واحد فی زمانہ اشار والی القائم الذی یجدد للناس دینہم
فی راس کل مأة سنة وکان کل قائل مال الی مذہبہ وذہب بعض العلماء الی ان الاولی
ان یحمل الحدیث علی العموم فان قولہ صلی اللہ علیہ وسلم من یجدد لہا دینہا لا یلزم منہ ان یکون
المبعوث علی راس المأة رجلا واحدا وانما قد یکون واحدا وقد یکون اکثر فان انتفاع الامة بالفقہاء
وان کان نفعا عاما فی امور الدین فان انتفاعہم بغیرہم ایضا اکثر مثل اولی الامر واہل الحدیث
والقراء والوعاظ والزہاد فانہم [illegible] فی انواع ینفعون بفن لا ینفع به الآخر اذ الاصل فی حفظ الدین
حفظ قانون السیاسة [illegible] العدل الذی به یحفظ الروایات والزہاد ینفعون بالمواعظ والحث

علی لزوم التقوی والزہد فی الدنیا فالاحسن الاجود ان یکون ذلک اشارۃ الی حدوث جماعۃ
من الاکابر المشہورین علی راس کل مائۃ سنۃ یجددون للناس دینہم ویحفظونہ علیہم فی اقطار
الارض ولکن الذی ینبغی ان یکون المبعوث علی راس المائۃ رجلا مشہورا معروفا مشارا الیہ فی فن من
ہذہ الفنون وقد کان قبل کل مائۃ ایضا من یقوم بامور الدین وانما المراد بالذکر من انقضت المائۃ وہو
حی عالم مشہور مشار الیہ انتہی ازین عبارات واضح شد کہ سید احمد بریلوی کہ ولادت شان در سنہ ۱۲۰۱
بود و مرید شان مولانا اسماعیل دہلوی وغیرہ در مصادیق حدیث داخل نیستند چہ مجدد را ضرور است
کہ آخر یک صدی و اول صدی دیگر یافتہ صفت یابد کہ نفعش عام باشد و اشتہارش تام و این
حضرات را این در انتہاء صدی سیزدہم حاصل گشتہ بعد چندے دور گشت و علما کہ تعیین مجددین
کردہ اند کما ہمین وصف داشتہ اند تفصیل این مباحث در رسالۂ حافظ ابن حجر عسقلانی مسمی
بفوائد الجمۃ فی من یجدد اللہ لہذہ الامۃ و رسالۂ جلال الدین سیوطی مسمی بالتنبئہ بمن یبعثہ اللہ علی راس المائۃ
وغیرہا باید جست از معاینۂ این رسائل واضح است کہ در صدی اول مجدد مائۃ اولی بالاتفاق
عمر بن عبد العزیز بودند و مجدد صدی دوم امام شافعی باتفاق اند مجددین صدی سوم قاضی
ابو العباس ابن سریج شافعی و ابو الحسن اشعری و محمد بن جریر طبری بودند و از مجددین صدی چہارم ابو بکر
بن الباقلانی و ابو الطیب صعلوکی وغیرہ و از مجددین صدی پنجم امام غزالی و از مجددین صدی
ششم امام فخر الدین رازی و از مجددین صدی ہفتم تقی الدین ابن دقیق العید و از مجددین
صدی ہشتم زین الدین عراقی و شمس الدین جزری و سراج الدین بلقینی و از مجددین صدی نہم
جلال الدین عبد الرحمن سیوطی و شمس الدین سخاوی و از معاینۂ خلاصۃ الاثر فی اعیان قرن
الحادی عشر وغیرہ واضح است کہ از مجددین الف شہاب الدین رملی و ملا علی قاری وغیرہ بودند و بس
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ در مسئلۂ مصافحہ کہ در وقت ملاقات مسنون است زید میگوید
کہ بایک دست مسنون است و استدلال میکند از حدیث اخذ بیدہ ویصافحہ قال نعم کہ
در جامع ترمذی وغیرہ مروی است میکند پس آیا قولش صحیح است یا نہ و مصافحہ بہر دو دست
از احادیث ثابت است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جمہور فقہا مصافحہ را بدو کف دست مسنون می نویسند در مجالس الابرار
می نویسد والسنة ان تکون بکلتا یدیہ انتہی و ہمچنین ہست در درّ مختار و جامع الرموز وغیرہ و حدیث
ابو امامہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تصافح المسلمان لم تفرق اکفہما حتی یغفر لہما
کہ در معجم طبرانی مرویست دلالت بران دارد چہ اگر مصافحہ بیک کف از ہر کس می شد و نیز
بجای اکفہما کفیہما یا کفاہما بصیغہ تثنیہ وارد می شد و شاہد آن تعلیق صحیح بخاری است
کہ دران در باب الاخذ بالیدین مسطور ہست و صافح حماد بن زید ابن المبارک بیدیہ انتہی ازین
تعلیق معلوم می شود کہ مصافحہ بہر دو دست در عہد تابعین متوارث بود و آنچہ کہ در صحیح بخاری
در باب مذکور از عبد اللہ بن مسعود رض مرویست علمنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکفی بین کفیہ
التشہد کما یعلمنی السورة من القرآن التحیات للہ والصلوات والطیبات الحدیث پس ظاہر آنست
کہ مصافحہ متوارثہ کہ بوقت تلاقی مسنون ہست نبودہ بلکہ طریقۂ تعلیمیہ بودہ کہ اکابر بوقت اہتمام
تعلیم چیزی از ہر دو دست یا یک دست اصاغر گرفتہ تعلیم میسازند و بر تقدیر تسلیم اینکہ این مصافحہ
متوارثہ بودہ ثبوت آن بہر دو دست از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر ہست و از جانب
ابن مسعود بودن صرف یک کف با بین ہر دو کف نبوی قطعی نیست چہ گاہی کف بمعنی جنس
مستعمل شدہ ہر دو کف ازان مراد گرفتہ می شوند و ہمچنین در استعمال عرب و آیات قرآنیہ
و احادیث نبویہ استعمال ید و جنس ید آمدہ است کہ بر یک ید و دو ید متضمن ہست و در اکثر مقامات
بمقام دو ید استعمال لفظ ید آمدہ است بناء علیہ در احادیثے کہ دران اخذ بالید وارد ہست
نص بر بودن مصافحہ بیک دست نیست بلکہ ہر دو امر محتمل ہست بالجملہ درین باب اگر حدیثے صحیح
صریح بران یافتہ شود کہ مصافحہ صرف بیک کف مسنون است اقوال فقہا را گذاشتن لازم
خواہد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقہا عمل باید ساخت واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا گویند کہ نفس و روح شی واحد را نام ہست کہ آنرا اہل تصوف دل ہم می نویسند
برین تقدیر از علماء کرام رحمہم اللہ تعالی استفادۃً استفسار میکنم کہ اگر نفس در روح یکی است پس
در اکثر کتب مذمت و شومیت نفس ذکر کردہ اند ہمدرین معنی ہست بیت از مثنوی معنوی بیت

دوزخ ہست این نفس دوزخ اژدہاست | گو بدریا ہا نگردد کم و کاست

و روح را از عالم علوی منسوب کردہ بحسن توصیفش داستانہا نگاشتہ اند کہ بدین معنی ست
بیت امر ربی روح کردہ نام ما * کردہ پر ساقی وحدت جام ما * دوم میگویند کہ فلان کس را
نفس زندہ و دل مردہ است و بالعکس آن ہم تخصیص نسبت دہند گروہ فقرا در نفس کشی جد و جہد
بلیغ می نمایند پس چون از نفس مراد روح باشد در حالت مردان او بجز کالبد خاکی چہ ماند پس چون
نفس بقبائح افعال و روح بحمیدہ خصائل متصف شد شئ واحد چون تواند شد با جتماع ضدین
حسن و قبح در ذات واحد چگونہ ممکن ہست اکنون انچہ بقیاسم می آید بامید اصلاح بلیغش میکنیم
عناصر اربعہ بحقیقت منفعل ہست و قابل و روح حیوانی فاعل وست پس لا محالہ از کیفیتی
پیدا آید قوتی بر آید کہ از و مزاج را عادت جبلی و خواہش دادہ اند کہ آنرا الیقین باید دانست
چون ترکیب مادہ اش از عالم سفلی رو دادہ است زمین مرا کثر میل و رجعت بذات خود دارد
برین تقدیر اگر روح و عقل تابع اوست نفس امارہ و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوامہ
و اگر مغلوب روح و عقل چنانکہ عادت جبلی و خواہش طبعی اوست نفس مطمئنہ باشد بینوا توجروا
ہو المصوب نفس و روح یک چیز است و اختلاف اوصاف باختلاف احوال اوست
و مذمت نفس مطلقا کہ صوفیہ میسازند مراد شان از نفس معنی دیگری باشد تفصیل آن در احیاء العلوم
و کیمیای سعادت وغیرہ و کتب تصوف و سلوک موجود است بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم
معاینہ باید ساخت در بحث معانی نفس و روح و قلب و عقل می نویسد اللفظ الاول لفظ القلب
و ہو یطلق لمعنیین احدہما اللحم الصنوبری الشکل المودع فی الجانب الایسر من الصدر و المعنی الثانی
ہو لطیفۃ ربانیۃ روحانیۃ لہا بہذا القلب الجسمانی تعلق و تلک اللطیفۃ ہی حقیقۃ الانسان و ہو
المدرک العالم العارف من الانسان و ہو المخاطب و المعاقب و المعاتب و المطالب اللفظ
الثانی الروح و ہو ایضا یطلق لمعنیین احدہما جسم لطیف منبعہ تجویف القلب الجسمانی فینتشر بواسطۃ
العروق الضوارب الی سائر اجزاء البدن و الاطباء اذا اطلقوا لفظ الروح ارادوا بہ ہذا المعنی
الثانی ہو اللطیفۃ العالمۃ المدرکۃ من الانسان و ہو الذی شرحناہ فی احد معانی القلب
و ہو الذی اراد اللہ تعالیٰ قل الروح من امر ربی اللفظ الثالث النفس و ہو ایضا مشترک

بین معان ویتعلق لغرضنا منہ معنیان احدھما انہ یراد بہ یعنی الجامع لقوۃ الغضب والشہوۃ فی الانسان وہذا الاستعمال ہو الغالب علی اہل التصوف لانہم یریدون بالنفس الاصل الجامع للصفات المذمومۃ من الانسان فیقولون لابد من مجاہدۃ النفس وکسرہا والیہ الاشارۃ بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام اعدی عدوک نفسک التی بین جنبیک المعنی الثانی ہی اللطیفۃ التی ذکرناہا التی ہی بالحقیقۃ وہی نفس الانسان وذاتہ ولکنہا توصف باوصاف مختلفۃ بحسب اختلاف احوالہا فاذا سکنت تحت الامر وزائلہا الاضطراب بسبب معارضۃ الشہوات سمیت النفس المطمئنۃ والنفس بالمعنی الاول لایتصور رجوعہا الی اللہ فانہا مبعدۃ عن اللہ وہی من حزب الشیطان واذا لم یتم سکونہا ولکنہا صارت مدافعۃ للنفس الشہوانیۃ ومعترضۃ علیہا سمیت النفس اللوامۃ وان ترکت الاعتراض واذعنت واطاعت لمقتضی الشہوات ودواعی الشیطان سمیت النفس الامارۃ بالسوء انتہی ملخصا

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ زید کا یہ قول اثبات توحید وجودی مین صحیح ہی یا نہین اور دلیل عقلی ونقلی اوسکی صحیح یا غلط ہی قول اوسکا یہ ہی اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ ونقلیہ ثابت ہے تفصیل کے لیے تو دفتر چاہیے مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہون عقلی یہ ہے کہ کوئی شی غیر اللہ موجود نہین ہو سکتی اسلیے کہ حکمت مین ثابت ہو چکا ہے کہ وجود عین ذات واجب ہے اور غیر وجود نہین مگر عدم تو غیر واجب نہین مگر عدم اور عدم موجود نہین ہو سکتا پس غیر واجب یعنی غیر اللہ موجود نہین ہو سکتا اور دلیل نقلی کلمۃ توحید ہے کہ جسکا حاصل یہ ہے کہ ہر آلہ عین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہے اسلیے کہ ہر موجود مصداق آلہ ہی اسواسطے کہ آلہ کہتے ہین معبود کو اور معبود کہتے ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کرے اور عبادت کہتے ہین تابعداری کرنے کو اسی واسطے جو کوئی کسی کا تابعدار ہو ہی تو اوسکو اوسکا عبد اور بندہ کہتے ہین جیسے کہتے ہین عبد الدینار وعبد الدرہم اور بندہ پیٹ اور بندہ روپیہ کا اور جسکا کوئی تابعدار ہو تو اوسکو معبود اور آلہ کہتے ہین جیسے قولہ تعالی اتخذ الہہ ہواہ مین ہوا کو آلہ کہا بالجملہ اطلاق آلہ کا ہر اوس شی پر آتا ہے جسکا کوئی تابعدار ہو اور کوئی موجود موجودات مین ایسا نہین جسکا کوئی تابع نہین لیکن پس غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر موجود مصداق آلہ کا ہے اور لا آلہ الا اللہ اسپر دال ہے کہ جو مصداق آلہ کا ہے وہ عین

اللہ ہی پس ثابت ہوا کہ ہر موجود عین اللہ ہی بینوا توجروا

ہو المصوب زید کا یہ کلام من اولہ الی آخرہ مغلطہ و سفسطہ ہے اور یہ تقریر اوسکی اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اوسکو علم معقول و منقول دونوں مین استعداد وافی نہیں ہے ورنہ ایسی تقریر اوس سے صادر ہوتی چند وجوہ سے کل تقریر غلط ہے تطویل کے لیے تو ایک دفتر چاہیے مختصر یہان سمجھ لینا چاہیے وجہ اول یہ کہ زید نے جو دلیل عقلی قائم کی بعد صحت اوسکے مقدمات وہ منتج اس امر کو ہے کہ کوئی شی غیر اللہ کے موجود نہیں ہو سکتی ہے اور کسی چیز کو سوائے ذات وحدہ لاشریک کے وجود کا حصہ نہیں مل سکتا ہے بلکہ عدم محض ہر چیز کو سوائے اللہ کے حاصل ہے اور دلیل نقلی بعد تسلیم اوسکے مقدمات کی منتج اس امر کو ہے کہ ہر چیز عین اللہ کی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ اللہ موجود ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو چیز عین موجود کی ہوگی وہ بالضرورۃ موجود ہوگی اسوجہ سے کہ عینیت بین الشیئین مستلزم تشارک وجودی ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ ہر چیز موجود ہے پس ایک دلیل تو مثبت عدم محض تمام اشیاء سوائے اللہ کے ہے اور دوسری دلیل مثبت وجود جمیع اشیاء ہے فهل ہذا الا تہافت و تساقط وجہ دوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ وجود عین ذات واجب ہے اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ وجود مصدری کہ جسکو بودن و ہستی کہتے ہین عین ذات پروردگار ہے تو محض غلط ہے شرح سلم قاضی مبارک اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق و حکمت کے معائنہ سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ عین ذات واجب فلاسفہ کے نزدیک وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ ہے نہ بمعنی مصدری اور بسبب معنی مصدری کی عینیت کا حکم کیا ہے اوسکی مراد یہ ہے کہ منشاء انتزاع وجود مصدری واجب مین نفس ذات واجب ہے کسی وصف اور حیثیت کو اوسمین مداخلت نہین ہے بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انمین ذوات ممکنات ہین بحیثیت استناد الی الجاعل و نحوہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہین ہے کہ وجود مصدری عین ذات واجب ہے بعینیت بحتہ اور کیونکر یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہے یہ عاقل جسکو ادنی بھی تمیز ہے سمجھ سکتا ہے کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات سے ہے اور ذات واجب موجودات خارجیہ سے ہے پس اگر یہ دونوں بالکلیہ متحد ہوں تو لازم آتا ہے کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوے یا موجود خارجی معنی مصدری ہو جاوے

و بطلانہ ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہ مراد ہو کہ وجود بمعنی ما بہ الموجودیۃ عین واجب
یا یہ کہ منشاء انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات واجب ہے تو صحیح ہے مگر مفید مطلب نہین
کیونکہ اس سے اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا کہ غیر واجب ما بہ الموجودیۃ نہین اور نفس ذات اسکی منشاء
انتزاع وجود مصدری نہین اور اس سے یہ نہین لازم آتا کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوے
وجہ سوم یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہین مگر عدم محض غلط ہے کیونکہ غیر وجود مصدری تمام
موجودات خارجیہ اور ذہنیہ ہین صرف غیریت وجود عدم کے ساتھ خاص نہین ہے ہر طفل کتب
سمجھ سکتا ہے کہ زید و عمرو و بکر و فرس و حمار و حجر و شجر و سما و ارض و شمس و قمر وغیرہ جتنی چیزین مخلوق
بخلعت وجود مشاہدہ ہین یہ سب غیر وجود مصدری ہے اور اگر غیر نہون تو لازم آتا ہے
کہ یہ سب عین وجود مصدری ہون یا عین ما بہ الموجودیۃ ہون اور بطلان اسکا ظاہر ہے کہ
وجود مصدری انتزاعی غیر موجود خارجی و غیر مشاہد ہے اور یہ اشیاء محسوسہ موجودہ وجہ چہارم
یہ کہ نتیجہ مقدمتین مذکورتین کہ غیر واجب نہین مگر عدم محض باطل ہے ہرگاہ دونون مقدمہ
سابق باطل ہوے اس نتیجہ کے ابطال مین کیا شبہ رہا وجہ پنجم یہ کہ یہ مقدمہ دلیل عقلی کا
کہ عدم موجود نہین ہو سکتا ہے بھی باطل ہے اسوجہ سے کہ عدم موجودات ذہنیہ سے ہے
اور حصہ وجود کا اوسکو عارض ہے جیسا کہ حواشی میرزاہد مین جو شرح مواقف وغیرہ پر ہین
بتفصیل تمام مذکور ہے اور اگر عدم موجود نہو تو لا محالہ معدوم ہوگا اور عدم العدم مستلزم وجود
ہے الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل و لغو ہی اگر کتب مطولہ حکمیہ سے قطع نظر کیجاوے
اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیجاوے بطلان ان سب کا مخفی نرہیگا وجہ ششم یہ کہ دلیل
نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود مصداق الہ کا ہے اسواسطے کہ الہ کہتے ہین معبود کو اور معبود
کہتے ہین اوسکو جسکی کوئی عبادت کرے محض لغو ہے اسوجہ سے کہ آلہ نام مستحق عبادت کا نہ
ہر ایسی چیز کا کہ جسکی کوئی عبادت حماقت سے کرنے لگے جیسا کہ معاینہ کتب لغت سے یہ امر
واضح ہے پس مصداق آلہ کا موجودات مین وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہے نہ ہر عبادت
کردہ شدہ وجہ ہفتم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کہتے ہین تابعداری کو دال ہے علوم شرعیہ اور
علوم لغویہ کی نا واقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت کے نہین ہین بلکہ معنی عبادت کے

والفتوى والتدريس شائع بلا نكير من ملوكهم فالحكم بانها من دار الحرب لا يتجه له نظرا الى الدراية
والدراية واعلان بيع الخمور واخذ الضرائب والمكوس والحكم من النقص برسم النشار كاعلان بني قريظة
باليهود وطلب الحكم من الطاغوت في مقابلة محمد صلى الله عليه وسلم في عهده بالمدينة ومع ذلك
كانت بلدة اسلام بلا ريب وذكر الحلواني انما تصير دار الحرب باجراء احكام الكفر وان لا يحكم فيها
بحكم من احكام الاسلام وان يتصل بدار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذمي آمنا بالامان الاول فاذا
وجدت الشرائط كلها صارت دار الحرب وعند تعارض الدلائل والشرائط يبقى ما كان او يترجح جانب
الاسلام احتياطا انتهى ملخصا اور شرح زيادات للعتابی مین ہے دار الاسلام انما تصير دار الحرب
بثلاث شرائط احدها اجراء احكام الكفار على سبيل الاشتهار والثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب اي
متصلة لا يتخلل بينهما بلدة من بلاد المسلمين والثالث ان لا يبقى فيها مسلم او ذمي آمنا بالامان الاول
فشرط هذه الشرائط ليكون علما على تمام القهر والاستيلاء اذ دار الاسلام يحتاط لاثباتها وعندهما
تصير دار الاسلام دار الحرب باجراء احكام الكفر فيها انتهى اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین ہے
قوله باجراء احكام الشرك اي على الاشتهار وان لا يحكم فيها بحكم اهل الاسلام هندية وظاهره انه
لو اجريت احكام المسلمين واحكام اهل الشرك لا تكون دار حرب انتهى ان عبارات سے اور اونکی
امثال سے واضح ہے کہ دار الحرب ہونے مین دار الاسلام کی شرط یہ ہے کہ احکام کفر علے
سبیل الاشتہار جاری ہون اور احکام اسلام بالکلیہ موقوف کردیے جاوین اور شعائر اسلام
وضروریات دین مین کفار مداخلت کرنے لگین اور یہ شرط اتفاقی ہے اور امام ابو حنیفہ نے
اسکے سوا اور بھی دو شرطین زائد کین ایک یہکہ اوس بلدہ مین اور دار الحرب مین کوئی بلدہ متعلق
اہل اسلام کا باقی نرہے دوسرے یہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوے اور بامان کفار نوبت
حمایت کی آئی ہو اور یہ ظاہر ہے کہ بلاد ہندوستان مین یہ مفقود ہے اسوجہ سے کہ شعائر
اسلام مین ہنوز حکام کی طرف سے مداخلت وممانعت نہین ہے اور اگرچہ اکثر قضاۃ کفار ہین اور احکام خلاف اسلام
جاری کرتے ہین مگر بہت سے امور مین اتباع فتاوی اہل اسلام کا بھی کرتے ہین اور موافق شرع
حکم کرتے ہین پس یہ بلاد دار الحرب نہ ہونگے نہ بمذہب امام اور نہ بمذہب صاحبین واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۔ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسافت ریل کو بعض علما حمل کرتے ہین اوپر اگنبوٹ کے اور بعضے حمل کرتے ہین اوپر سیر ابل کے اور دلیل فریقین کے مختلف ہے دلیل فریق اول کی یہ ہے کہ مناسبت ریل کو ساتھ اگنبوٹ کے زیادہ تر ہے بسبب جلانے آگ کے دونون مین اور دلیل فریق ثانی کی یہ ہے کہ مسافت ریل ساتھ ابل کے مناسب ہے بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی ریل مین زیادہ ہے

ہوالمصوب بحرالرائق مین ہے فی السراج الوہاج اذا کانت المسافۃ ثلثۃ ایام ولیالیہا بالسیر المعتاد فسار الیہا سیرا مسرعا او علی الفرس جریا حثیثا فوصل فی یومین قصر انتھی والمراد بسیر البر والجبل ان یکون بالابل ومشی الاقدام والمراد بالابل القافلۃ دون البرید واما السیر فی البحر فیعتبر فی البحر ما یلیق بہ وہو ان یکون مسافۃ ثلثۃ ایام فیہ اذا کانت الریاح معتدلۃ وان کانت تلک المسافۃ بحیث تقطع فی البر یوم کما فی الجبل یعتبر کونہا من الجبل بالسیر الوسط ثلثۃ ایام وان کانت تقطع من طریق السہل یوم والحاصل انہ یعتبر المدۃ من ای طریق اخذ فیہ انتھی واس عبارت سے اور ایسے ہی اور عبارات فقہیہ سے واضح ہے کہ سیر بحری اور بری مین سیر متوسط کا اعتبار کیا جاویگی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاویگی اور اعتبار اس مین سرعت سیر و بطوء کا نہین ہے بلکہ متوسط کا پس سیر ریلوی اگرچہ مشابہ اگنبوٹ کے ہے مگر چونکہ سیر بری ہے ... سیر بحری کا نہین ہوسکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۸ ۔ کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص جسکو صرف و نحو مین بھی دستگاہ کامل نہین حاصل ہے اور شرع شریف کے اصول سے صرف بوساطت ترجمہ مروجہ کتب فقہ واقف ہے مگر بوجہ کم علمی اور جہل کے اصح مطالب سے واقف نہین ہوسکتا اور نہ حق و باطل مین تمیز کرسکتا ہے اور بدین غرض کہ عوام الناس جہلا اوسکو عالم کہین اور اوسکے دام مکر مین گرفتار ہوکر اتباع کرین مسجد مین وعظ کہتا ہے جسمین ہزارہا غلطیان اور خطائین خلاف قرآن اور حدیث کے ہوتی ہین اور اسی مکر مین لوگون کو گمراہ کرکے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیون کو مرید بھی کیا ہے اور باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی الحقیقت واقف اصول فقہ و حدیث سے موجود ہے مگر جبرًا اس فائدہ اوٹھانے کے واسطے اوسکو وعظ واسطے مستعیدین

مرسلہ مولوی رحمۃ اللہ از مقام ملہار گڈہ علاقہ جاورہ متصل ... مکان شجاعت محمد خان صاحب جاگیردار قصبہ ملہار گڈہ بماہ شعبان ۱۲۹۵ ہجری

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین کہ از عبارت نور الانوار معلوم می شود کہ توریت و انجیل منسوخ نیستند و مولانا سعدی میفرمایند کہ نہ از لات و عزی بر آورد گرد کہ توریت و انجیل منسوخ کردہ دہل ہذا الا التناقض بینوا توجروا

ہو المصوب نسخ توریت و انجیل در جملہ احکام نیست چہ بعض احکام این شریعت موافق شریعت بنی اسرائیل بودہ اند البتہ بسیاری از احکام مشاقہ بنی اسرائیل در دین شریعت منسوخ شدہ قال اللہ تعالی فی صفۃ نبینا صلی اللہ علیہ وسلم یامرہم بالمعروف وینہاہم عن المنکر ویحل لہم الطیبات ویحرم علیہم الخبائث ویضع عنہم اصرہم والاغلال التی کانت علیہم واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۵ بخیال مصلحت وقت مثلا روز جمعرات یا شب جمعہ ایک جلسہ ٹھہرایا جاوے کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کریں اور وعظ بذریعہ **قراءۃ** ترجمہ قرآن یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل دینیات کا بیان ہوا کرے اور کسی معاملہ دنیا و دین کا جھگڑا اس میں نہو صرف قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہوا کرے اسلئے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جاوے کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ میں شریک ہوا کریں جیسا کہ دہلی میں وعظ مولوی حفیظ اللہ خان صاحب کا بروز یکشنبہ بوقت صبح یا وعظ مولوی عبد الرب صاحب کا بروز جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہے اور شوقین بلا اطلاع دینے کے وقت معلومہ پر شریک ہو جایا کرتے ہیں ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہیں ہی یا گناہ ہے پھر اسکے وعظ میں اگر ایام گرمی شربت یا پانی برف کا یا موسم سرما چای کافی حاضرین کو پلایا جاوے اور کچھ یا شیرینی بھی بعد ختم وعظ کے خیال رکھا جاوے تو کچھ حرج تو نہیں بحکم ہل جزاء الاحسان الا الاحسان یا اگر کوئی کسیطرح بعد ختم کلام مجید حاضرین کو بلا نیت رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شیرینی تقسیم کرے یا شربت یا [illegible] بوقت وعظ شربت پلانا جائز ہے یا نہیں

ہو المصوب یہ سب جائز ہے اور اصل اس کی وہ حدیث ہے جو صحیح بخاری کی کتاب الاعتصام میں ابو سعید خدری سے مروی ہے قال جاءت امرأۃ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

مرسلہ مولوی [illegible] صاحب مدرس مدرسہ اسلامیہ عربی [illegible] بہاولپور

فقالت یا رسول اللہ ذہب الرجال بحدیثک فاجعل لنا من نفسک یوما نأتیک فیہ تعلمنا مما علمک اللہ فقال اجتمعن فی یوم کذا وکذا وفی مکان کذا وکذا فاجتمعن فاتاہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فعلمہن مما علمہ اللہ الحدیث اور بھی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات مین عکرمہ سے مروی ہے کہ اونسے ابن عباس رض نے فرمایا حدث الناس فی کل جمعۃ مرۃ فان ابیت فمرتین فان اکثرت فثلاث مرات الحدیث اور بھی صحیح بخاری کی کتاب العلم مین مروی ہے عن ابی وائل قال کان عبد اللہ بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال لہ رجل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرتنا کل یوم قال اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتخولنا بہا مخافۃ السآمۃ علینا انتہی ان اخبار سے انعقاد مجلس وعظ کیواسطے تعیین مکان وزمان ثابت ہے اور حضار مجلس کو جب وہ ایک مکان پہ جمع ہون رمضان مین مجلس ختم مین یا غیر رمضان مین مجلس وعظ مین بلا لحاظ رسم ورواج والتزام ضروری واہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا یا تقسیم کر دینا بھی درست ہے اصل اسکی یہ حدیث ہے جو صحیح بخاری مین کتاب الجہاد مین باب الطعام عند القدوم مین مروی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدینۃ نحر جزورا او بقرۃ الحدیث اور بھی اوسیمین کتاب الاطعمہ مین قصۂ عتبان بن مالک مین مروی ہے قال عتبان فغدا علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابو بکر حین ارتفع النہار فلم یجلس حتی دخل البیت فقال این تحب ان اصلی من بیتک فاشرت الی ناحیۃ فقام فکبر فصففنا فصلی رکعتین ثم سلم فحبسناہ علی خزیرۃ صنعناہا لہ الحدیث اور بھی اوسی کتاب مین مروی ہے ان عائشۃ کانت اذا مات المیت من اہلہا فاجتمع لذلک النساء ثم تفرقن الا اہلہا وخاصتہا امرت ببرمۃ من تلبینۃ فطبخت ثم صنع ثرید فصبت التلبینۃ علیہا ثم قالت کلن منہا الحدیث واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا اگر شارع نے کسی علت سے کوئی حکم بیان کیا بعد اسکے وہ علت جاتی رہی تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حکم باقی نرہے چنانچہ ابن عباس نے طواف مین رمل کے سنت ہونیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رض نے باوجودیکہ زوال علت کا یقین تھا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین کرتے تھے اوسے نہ چھوڑینگے تو یہ معلوم ہونا چاہیئے

کہ زوال علت سے زوال حکم ہوتا ہے یا نہین اگر ہوتا ہی تو یہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہو۔ بینوا توجروا

ہو المصوب احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شریعت کے ارتفاع سے احکام کا ارتفاع نہین ہوتا ہے اور اکثر مناشی علل کے ساتھ مشتبہ ہو جاتے ہین اسوجہ سے بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا مین اشتباہ ہوتا ہے نظائر اسکے بہت ہین منجملہ اسکے حکم رمل ہے کہ منشاء اوسکے شریعت کا مشرکین کا دفع خیال تھا مگر بعد اس منشا کے ارتفاع کے بھی یہ حکم باقی رہا اسیوجہ سے حجۃ الوداع مین بھی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نرہا اور منجملہ اوسکے حکم غسل روز جمعہ ہے کہ بعد ارتفاع اوسکے منشا شریعت کے جو کہ سنن ابی داؤد وغیرہ مین مروی ہے باقی رہا اور علل احکام کے ارتفاع سے ارتفاع حکم بالضرور ہوگا مگر بدو شرط ایک یہ کہ شرعا امر ثابت ہو کہ اس حکم کی یہ علت ہے دوسرے یہ کہ یہ بھی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکے سوا کوئی اور علت نہین ہے ورنہ ممکن ہے کہ ایک شی معلول بعلل شتی ہو پس ایک علت کی عدم سے عدم اوسکا لازم آویگا اور اگر علت کی علیت قطعی نہو بلکہ اجتہادی ظنی ہو اوسکی ارتفاع سے ارتفاع حکم بھی ظنی ہوگا ہذا ہو الاصل واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [15] کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین دربارہ تعلیم زبان انگریزی کے آیا شرعا وہ جائز ہے یا ناجائز اور آیا اوسکے عدم جواز پر من تشبہ بقوم فہو منہم سے استدلال ہو سکتا ہے یا نہین اور بعض احادیث مین جو وارد ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھ کر اونکو اوسکے پڑھنے سے منع فرمایا آیا اس روایت سے تعلیم زبان انگریزی کا شرعا ممنوع ہونا ثابت ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا

جواب نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعا جائز ہے کیونکہ موافق علم اصول کے اصل حلت ہے پس تاوقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شی شرعا جائز سمجھی جاویگی من تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سے انگریزی سیکھنا ممنوع نہین ثابت ہوتا ہے کیونکہ اسمین تشبہ النصاری نہین ہے اور نہ انگریزی زبان توریت یا انجیل ہے ۔ اشرف علی عفا اللہ عنہ

ہو المصوب فی الواقع نفس تعلیم زبان انگریزی شرعا ممنوع نہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو زبان یہودی سیکھنے کا حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ مین

مروی ہے اور ملا علی قاری کی شرح مشکوٰۃ میں ہے لا یعرف فی الشرع تحریم تعلم لغۃ
من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ ہندیۃ کانت او ترکیۃ فارسیۃ کانت انتہی اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا منع کرنا قراءت توریت سے اس وجہ سے نہ تھا کہ وہ زبان کفار میں ہے بلکہ
اس غرض سے تھا کہ ایسا نہ ہو کہ اس امت کے لوگ قرآن کو واگذاشت کر کے اور کتب سابقہ
کی طرف متوجہ ہو جاویں اور اپنے دین کو غارت کر دیں تفصیل اسکی طرح کتب حدیث میں موجود ہے
اور حدیث میں تشبہ سے تعلم زبان سے کچھ علاقہ نہیں اور اوضاع خاصہ و اطوار خاصہ کفار کو طعام
وشراب ولباس ووضع وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبہ ہے نہ کسی زبان کو سیکھنا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین در باب جواز تعلیم زبان انگریزی
بشمول دیگر السنہ علمی تعلیم کی غرض سے نواب صاحب بہادر والی سورٹھ نے ایک مدرسہ خاص
مسلمانوں کی تعلیم کے واسطے جاری فرمایا ہے ہر چند کہ خاص شہر جوناگڈھ میں مکتب گجراتی
اردو وغیرہ کے ہیں اور ہائی اسکول بھی جسمیں انگریزی تعلیم عموماً ہندو و مسلمان کو ہوتی ہے موجود ہیں
مگر خاص بغرض تحفظ دین و عقائد اہل اسلام حضور نواب صاحب بہادر دام اقبالہ نے یہ مدرسہ
مسلمانوں ہی کے واسطے قائم فرمایا اور ایک عالم متقی اور پرہیزگار کو اوسکا پرنسپل مقرر کیا ہے
کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن وجوہ ہو اس صورت میں علمائے دین اسطور کی تعلیم
انگریزی کو جسمیں خیال دین مقدم ہے جائز فرماتے ہیں یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب اس طور سے تعلیم زبان انگریزی کہ جس میں خیال دین مقدم ہو درست ہے
شرعاً کسی زبان کے سیکھنے کی گرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہیں وارد ہے بلکہ جب منجر
کسی مفسدہ کی طرف ہو اور اس سے انسان اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ میں تخلل واقع ہو
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے کی اجازت دی ہے
جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہے امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ان اتعلم السریانیۃ وفی روایۃ امرنی ان اتعلم کتاب یہود وقال انی ما آمن یہود علی کتاب قال
فما مر بی نصف شہر حتی تعلمتہ وکان اذا کتب الی یہود کتبت واذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتابہم انتہی

ملا علی قاری کی مرقاۃ شرح مشکوۃ میں لکھتے ہیں قیل فیہ دلیل علی تعلم ما ہو حرام فی شرعنا للتوقی
عن الوقوع فی الشر کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل کلام المظہر وہو غیر ظاہر اذ لا یعرف فی الشرع تحریم تعلم لغۃ
من اللغات سریانیۃ کانت او عبرانیۃ ہندیۃ او ترکیۃ فارسیۃ او غیرہا نعم یعد من اللغو ما لا یعنی وہو
مذموم عند ارباب الکمال الا اذا ترتبت علیہ فائدۃ فحینئذ یستحب کما یستفاد من الحدیث انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بزنان درست است یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب درست است روایات حدیث وعبارات فقہا بران شاہد اند و تعامل اکابر علما
مؤید جواز است در حیوۃ الحیوان دمیری ذکر نملہ می نویسد اخرج ابو داؤد والحاکم وصححہ ان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم قال للشفاء بنت عبد اللہ علمی حفصۃ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ والنملۃ قروح تخرج فی الجنب
من البدن ورقیتہا شیئ کانت تستعملہ النساء انتہی ازین روایت صریح واضح است کہ شفا از
صحابیات اند در کتابت مہارت میداشتند وآنحضرت صلعم ایشان را بر تعلیم کتابت ام المومنین
حفصہ رض تقریر فرمودند ودر خزانۃ المفتیین می آرد الحائض والجنب اذا کانا یکتبان الکتاب الذی
فی بعض سطورہ آیۃ القرآن یکرہ لہما ذلک وان کانا لا یقرآن لانہما منہیان عن مس القرآن وفی
الکتابۃ مس لانہ یکتب بقلم وہو فی یدہ وہو صورۃ المس انتہی وہمچنین ہست در شرح ہدایہ للعینی
والبیاری از کتب فقہیہ وکفوی در طبقات حنفیہ در ترجمہ مؤلف تحفۃ الفقہاء علاء الدین محمد
السمرقندی می آرد وکانت لہ ابنۃ فاطمۃ الفقیہۃ زوجۃ ابی بکر صاحب البدائع وکانت تفقہت علی
ابیہا وحفظت تحفتہ وکان زوجہا یخطی فتردہ الی الصواب وکانت الفتوی تاتی فتخرج وعلیہا خطہا
وخط ابیہا فلما تزوجت بصاحب البدائع کانت تخرج وعلیہا خطہا وخط ابیہا وزوجہا انتہی
وانچہ در اذہان عوام اختلاج می شود کہ تعلم زنان کتابت را منجر الی المفاسد است پس لا بد کہ وہ
نخواہد شد فحش اینکہ حکم کتابت دریں باب حکم سائر مباحات ست ونفس جیزے مفسدہ از
مباحی مورث کراہت آن مباح نیست آری اگر مباحی غالبا منجر الی المفاسد شود سدا للذریعہ
از ان امتناع لازم شود اما استدلال بر حرمت آن مطلقا از حدیث عائشہ قالت قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لا تنزلوہن الغرف ولا تعلموہن الکتابۃ وعلموہن الغزل وسورۃ النور اخ

ابن مردویه والبیهقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجوه اول اینکه این روایت ضعیف ست چنانچه در تصانیف بعض محدثین سیوطی وغیره مصرح ست پس قابل معارضه بحدیث جواز نیست دوم اینکه نهی درین روایت بالاتفاق محمول بر کراهت تنزیهیه است که مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراهت تحریمیه ازان نمی شود سوم اینکه اگر حرمت یا کراهت تحریمیه کتابت برای زنان ازین روایت ثابت گردد لازم می آید که تعلم زنان سورۂ یوسف را یا تمام قرآن را که مشتمل بر سورۂ یوسف ست هم مکروه تحریمی یا حرام باشد چه در بعض کتب چنین روایت منقول ست که علموهن سورة النور ولا تعلموهن سورة یوسف وهو خلاف الاجماع بالجمله تعلم زنان کتابت را نه حرام ست نه مکروه تحریمی بلکه بنظر رفع حوائج ضروریه خالی از استحباب نخواهد بود الا اذا افضی الی مفسدة والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

(مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا چه میفرمایند علماء دین در باب تعلیم کتابت بزنان بینوا توجروا

هو المصوب در باب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا شافی ووافی است که آنحضرت صلی الله علیه وسلم بالشفا فرموده علمی حفصة رقیة النملة کما علمتها الکتابة اخرجه ابو داود واحمد والحاکم واحتمال خصوصیت حفصه رضی الله عنها چنانکه شیخ عبد الحق دهلوی در شرح مشکوة نوشته تعلیم کتابت مر زنان را در حدیثی دیگر نهی ازان آمده چنانکه فرموده ولا تعلم الکتابة واز این حدیث جواز آن مفهوم میگردد ازین مگر حیثیتی از نهی باشد وبعضی گفته اند که نساء آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصوص اند ازان به بعض احکام وفضائل ونهی از کتابت محمول بر نساء عامه است که خوف فتنه در آنجا متصور ست ودر نساء آنحضرت نیست انتهی وملا علی قاری در شرح مشکوة مے آرد قال الخطابی فیه دلیل علی ان تعلیم النساء الکتابة غیر مکروه قلت یحتمل ان یکون جائزا للسلف دون الخلف لفساد النسوان فی هذا الزمان ثم رأیت قال بعضهم خصت به حفصة لان نساءه صلی الله علیه وسلم خصصن باشیاء قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء وخبر لا تعلمن الکتابة یحمل علی [illegible] [illegible] انتهی [illegible] ست بانکه در فتح الباری وغیره شرح [illegible] [illegible] التقییت بالاحتمال

پس مجرد احتمال برای ثبوت خصوصیت جواز تعلیم با امہات المومنین کافی نخواہد بود تا دامی کہ نصی
بران دلالت نسازد و اگر تعلم کتابت و اشتغال بدان مطلقا برای غیر امہات المومنین مکروہ بودی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنت عبد اللہ را ہم منع فرمودی و اذ لیس فلیس بخلاصہ کلام درین مقام
این است کہ حدیثے کہ دال بر جواز است حاکم وغیرہ تصحیح آن کردہ و حدیث نہی ضعیف است پس
عموما اثبات حرمت یا کراہت تحریمیہ ازان متعسر و بر تقدیر صحت آن اگر ثابت خواہد شد
صرف کراہت تنزیہیہ کہ مرجعش ترک اولی است ثابت خواہد شد و حدیث نہی اگرچہ در کتب
مختلفہ بالفاظ مختلفہ یافتہ می شود در ترجمہ شیخ عبد الحق لفظ لا تعلم الکتابۃ ذکر کردہ و ملا علی قاری
لفظ لا تعلمن الکتابۃ نوشتہ و از غالیۃ المواعظ لمفتی بغداد سید نعمان بن محمود مشہور بآلوسی زادہ
مذکور است اعلم ان السیوطی قد روی فی کتابہ الجزل فی الغزل عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لا تسکنوہن الغرف ولا تعلموہن الکتابۃ وعلموہن الغزل وسورۃ النور انتہی
لیکن این اختلاف نہ بسبب تعدد روایت است بلکہ بسبب اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث
ہمون لفظ است کہ سیوطی در رسالہ جزل فی الغزل و تفسیر در منثور بروایت عائشہ ذکر کردہ
و اخراجش بسوی بیہقی و ابن مردویہ منسوب کردہ و از معاینہ کتب تواریخ وغیرہ واضح است
کہ در ازمنہ سابقہ بسیاری از زنان کتابت آموختہ اند و بر ایشان انکاری از علماء عصر واقع
نشدہ سیوطی در رسالہ خود نزہۃ الجلساء فی اشعار النساء در ترجمہ شہدہ بنت احمد دینوری
بغدادی می نویسد کانت ذات دین وورع وعبادۃ عمرت الکثیر وشہرت وکتبت الخط المنسوب
علی طریقۃ الکاتبۃ وما کان فی زمانہا من یکتب مثلہا وکان لہا الاسناد العالی ماتت سنۃ اربع
وسبعین وخمسمائۃ انتہی و در ترجمہ عائشہ بنت احمد قرطبی می نویسد قال ابن حیان فی المقتبس لم یکن
فی زماننا فی جزائر الاندلس من یعدلہا علما وفہما وادبا وشعرا وفصاحۃ تمدح ملوک الاندلس وتخاطبہم
بما یعرض لہا من حاجۃ وکانت حسنۃ الخط تکتب المصاحف ماتت عذراء لم تنکح سنۃ اربعمائۃ
انتہی و ہمچنین کتابت را در ترجمہ ولادۃ بنت مستکفی باللہ محمد المروانی و ترجمہ مریم بنت ابی یعقوب
الانصاری الفیصولی وغیرہما ذکر کردہ و علامہ عبد القادر عیدروس در نور سافر فی اخبار القرن
العاشر در حوادث سنہ ۹۴۹ می نویسد و فی عشیۃ یوم الاربعاء فی ربیع الاول توفیت السیدۃ العا

اسماء بنت الفقیہ العلامۃ کمال الدین موسیٰ بمدینۃ زبید وکانت عابدۃ صالحۃ قارئۃ للقرآن تحفظ
کتب التفسیر والحدیث وتسمع النساء وتعظم وکان لقولہا وقع فی القلوب وربما کتبت الشفاعات
الی السلطان والقاضی الامیر فیقبل شفاعتہا انتہی ودر حوادث سنہ ۹۲۱ھ می نویسند فیہا توفیت
فاطمۃ بنت القاضی محمود بالقاہرۃ ولدت تقریبا سنۃ خمس وخمسین وثمانمائۃ ونشأت وتعلمت
الکتابۃ وما تیسر انتہی وابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفتہ وفی الحدیث دلیل علی جواز
تعلیم النساء الکتابۃ انتہی حالا کیفیت حدیث نہی باید شنید کہ اسانیدش از وضاع ومتروک
وضعیف خالی نیستند وبعض محدثین حکم وضع کردہ وبعض بر حکم ضعف اکتفا ساختہ وبعض حاکم
بصحتش تعقب کردہ علامہ ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود تا بہ ابن حبان روایت
ساختہ قال ابن حبان محمد بن عمر وانبانا محمد بن عبد اللہ بن ابراہیم حدثنا یحییٰ ابن زکریا بن زید
الدقاق حدثنا محمد بن ابراہیم ابو عبد اللہ الشامی حدثنا شعیب بن اسحٰق الدمشقی عن ہشام بن عروۃ
عن ابیہ عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تسکنوہن الغرف ولا تعلموہن الکتابۃ
وعلموہن الغزل وسورۃ النور انتہی بعد ازان ابن جوزی گفتہ لا یصح محمد بن ابراہیم الشامی کان
یضع الحدیث وقد ذکر الحاکم ہذا الحدیث فی صحیحہ والعجب کیف خفی علیہ امرہ انتہی وہم بسند خود تا بہ
ابن حبان روایت ساختہ قال ابن حبان حدثنا جعفر بن سہل حدثنا جعفر بن نصر حدثنا حفص
ابن غیاث عن لیث عن مجاہد عن ابن عباس مرفوعا لا تعلموا نساءکم الکتابۃ ولا تسکنوہن الغرف
وقال خیر لہو المؤمن السباحۃ وخیر لہو المرأۃ الغزل انتہی بعد ازان گفتہ لا یصح جعفر بن نصر حدث عن الثقات
بالبواطیل انتہی وسیوطی در لآلی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ در کتاب النکاح بعد نقل کلام
ابن جوزی زیر حدیث عائشہ می نویسد قلت الحاکم ما اخرجہ من طریق ہذا الوضاع حتی یتعجب
بل قال انبانا ابو علی الحافظ حدثنا محمد بن سلیمان حدثنا عبد الوہاب بن الضحاک حدثنا
شعیب بن اسحاق فذکرہ وقال صحیح الاسناد واخرجہ البیہقی فی شعب الایمان عن الحاکم من ہذا
الطریق ثم قال انبانا ابو نصر بن قتادۃ انبانا ابو الحسن محمد بن حسن السراج حدثنا سفین حدثنا محمد
بن ابراہیم الشامی حدثنا شعیب بن اسحٰق فذکرہ باسنادہ نحوہ وہذا بہذا الاسناد منکر انتہی کلام البیہقی
فافاد ان الطریق محمد بن ابراہیم ہی المنکرۃ وانہ بغیر ہذا الاسناد لیس بمنکر نعم قال الحافظ ابن حجر

فی الاطراف بعد ذکر قول الحاکم ہذا حدیث صحیح الاسناد بل عبد الوہاب متروک وقد تابعہ محمد بن ابراہیم الشامی عن شعیب بن اسحق و ابراہیم رواہ ابراہیم بالوضع انتہی واز اینجا واضح شد که احتمال خصوصیت حفصہ رض بجواز تعلیم کتابت چنانکہ شیخ دہلوی و قاری ذکر کردہ اند باوجود عدم وجود نص دال بر اختصاص محض لغو است چہ بناء آن بر ثبوت نہی است و حدیث نہی بہیچ طرق قابل احتجاج نیست ہذا ما عندی ولعل ما عند غیری احسن مما عندی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا [۱۹] چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت کہ این حدیث من ترک الصلوٰۃ متعمدا فقد کفر صحیح است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب حدیث صحیح است لیکن محمول بر تشدید است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا [۲۰] حدیث شریف الغناء اشد من الزنا جہاں وارد ہے وہاں حدیث لا الٰہ حلال ولغیرہ حرام بھی صحیح ہے یا نہیں

ہو المصوب دونوں حدیثیں موضوع ہیں ابن جوزی وغیرہ کی کتب میں اسکا نشان نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الطہارۃ

استفتا [۲۱] چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ زن و مرد بر یک بستر آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند و ہر یکی میگوید کہ مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواہد شد

ہو المصوب اگر نشان منی زرد و رقیق است بر زن غسل واجب خواہد شد و اگر سفید غلیظ است بر مرد و اگر تمیز نشود بر ہر دو و در فتح القدیر می آرد لو وجد الزوجان بینہما ماء دون تذکر ولا تمیز بان لم یظہر غلظہ ورقتہ ولا بیاضہ وصفرتہ یجب علیہما الغسل کذا فی الظہیریۃ ولم یذکروا التفصیل فقالوا لو یجب علیہا اذ کان غلیظا ابیض فعلیہ او رقیقا اصفر

فعلیہا فیقیدونہ بصورۃ نقل الخلاف والذی یظہر لنفیہ الوجوب علیہما بما ذکرنا فلا خلاف

اذن انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخصی فیما بین اسنان خود مثل میالہ وقدری ازان کہ آنرا ریکھہ میگویند منجمد میشود پس غسل او جائز است یا نہ

ہو الموفق اگر ازالہ ریکھہ ممکن باشد ازالہ سازد چہ آن مانع غسل ست لہذا در کتب فقہ موجود کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی ماندہ ازالہ اش ضرورست لیکن بعض نوشتہ اند کہ للضرورۃ والحرج غسل جائزست واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب اگر زیر آن ریکھہ آب غسل رسیدہ غسل جائز خواہد شد ورنہ در مراقی الفلاح ہی الحسید لابد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ہندو دھوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین اور کپڑے کی طہارت مین مجال گفتگو ہے یا نہین بینوا فتوجروا

ہو الموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۸ ج ۲ ۱۲۸۲

استفتا اگر دھوبی مسلمان ہو تو اوسکے گھر کا پکا ہوا کھانا شرعًا درست ہے یا نہین اور جس ظرف آب یا آب کو دھوبی مسلمان چھووے تو اوس ظرف اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعًا درست ہے یا نہین سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

الجواب دھوبی مسلمان کے گھر کا پکا ہوا کھانا کھانے مین بشرطیکہ وہ کھانا بدست طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی ازروی قواعد شرعیہ کے معلوم نہین ہوتی ہے مگر چونکہ دھوبیون کے یہان پارچہای شستنی ہر قسم کے آتے ہین کہ اوسمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائض ونفسا بھی رہتے ہین اور عورتین دھوبیون کی پارچہائے نجسہ ملبوسہ لقاذورات کو شب و روز چھوتے رہتے ہین اور شست وشو مین اوسکے مصروف رہتی ہین اور اونھین ہاتھون سے کھانا بھی پکاتے ہین گو خیال نجاست پارچہ کافی الجملہ اون سبھون کو بھی رہتا ہے اسوجہ سے غالبًا ہاتھ دھوکر کھانا پکاتے ہونگے

اور ظروف طعام چھوتے ہونگے مگر بوقت شست وشو ہاتھ کی بشرائط تطہیر اونھوں سے
محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دھوبیوں کے گھر کے ظروف کھانے وپانی
کے طہارت کا عموماً وثوق نہیں ہوسکتا ہے بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ
اصل اشیا میں طہارت ہے اور شک مثبت حکم نہیں ہوسکتا ہے اور الیقین لا یزول
بالشک اصل مقرر شرعی ہے بدینوجہ دھوبی مسلمان کے گھر کے پکے ہوئے کھانے کو قطعاً
ممنوع وناجائز بھی نہیں کہسکتے ہیں غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہت کا دیا جائیگا
اور عموماً دھوبیوں کے گھر کا پکایا ہوا کھانا مکروہ ٹھہریگا جیسا کہ ماکیان مخلاۃ کے
جھوٹے کو فقہا نے مکروہ لکھا ہے بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام یہ ٹھہرا
کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کھانا دھوبی مسلمان کے گھر سے باحتیاط پک کر آیا ہے یعنی
ظروف تختینی طعام اور ہاتھ دھوبی یا دھوبن پزندہ طعام کا طاہر تھا تو وہ کھانا کھانا بلا کراہت
جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام وپزندہ طعام کا بہ نجاسات وقاذورات
معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع وحرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ
تو وہ کھانا مکروہ ہوگا احتراز اوس سے اولی ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے
من اتقی الشبہات استبرأ لدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام انتہی
لکھا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کھانے اور پینے کے ظروف مشرکین
مین عبارت اونکی یہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب
والظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحلون الخمر ویاکلون ویطعمون فی قدورہم وفی قصاعہم
واوانیہم فکرہ للاکل فیہا قبل الغسل اعتبارا للظاہر کما کرہ التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لاتتوقی من
النجاسۃ غالبا الا ان الاصل فی الاشیاء الطہارۃ وتشککنا فی النجاسۃ فلم یثبت النجاسۃ
بالشک ہذا اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا علم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو اکل وشرب
کان اکلا وشاربا حراما ہذا حاصل ماذکر فی الذخیرۃ انتہی اور دھوبی مسلمان اگر ظرف آب یا
آب چھوئے اور بوقت چھونے کے ہاتھ اوس دھوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا
ظرف پانی کو چھودیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقی نہ تھا جو باعث انجاس شئی ملموس ہو

تو وہ ظرف آب نجس نہوگا بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا
بھی درست ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہون نظیر اور دلیل اس مسئلے کی
وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ و فعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب و حائض ولفسا و طہارت اشیاء
ملموسہ اونکون کے صحاح مین موجود ہین کہ ہر چند زن حائض کا موضع خروج دم نجس ہوتا ہے
اور جنب بھی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر بایں ہمہ حائض و جنب ولفسا کی چھوئی چیز نجس
نہین ہوتی اور جھوٹا اون سبھون کا حرام اور مکروہ نہین ہوجاتا ہے قال الامام النووی
فی شرح صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ الحائض ولا قبلتہا
ولا الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ ولا تحت الرکبۃ ولا یکرہ وضع یدہا فی شیء من المائعات ولا یکرہ
غسلہا راس زوجہا او غیرہ من محارمہا وترجیلہ ولا یکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع وسؤرہا
وعرقہا طاہران وکل ہذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء
اجماع المسلمین علی ہذا کلہ ودلائلہ من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال ایضا فی باب الدلیل
علی ان المسلم لا ینجس فاذا ثبت طہارۃ الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات
سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وہذا کلہ باجماع المسلمین کما قدمتہ فی باب الحیض
انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حررہ
العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش (قادر بخش) صانہ اللہ عن الطرد والبطش
صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ الجواب صحیح والرای نجیح
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۴۵ کیا فرماتے ہین علماء شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ قوم جلھہ یا ڈوم یا چمار
یا دوسادھ جو ہندو کا فر مردار خوار ہوتے ہین اور اکثر چیزین حرام مثل جو ہا اور بلا اور ضب یعنی
گوہ اور کیکڑا وغیرہ کو کھایا کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کھانا اونکے
ہاتھ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہہ تلویث اشیاء حرام یا نجاست
وغیرہ کا نہو شرعا ممنوع ہے یا جائز اور اونکے ہاتھ سے چیزین مثل روٹی اور گوشت یا خشکہ اور
دال پکوانا یہ سب چیزین اون لوگونکے ہاتھ کی چھوئی ہوئی مسلمانون کو کھانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا

لوجود الشرط خصوصاً فی ثیاب ذوی الاشتغال انتہی وہمچنین ہست در بسیاری از کتب فقہ

واشتراط محسوس شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس شدن اثر

بر ہر دو دست از عبارات کتب معتبرہ بدرجۂ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم | محمد ابراہیم

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعض کتب فقہ مین دیکھا جاتا ہے کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہواً یا قصداً جھوٹا کر دیوے اور پھر مسلمان اوس چیز کو سہواً یا قصداً دھو کر یا بدون اسکے اپنے استعمال مین لاوے تو کچھ ضرر اسلام مین پہونچا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب فی الواقع جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹے برتن مین اوسکے کھانا کھانا بغیر دھونے کے درست ہے جبتک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھہ اوسکا تھوک ملگیا یا حقہ اوسکے منہ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاویگا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر الرائق مین ہے سور الآدمی والفرس وما یوکل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاہر ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر طہور من غیر کراہۃ وفی الخلاصۃ ویستثنی من ذلک شارب الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہرہا ذلک البزاق لا ینجس والکراہۃ انما ہو فی الشرب من ساعتہ فان سورہ نجس لا لنجاسۃ لحمہ بل لنجاسۃ فمہ ولو مکث قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم شرب لا ینجس انتہی ملخصاً حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا سوال آنکہ در کتب فقہ مصرح است کہ اذا ماتت الحمار فی المملحۃ فصار ملحا او وقع الروث فی البئر فصار حماۃ ذہبت النجاسۃ وطہرت عند ابی حنیفۃ ومحمد خلافاً لابی یوسف والفتوی علی قول محمد درین باب دلیل نقلی از شارع یافتہ می شود یا نہ وفرق درین صورت

و در آنچہ قطرۂ شراب یا بول در چاہ افتاد کہ معتدان حکم نجاست آن میدہند حیثیت میئوا تو جہ دا
ہو المصوب ارباب طہارت شی نجس بہ تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع بنظر ہنوز
نرسیدہ استخراج این حکم از نظائر آنست چنانکہ ابن الہمام در فتح القدیر می نویسد
قول محمد ہو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسۃ علی تلک الحقیقۃ و تنتفی الحقیقۃ بانتفاء بعض
اجزاءہا فکیف بالکل فان الملح غیر العظم و اللحم فاذا صار ملحا ترتب علیہ حکم الملح و نظیرہ
فی الشرع النطفۃ نجسۃ و تصیر علقۃ و ہی نجسۃ و تصیر مضغۃ فتطہر و العصیر طاہر فیصیر خمرا
فینجس و یصیر خلا فیطہر فعرفنا ان استحالۃ العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیہ انتہی و فرق
درین صورت و صورت افتادن نجس در چاہ آنست کہ درین صورت تغیر حقیقۃ گشتہ مستلزم
زوال وصف نجاست می گردد و دران صورت اختلاط و تلاشی میگردد و بسبب اختلاط تام تمیز باقی نمیماند
کہ آن نجس فی نفسہ آب میگردد و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا ۵۷ سوال صاحب درمختار نے جو اسبیجابی کے قول کو نقل کیا ہے و قیدہ
الاسبیجابی بان یستبین اثر التراب بمدیدہ علیہ تو اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ جو چیز
زمین کی جنس سے نہیں ہے مثل کپڑے اور نمدہ اور تکیہ اور توشک وغیرہ کے اوسپر تیمم
جب جائز ہے جب ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کھینچنے ہاتھ کے اوپر اوسکے اور اوس
نشان پڑنے کی شرط سے معلوم ہوتا ہے کپڑے اور بانات اور توشک وغیرہ پر تیمم جائز
ہی نہیں ہے جیسا کہ بحر میں بعد بیت اسبیجابی کے لکھا ہے و بہذا العلم حکم التیمم علی جوخۃ
او لبساط علیہ غبار فالظاہر عدم الجواز لفقد وجود ہذا الشرط فی نحو الجوخۃ فلیتنبہ لہ اور ابراہیم شاہی
میں لکھا ہے او ضرب یدیہ علی اللبد وار تفع غبارہ فرفع یدیہ و تیمم جاز انتہی اور تاتارخانیہ میں
لکھا ہے و صورۃ التیمم بالغبار ان یضرب بیدہ ثوبا او نحوہ من الاعیان الطاہرۃ التی علیہا غبار
فاذا وقع الغبار علی یدیہ تیمم او ما ایسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری میں ہے ان کتابوں کی عبارت
سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کپڑے یا نمدے یا کمبھی وغیرہ پر ہاتھ مارے اور غبار ہاتھوں پر پڑے
تو تیمم جائز ہے نشان پڑنے کی شرط ان کتابوں کی عبارت سے نہیں ثابت ہوتی تو
اسبیجابی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا سے ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہو

تو کسطرح اور اگر تطبیق نہین ہوسکتی تو فتوی کس عبارت پر دیا جاویگا

ہو الموفق عبارت اسبیجابی اور محیط وغیرہ مین تعارض نہین ہی کیونکہ لفظ مس کا اس مقام پر
بمعنی ضرب کے ہے جیسا کہ بعض کتب مین لفظ وضع کا قائم مقام ہو کے آیا ہے پس اسبیجابی
کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سے یون ہوسکتی ہے کہ بان یستبین اثر التراب
کے یہ معنی ہین بایں طور کہ ظاہر ہوا اثر تراب کا ساتھ مارنے ہاتھ کے غبار اوسکے توجب نمدہ
یا بانات اور تکیہ اور توشک اور لحاف وغیرہ پر ہاتھ مارنے سے غبار اوڑا اثر تراب کا ظاہر ہو
کیونکہ مقصود اس عبارت سے بھی غبار کا ظاہر ہونا ہے اور اس شی مین جسپر ہاتھ مارا اور نشان
پڑنا موضع ضرب پر مقصود نہین اور حقیقت مین اس عبارت کا وہ مطلب ہے جو وصورۃ التیمم
بالغبار ان یضرب بیدیہ ثوبا الخ کا مطلب ہی اور اسیواسطے طحطاوی مین جو شرح ہے
در المختار کی ہی اسمین بعد قول اسبیجابی کے اسی عبارت وصورۃ التیمم الخ کو نقل کردیا ہے تو
معلوم ہوا کہ صاحب طحطاوی کے نزدیک اسبیجابی کے قول کے یہی معنی ہین جو وصورۃ التیمم الخ
کے معنی ہین فظہر ان قولہ بیدیہ ماؤل بالضرب بیدیہ اور اگر اسبیجابی کی عبارت سے نشان اور خط
کا اشیاء غیر جنس الارض پر شرط مراد لیجاوے تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سے نہوگی اور
درصورت عدم تطبیق کے فتوی محیط اور تاتارخانیہ وغیرہا کتب معتبرہ کی عبارت کے موافق
دیا جاویگا تین وجہوں سے اول یہ کہ اسبیجابی نے گیہون وغیرہ سب چیزوں پر نشان پڑنیکی
شرط لگائی ہے اور محیط مین نشان پڑنے کی شرط نہین لگائی اور روایت محیط کی مفتی بہ ہے
علامت افتا اور تصحیح کی اوسمین موجود ہے صرحا قال صاحب المحیط وقالوا ایضا فی الحنطۃ
والشعیر وسائر الحبوب اذا کان علیہا غبار جاز التیمم عند ابی حنیفۃ ومحمد رحمہما اللہ وانہ صحیح اتفاقا
یعنی گیہون اور جو اور تمام دانون مین جبکہ ہوا اوسپر غبار تو تیمم جائز ہے نزدیک ابی حنیفہ
اور محمد رحمہما اللہ کے اور یہی صحیح ہے اور بعد اسکے پھر محیط مین لکھا ہے ولو تیمم بغبار ثوب او
غیر ذلک اجزاء فی قول ابی حنیفۃ رح والصحیح قول ابی حنیفۃ محیط کے ان دونون عبارتون سے
یہ سمجھا گیا کہ ان اشیاء پر غبار کا ہونا شرط ہے جواز تیمم کے لیے نشان ہاتھ کا پڑنا اون چیزون سے
نہین مفہوم ہوتا کما لا یخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہ ہے کہ جو دو روایتیں مختلف ہون تو جس

روایت کی ذیل میں تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا بہ یفتی یا وعلیہ الفتوی کا ہو تو وہ سب مخالف کا
فتوی ہے کما فی آداب المفتی اذا ذیلت بالصحیح او الماخوذ او بہ یفتی او علیہ الفتوی لم یفت بمخالفہ اور
طحطاوی میں لکھا ہے لان مقابل ہولاء ضعیف وغیر ماخوذ بہ وغیر مفتی بہ اسواسطے کہ صحیح کا مقابل
ضعیف اور ماخوذ بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا مقابل غیر مفتی بہ ہے اور صاحب
در المختار نے اسبیجابی کی روایت کی آخر میں کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ تصحیح نہ ترجیح یعنی باوجود
اونکی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخر میں لفظ بہ یفتی اور علیہ الفتوی کا لکھتے ہیں دوم یہ کہ جب
اقوال فقہاء کے مختلف ہوتے ہیں تب وہ قول کہ مناسب احوال لوگوں کے ہو اور ارفق ہو اور جس
قول پر تعامل ہو اور جس قول کی وجہ قوی ہو اوسی پر فتوی دیا جاتا ہے جیسا کہ درمختار میں لکھا ہے
فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختلفون فی التصحیح قلت یعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف
واحوال الناس وما ہو الارفق وما ظہر علیہ التعامل وما قوی وجہہ ولا یخلو الوجود عمن یمیز ہذا حقیقۃ لا ظنا
پس اس قاعدہ کی رو سے عبارت محیط وغیرہ کی ارفق ہے اور اوسپر تعامل ہے لوگوں کا اور
اسبیجابی نے جو نشان پڑنے کی شرط لگائی ہے تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت میں مشکل اور نہایت
دشوار ہے اور اسمیں تضیق اور حرج متصور ہے اور اللہ تعالی نے فرمایا ہے وما جعل علیکم فی الدین
من حرج یعنی نہیں کیا اوپر تمہارے بیچ دین کے کچھ تنگی وجہ سوم یہ کہ روایت محیط اور تاتارخانیہ
وغیرہما کی متون کے موافق ہے اور متون معتبر ہوتے ہیں شروح سے اور شروح فتاوے سے
لما فی الشامی والعمل بما فی المتون لانہ اذا تعارض ما فی المتون والفتاوی فالمعتمد ما فی المتون کما فی
انفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشروح علی الفتاوی اور اصحاب متون معتمدہ مشہورہ نے نشان
پڑنے کی شرط کو ذکر نکیا مثل صاحب کنز اور صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کے کما ہو الظاہر
اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے فقہا ہیں اقوی اور قوی کے درمیان میں تمیز کرتے ہیں اور ان کتب کی
روایات بہت معتبر اور قوی ہیں کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہیں نقل کرتے
کما قال صاحب رد المحتار وشانہم ان لا ینقلوا الاقوال المردودۃ والروایات الضعیفۃ اھ اور یہی ہے
کہ متون کا اتفاق ہے فی الشامی فالحکم بما فی المتون کما لا یخفی لانہا صارت متواترۃ اور متون سے
مطلقا غبار سے تیمم جائز ثابت ہے بغیر کسی شرط و قید کے جیسا کہ کنز میں لکھا ہے وبلا عجز اوکا

ساتھ غبار کے تیمم جائز ہے بلا عجز یعنی اگرچہ نہ عاجز ہو مٹی سے اور وقایہ مین لکھا ہے وتعلیمہ
مع قدرتہ علی الصعید یعنی اور غبار پر تیمم جائز ہو باوجود قدرت رکھنے کے مٹی پر اور تنویر الابصار
لکھا ہے وبہ مطلقا یعنی ساتھ غبار کے تیمم جائز ہے مطلقا عاجز مٹی سے ہو یا نہین تو متون کی
عبارتون سے جواز تیمم کا غبار سے مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز ہونا تیمم کا نشان پڑنے کی شرط پر
موقوف تھا تو متون والون نے کیون اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کے فوت ہونے سے
مشروط فوت ہوجاتا ہے تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کے نزدیک نشان پڑنا شرط نہین
ہان یہ البتہ کہہ سکتے ہین کہ مختار اسبیجابی کا اقرب باحتیاط و تقوی ہے اور اگر کوئی شخص کہے کہ
متون کی عبارتون سے جواز تیمم کا غبار سے مطلقا ثابت ہوا تو کسقدر غبار ہو تو اوس پر تیمم جائز
تو ہم کہین گے کہ جسقدر کو عرف مین غبار کہین اسواسطے کہ عرف کا اعتبار شرع مین ہے
کما قال الشامی والاحکام تبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم وفی کل عصر عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی
ہوتے ہین عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہے ہر اقلیم اور ہر زمانے مین عرف اسی زمانہ کے
لوگون کا انتہی اور ہدایہ مین لکھا ہے وکذا یجوز بالغبار مع القدرۃ علی الصعید عند ابی حنیفۃ
ومحمد رحمہما اللہ صاحب ہدایہ کی عبارت سے بھی نشان پڑنا نہین سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ
پانچوین طبقہ کے فقہا مین سے ہین اور اصحاب ترجیح سے ہین وفی العالمگیریہ ویجوز بالغبار
مع القدرۃ علی الصعید کذا فی السراج الوہاج وہو الصحیح اور قاضی خان مین ہے ولو نفض ثوبہ
او لبدہ او سرجہ فتیمم بغبارہ جاز اور بعد اسکے یہ لکھا وان ضرب یدہ علیہ ولزق بہ ترابہ فتیمم بہا
وکذا لو ضرب یدہ علی حنطۃ او شعیر فلزق التراب او الغبار بیدہ بذلک جاز اس سے بھی نشان پڑنا
ثابت نہین ہوتا اور تیمم کرنے کی کیفیت جو امام سے منقول ہے یہ ہے فی الشامی روی ان
ابا یوسف قال سالت ابا حنیفۃ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ وضربۃ للیدین الی المرفقین
فقلت کیف ہو فضرب بیدیہ علی الصعید فاقبل بہما وادبر ثم نفضہما ثم مسح بذلک ظاہر الذراعین
وباطنہما الی المرفقین اس سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رح کے نزدیک تیمم کرنے کی یہی کیفیت ہے
اور مٹی اور غبار اونکے نزدیک ایک ہی چیز ہے قال فی الہدایہ لانہ تراب رقیق پس نشان پڑنا
اشیاء غیر جنس الارض پہ ہاتھ رکھکر کھینچنے سے اور محسوس ہونا غبار کا ہاتھون پر واسطے

جواز تیمم کے شرط نہین ہے غبار بسبب رقیق ہونے کے اکثر ہاتھون پر محسوس نہین بھی ہوتا فقط مرتفع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب بالید موضع ضرب سے کافی ہے واللہ سبحانہ تعالی اعلم

حررہ الراجی الی رحمۃ ربہ الصمد فقیر احمد بن علی البجلفوری عفا اللہ عنہا

ہو المصوب للسدد المجیب ہویدا کہ بحسب عبارات کتب فقہیہ سے علی الخصوص عبارت متون مین اشتراط ظہور اثر تراب کا اسطرح پر کہ ہاتھون پر محسوس ہووے یا اوس چیز پر جسپر غبار نشان پڑجاوے نشان نہین معلوم ہوتا ہے بلکہ عبارت عینی سے شرح ہدایہ مین ویجوز التیمم بالغبار بان نفض ثوبہ او لبدہ وارتفع فتیمم منہ یجوز عندہما اور ایسی ہی عبارات اور فقہا سے صرف ارتفاع غبار کافی معلوم ہوتا ہے اور بظاہر امداد اسبیجابی کے کلام سے بتبین اثر التراب بمدیدہ علیہ سے یہی ہے کہ دیوار پر ہاتھ مارنے یا ہاتھ کھینچنے سے غبار مرتفع ہووے اور اثر غبار متیقن ہووے نہ یہ کہ خواہ مخواہ ہاتھ پر محسوس ہو یا اوس چیز پر نشان پڑجاوے اگر بالفرض عبارت اسبیجابی مخالف ہو فقہا وسکے ہو تو باب افتا مین جمہور فقہا کا اعتبار کیا جاویگا اور چونکہ غبار سے تیمم کا جائز ہونا بنی اسپر ہے کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ مین مرقوم ہے اور ظاہر ہے کہ قول حق جل وعلا فتیمموا صعیدا طیبا مین صعید کسی قید کے ساتھ مقید نہین ہے پس جب غبار بھی داخل صعید طیب ہے لاجرم اوس سے تیمم بغیر شرط زائد کے جائز ہوگا آرے وجود غبار کا تیقن ضروری ہے اور وہ صرف ارتفاع غبار سے موجود ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کے کہ درمیان وضو کے واجب ہے یا نہین اگر ہے تو کے واجب اور کیا کیا چیز واجب ہے بینوا توجروا

ہو المصوب نور الانوار وغیرہ مین لا واجب فی الوضوء مذکور ہے اور جمہور فقہا بھی متون مین فرائض وسنن ومستحبات لکھتے ہین اور واجب کا ذکر نہین کرتے ہین لیکن ابن ملک کی شرح منار اور صبح صادق شرح منار وغیرہ مین مقدمہ لا واجب فی الوضوء چند وجوہ سے مخدوش کیا گیا ہے اور ابن ہمام نے وضو کے شروع مین بسم اللہ کہنے کو واجب لکھا ہے اور اوس مقدمہ کو مردود کیا ہی عبارت انکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء کے یہ ہے فادی النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء وعنوان صحتہ لا تتوقف علیہا لان الرکن انما یثبت بالقاطع وما قیل من انہ لا مدخل للوجوب

لانہ شرط تابع فلو قلنا بالوجوب لیساوی التبع الاصل غیر لازم اذا شترا کہما ثبوت الواجب

فیہما لا القطعیۃ ثبوت عدم المساواۃ بوجہ آخر وہو ان الوضوء لا یلزم بالنذر بخلاف الصلوۃ مع انہ

لا مانع من الحکم بان واجبہا احط رتبۃ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا انتہی اور زیادہ تفصیل

اس بحث کی میرے رسالہ الاحکام القنطرۃ فی احکام البسملہ میں موجود ہے جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کرے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جنب و رجنب کہ غسل کرنے سے عاجز او ر احتمال بیماری بڑھنے کا ہے اور وضو کرنے میں کچھ ضرر بھی نہین

پس وہ شخص وضو کرکے نماز ادا کرے یا تیمم کرے

ہو المصوب ہرگاہ کہ وضو سے اوسکو عجز نہین چاہیے کہ تیمم جنابت کرے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہی اصل ہے جیسا کہ کتب فقہ میں مبسوط ہے و اولیس تطلیس واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسائل کہ استنجا خواہ بآب باشد یا بکلوخ سنت مؤکدہ ہست یا نہ چنانکہ در حاشیہ رد المحتار معروف بشامی در تحت این عبارت در مختار

وہو سنۃ مؤکدۃ مطلقاً نوشتہ است سواء کان بالماء او بالحجر و الجمع بین الحجر والماء سنت

غیر مؤکدہ یعنی مستحب و افضل ہست یا نہ چنانکہ در فتاوی عالمگیریہ نقلا عن التبیین نوشتہ والافضل

ان یجمع بینہما و استنجا بکلوخ صرف یا بآب نیز درست یا نہ و قسم اوسط از فضیلت و ثواب

ادای سنت استنجا ازین قدر حاصل ہست یا نہ چنانکہ در ہمان حاشیہ معروف بشامی از امداد

وغیرہ نقل کردہ کہ ثم اعلم ان الجمع بین الحجر والماء افضل ویلیہ فی الفضل الاقتصار علی الماء ویلیہ الاقتصار

علی الحجر و تحصل السنۃ بالکل وان تفاوت الفضل و مگر ازین عبارت عالمگیریہ کہ قیل ہو (ای الجمع

بین الحجر والماء) سنۃ فی زماننا و قیل علی الاطلاق وہو الصحیح و علیہ الفتوی مفہوم کردہ کہ ما ورای جمع

الحجر والماء سنت استنجا ادا نخواہد گردید و ثواب نخواہد یافت غلط فہم کردہ یا نہ و عبارت مذکورۂ شامی را

کہ تا رقم دفع حرج و ضرورت و ہنگام فقدان حجر عمل کردہ تا رۂ خود شامی را در مقابلہ عالمگیری

وکتب دیگر ہمچون ہدایہ وشرح وقایہ وکنز وعینی وغیرہ نا معتبر انگاشتہ وحالانکہ میان شامی وفتاوی
عالمگیریہ وکتب مذکورہ اختلافے دریں باب نیست از نزدیک نقل درست یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب درصورتے کہ نجاست از مخرج متجاوز نشدہ باشد تطہیرش با آب خواہ بحجر کہ
مسمی باستنجا است سنت موکدہ است واگر نجاست از مخرج متجاوز شد باشد ازالہ اش
با آب فرض ست مثل ازالہ سائر نجاسات حقیقیہ علامہ زین بن نجیم در بحر الرائق شرح کنز الدقائق
می نویسند واما ان الاستنجاء لا یکون الا سنۃ وصرح فی النہایۃ بانہ سنۃ موکدۃ فلا یکون
وعلی ہذا فما ذکر فی السراج الوہاج من ان الاستنجاء خمسۃ انواع اربعۃ فریضۃ وواحدۃ سنۃ
فالاول من الحیض والنفاس والجنابۃ واذا تجاوزت مخرجہا وواحد سنۃ وہو ما اذا کانت
النجاسۃ مقدار المخرج فتسامح فان الثلاثۃ الاول من باب ازالۃ الحدث وان لم یکن شیء
علی المخرج وان کان شیء فہو من باب ازالۃ النجاسۃ الحقیقیۃ من البدن فلا یکون من باب
الاستنجاء وان کان علی احد السبیلین فہو سنۃ لا فرض والرابع من باب ازالۃ النجاسۃ عن البدن
وقد علمت انہ لیس من باب الاستنجاء فلم یبق الا القسم المسنون انتہی وازظاہر عبارات جماعتی
از فقہاء حنفیہ مفہوم می شود کہ استنجاء باآب فقط یا بحجر فقط نیز درست ست وانکہ مطلق استنجاء
سنت موکدہ است بغیر خصوصیت آب وحجر واکتفا باآب کہ مطہر حقیقیہ ست افضل ست
از اکتفا بحجر کہ مجفف ومنقی است وجمع در ہر دو از ہر دو افضل ست عبارت شامی کہ در سوال
مذکور است بر ہمین امر دلالت میکند وہمچنین عبارات کتب دیگر لیکن محققین محدثین حنفیہ برآنند
کہ جمع بین الماء والحجر نیز سنت موکدہ است پس یکتفی باآب یا بحجر اگرچہ نفس استنجا را موادی
خواہد شد لیکن سنت جمع را تارک خواہد شد ابن ہمام در فتح القدیر می نویسند عن انس کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدخل الخلاء فاحمل انا وغلام نحوی اداوۃ من ماء فیستنجی بہ متفق علیہ
ظاہر فی المواظبۃ بالماء ومقتضاہ کراہۃ ترکہ وکذا ما روی ابن ماجۃ عن عائشۃ قالت ما رایت
رسول اللہ صلعم خرج من غائط قط الا مس ماء انتہی وبعد یک صفحہ می نویسند النظر الی ما تقدم من حدیث
انس وعائشۃ لیفید ان الاستنجاء بالماء سنۃ موکدۃ فی کل زمان لافادتہ المواظبۃ انتہی ودر [illegible]
شرح ملتقی الابحر می نویسد اختلف فی الغسل بالماء فقیل مستحب وقیل الجمع سنۃ فی زماننا الا انہ [illegible]

الزمان الاول کانوا یبعرون بعرا لانہم کانوا لا یاکلون الا قلیلا واہل زماننا یاکلون کثیرا فیثلطون
وقیل سنۃ علی الاطلاق وہو الصحیح وعلیہ الفتوی انتہی الحاصل مطلق استنجا سنت است بالاتفاق
ودر سنت استنجا بالماء اختلافی ست بعض آنرا مستحب میگویند وبعض آنرا سنت در زمانہ ما
میگویند وبعض آنرا سنت در ہر زمان میگویند واز اخبار نبویہ علی صاحبہا افضل الصلوات والتحیۃ معلوم
می شود کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مواظبت بر جمع بین الماء والحجر فرمودہ اند وعلی کل تقدیر کسیکہ از عبارت
عالمگیریہ فہمیدہ کہ ہمادر اجمع بین الحجر والماء سنت استنجا او نخواہد گردید غلط فہمیدہ چہ سنت استنجا بالاتفاق
مطلق مراد خواہد شد البتہ بر مذہب سنیت جمع ترک سنت دیگر لازم خواہد آمد این ہست کلام در استنجاء
از غائط واما استنجا از بول پس در احادیث نبویہ در باب جمع بین الماء والحجر بعد فراغ از بول اخرے
از نظر گذشتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ما قولکم رحمکم ربکم اندرین کہ میت را اول استنجا میدہند بکلوخ یا بحجر پس
استنجا میدہند باب این استنجا دادن میت را اول بکلوخ یا بحجر مشروع است یا نہ

ہو المصوب استنجا بآب یا بحجر از قبیل احتیاطات ہست برای میت ہم مشروع است
در رد المحتار می نویسد عند ہما یستنجی وعند ابی یوسف لا وصورتہ ان یلف الغاسل خرقۃ
علی یدہ ویغسل السوءۃ لان مسہا حرام کالنظر جوہرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی [illegible]
[illegible] تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین کہ میت را غسل داده دفن ساختند بعد چند روز
معلوم شد کہ چاه پلید بود پس آیا قبر را درست [illegible]
کرده شده وخاک انداختہ پوشیده است از قبرش بیرون آورده غسل داده
باز دفن کنند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش نماز خوانند

ہو المصوب بر آوردن میت از قبر در صورت مذکوره درست [illegible]
الا ان یخرج منہ بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی کان یکون الارض مغصوبۃ او اخذت بشفعۃ
رد المحتار می نویسد احترز عن حق اللہ کما اذا دفن بلا غسل او صلوۃ او وضع علی غیر یمینہ او الی غیر القبلۃ

لا ینبغی بعد لبادۃ التراب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ جوتہ کہنہ جسمین بار ہا غلاظت بھری اور چھوٹ گئی اوسکو پہنے ہوے مسجد مین جانا اور پہنے ہوے جوتہ نماز پڑھنا درست ہے یا نہین

ہو المصوب مسجد مین جوتہ پہنکے جانا اگر نجس ہو حرام ہے اور نماز بھی اوسمین نہین درست ہوا اور اگر پاک ہو تو درست ہے مگر بحسب عادات زمان خلاف ادب ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبدالحی ابو الحسنات

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

باب الانجاس

استفتا [illegible] تالابیکہ کنارہ متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاہ در صد ملبیست و از چہار جانب صدہا مثل غلیظ وغیرہ دران تالاب می افتد و ہزار ہا خوک ہر وقت بہر چہار طرف غوطہ میزنند علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد دلیس درینصورت غسل نمودن دران تالاب جائز است یا نہ

ہو المصوب جائز نیست چہ آب چنین تالاب نجس است واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین زادہم اللہ شرفاً و کرامۃ اس صورت مین کہ فی زماننا تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھائی کی کرتے ہین ہڈیان حیوانات ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ قند و شکر کے صاف کرنے مین استعمال کرتے ہین اس طرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوٹ کر ظرف ستو خدار مین بھر کر اور پوٹری خواہ طناب و گرم پانی مین ملا کر شربت کو اوس ظرف سے کہ جسمین کوئلہ پڑا ہوا ہے گذران کر دیگ مین پہونچاتے ہین بعد اوسکے پکا کر اوسکا قند و شکر تیار کرتے ہین کہ وہ قند و شکر اس عمل سے نہایت صاف و سفید ہو جاتا ہے اور اوسکے ذائقے اور رنگ و بو مین کسی طرح کا تغیر واقع نہین ہوتا مگر جو اشخاص کارخانہ دار خواہ مزدور واسطے جمع کرنے اور جلانے ہڈیون کے مقرر ہوتے ہین تو وہ ایسے با امتیاز و باتمیز نہین ہوتے کہ ہڈیون ناپاک یعنی خنزیر اور ہڈیون پاک یعنی دیگر حیوانات مین تمیز اور تفریق ناپاک کو پاک سے علیحدہ کرین لہذا اون ہڈیون [illegible]

خنزیر کی بھی کہ جسکو شرع نے نجس العین قرار دیا ہے مخلوط ہوں نظر برین احتمال علماء دین سے سوال ہے کہ اگر اون ہڈیوں سوختہ حیوانات مردہ ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم مین ہڈیاں خنزیر کی مخلوط نہوں تو بنسبت کہانے اوس قند و شکر کے شرعا کیا حکم ہے اور اگر مخلوط ہوں تو کیا حکم ہے بینوا توجروا

الجواب درصورت مسئولہ اوپر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونے ہڈیوں خنزیر کے قند اور شکر مذکورہ سوال پاک ہے اور کہانا اوسکا جائز ہے اسواسطے کہ سوای خنزیر کے ہڈیاں دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم و غیر ماکول اللحم مثل خر و سگ و فیل خواہ محرق ہوں یا نہوں پاک اور طاہر ہین کما یفہم من کتب الفقہ شرح وقایہ کی فصل بیرون ہے وشعر المیتۃ وعظمہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر اور در مختار کے باب المیاہ مین ہے وشعر المیتۃ غیر الخنزیر علی المذہب وعظمہا وعصبہا الی قولہ طاہر مراد یہ کہ اگر ہڈیاں مردہ جانور کی سوای خنزیر کے پانی خواہ اور طاہر مین واقع ہوں تو وہ پانی اور شی پاک ہے اوس سے وضو اور غسل کرنا اور کہانا پینا سب درست ہے اور اوپر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط ہونے ہڈیوں خنزیر کے بھی وہ قند اور شکر پاک ہے اسواسطے کہ ہڈی خنزیر کی اگرچہ بعض فقہا کے نزدیک نجس ہے الا جبکہ وہ مع اور ہڈیوں کے جلائی گئی اور بعد کوئلہ ہونے کے بطرز مذکورہ سوال استعمال مین آئی تو وہ قبل استعمال کے پاک ہوگئی جیسا کہ کتب معتبرہ سے مستفاد ہوتا ہے در مختار کے مسائل شتی مین ہے والحرق کالغسل من المطہرات اور نیز در مختار کے باب الانجاس مین ہے ولا یکون نجسا رماد قذر والا لزم نجاستہ الخبز فی سائر الامصار ولا ملح کان حمارا او خنزیرا ولا قذر وقع فی بیر فصار طینا لانقلاب العین بہ یفتی اور نیز وجہ خاص طہارت کی اوس قند اور شکر مین جوش اوسکا ہے دیگ مین بعد گذرنے شربت کے ہڈیوں سے یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کوئلہ ہڈیوں خنزیر سے نجس ہو گیا تو بعدہ جوش دینا اوسکا دیگ مین مطہر اوسکا ہے اسواسطے کہ جوش بھی مطہرات سے جیسا کہ در مختار کے باب الانجاس مین ہے ولیطہر لبن وعسل ودبس ودہن یغلی ثلثا فتاوی شامی حاشیہ در مختار مین ہے قال فی فتاوی الخیریۃ ظاہر کلام الخلاصۃ عدم اشتراط تثلیث وہو مبنی علی ان الظن الغالب مجزیۃ عن التطہیر انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز مٹھائی کی طہارت بنی اوپر عموم بلوی کے ہے مثل غلہ گندم وغیرہ کے یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ بدون پامالی حیوانات کا وہ سے

پیدا نہیں ہوتا اور اوسمین پہونچنا نجاست بول و براز حیوانات اوس غلہ کو لازم ہے باوجود اسکے
شرع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج خلق کے پاک اور کہانا اوسکا جائز کر دیا علی ہذا القیاس
تمام مٹھائی ہیں بہی انا ابتدا تا انتہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہیں کما لا یخفی علی احد
وجود اوسکے وہ ایسے محبوب اور مرغوب خلائق ہے کہ کسیکو اوس سے چارہ اور فرصت نہیں
جواز اکل و شرب اوسکا قطع نظر دیگر دلائل جواز سے مبنی اوپر عموم بلوے کے بہی ہو سکتا ہے
مثل غلہ گندم وغیرہ کے پس در صورت مسئولہ تعدد شکر مذکورہ بالا بر تقدیر یا دلائل فرعیہ متعددہ مذکورہ بالا
پاک و طاہر ہیں اور اکل و شرب اوسکا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ عبد الرحمن عفی عنہ (مہر: عبد الرحمن)

جواب صحیح ہے فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوائے خنزیر کے پاک ہے اور بعد کوئلہ ہو جانے کے
خنزیر کی بہی ہڈی پاک ہو جاتی ہے بوجہ انقلاب ذات کے پس شکر مذکور جو اوس کوئلہ سے
صاف کیجاتی ہے طاہر اور کہانا اوسکا جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب المساحة

استفتاء چہ میفرمایند ماہرین علوم عقلیہ و واقفین فنون طبعیہ و ہندسیہ درین مسئلہ
کروِیت و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقہ صاحب خلاصة الحساب
اسطرلاب یا تختہ مسطح وغیرہا بمقام ب قائم کردہ بر نقطہ از نقاط عرض نہر
خط شعاعی بر آوردیم مثل آب از ہمان نقطہ ب بحالت سابق خط شعاعی ب ج اخراج
نمودیم درینصورت خط ا ب ج بہ نقطہ ج کہ مماس سطح ارض ست منتہی خواہد شد زیرا کہ
بسبب منع ارض از نفوذ شعاع خط مذکور را ازین موقع تجاوز نخواہد کرد و تاہم خط وہمی را از مرکز
ارض بلکہ لا الی نہایۃ رسیدن ممکن رید میگوید کہ خط ب ج کہ بر نقطہ ج منتہی شد علتش جز این نیست
کہ خط مذکور بموضع معین از نقطہ معین خارج گردیدہ است و کثافت الارض از نفوذ آن در عمق مانع آمد
و مقصود مسئلہ ہم برین قدر تمام است والا مرور آن لا الی نہایۃ ممکن و در انقطاع و انتہاے
ازین خط برین نقطہ معین مثلث ا ب ج را اثری نیست و از ہمین رو اثبات تعیین و تشخص

این نقطہ از مسائل ہندسہ غیر متعلق بلکہ از مسائل علم انظار کہ از فروع طبعیہ است چہ درین خیال بسہ وجہ متمسک است وجہ اول آنکہ مابین خط ب ج و مثلث اب ج نسبت عموم و خصوص من وجہ ثابت است زیرا کہ ازین مسئلہ خاص مثلث اب ج و خط ب ج ہر دو در یک مادہ اجتماع یافتہ اند و در دیگر مواد مثلا وقتیکہ ازین مسئلہ خاص قطع نظر کردہ شود درآنحال ہم اگر خط ب ج بشرطیکہ از ہمان نقطہ معین و وضع معین خارج کردہ آید لاجرم از نقطہ ج تجاوز نخواہد کرد و درآنحالت مثلث اب ج موجود نخواہد بود و علی ہذا القیاس درصورت عدم وقوع ارض درین موقع باوجود تحقق این مثلث خط ب ج درینجا منتہی نخواہد شد پس درین صورت یک مادہ اجتماع و دو مادہ افتراق متحقق ست پس اگر وقوع این نقطہ را در مثلث اب ج علت تعین و تشخص این نقطہ قرار دادہ شود در مواد افتراقیہ انفکاک علت از معلول خود لازم آید وجہ دوم آنکہ اگرچہ بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص تعین این نقطہ بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی ست و ہمچنان ست کہ تحقق بعض انظار طباعی و این وجہ راجع باول ست وجہ سوم آنکہ از تتبع مسائل ہندسہ واضح میشود کہ بحث درین فن بحیثیت ترکیب ست یا تحلیل یا احاطہ و وقوع خط ب ج در مثلث یا مربع نہ از لوازم خطوط است نہ از ذاتیات بلکہ خط بسیط است و مثلثات و مربعات در معرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل ست درینصورت عوارضی کہ در حالت انفراد ہم برای خطے حاصل ست اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقہ حالت ترکیب پس چہ قدر از شناعت قریب و از ادہ صواب دور است و عمرو میگوید کہ تعین و تشخص این نقطہ از روی مسائل ہندسہ مبرہن میتواند شد و ظاہر منشاء این دعوی چنان مفہوم میشود کہ چونکہ خط ب ج در مثلث اب ج واقع است پس بر حسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع ممکن ست واللہ اعلم و مخفی مباد کہ بحث صرف در انقطاع خط ب ج در جانب عمق ست نہ در دیگر اطراف والا اگر در تعین نقطہ بہ نسبت یمین و شمال گفتگو کردہ شود یا مساوات خطی با خطے دیگر مبحوث عنہا باشد درینصورت بی شبہہ تعلق این از علم ہندسہ خواہد بود بینوا توجروا

ہو المصوب مساحت عرض نہر بر طریقہ مذکورہ در خلاصۃ الحساب و بست باب وغیرہ درین مقام است کہ بر یک طرف نہر ایستادہ اسطرلاب بدست گرفتہ دیگر از ہر دو شظیہ نظر کنیم پس

پس چنان که باشیم بدون تغییر در وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار بعد اسطرلاب از سطح زمین بگردیم و صحرای هموار را نظر کنیم و ببینیم که نظر بر کدام موضع افتاده است آنجا که افتاد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کنیم چندانکه باشد مقدار عرض نهر باشد برای ایضاحش فرض کنیم که اب قامت ناظر ست و ب ء عرض نهر و ب ج آن مقدار صحرا که در نظر آمده است و ا ء خط شعاعی که بطرف نهر رفته و ا ج خطی که بر صحرا افتاده پس در دو مثلث ا ب ء ا ب ج دو زاویه ا ب ء ا ب ج متساوی اند چه مفروض همین است که قامت ناظر در هر دو صورت بر یک وضع است و همچنین دو زاویه ء ا ب ج ا ب متساوی اند چه مفروض آنست که عضاده اسطرلاب بر یک وضع است پس به شکل بست و ششم از اولی اصول دو ضلع ء ب ب ج متساوی باشند و ذلک المدعا پس درین صورت خط شعاعی که بجانب صحرا رفته بالضرور متقاطع خطی که از موضع قدم ناظر بآن طرف رفته خواهد شد چه بر هر دو یک خط یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمتین بالضرورة در موضعی تقاطع خواهد کرد که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواهد بود از طرف نهر همین قدر برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتهاء خط شعاعی در همان موضع یا مرورش لا الی نهایة بجانب عمق خارج از بحث است

اگر در انجا مانعی نباشد الی غیر النهایة مرورش ممکن بلکه با وجود تمانع و هنگام مرورش بعد تقاطع الی لا نهایة نیز ممکن است چنانکه انتهاء خط شعاعی که از نظر بطرف نهر رفته ضروری نیست چه بعد تماس آن بطرف نهر مرورش بجانب عمق ممکن است پس اگرچه انقطاع و انتهای خط ا ج را بر آن نقطه معینه یعنی ج در اثبات مطلب اثری نیست و نه مثلث ا ب ج را در انقطاع دخل است ولیکن در تعیین نقطه تقاطع و تشخص آن که مفید مدعا است مثلث ا ب ج را مع مثلث دیگر بحسب مسائل هندسه دخلی است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب المساجد

استفتا ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تھین اونمین سے ایک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہوگئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ وہان سے اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آبادین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوے مین اور ملا خسرو دُرر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب ہو جاوے اور اوسکی آبادی کی کوئی صورت نہووے اوسکے اسباب کا نقل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کیواسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ جائز نہین کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہے اور وقف مین کسی طرح کا تصرف جائز نہین اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کو تعمیر کردین اور اسباب اوسکا اوسیکی مرمت مین شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوس طرف گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجدون کی تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب ہے بحر رائق مین ہے قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی اور شرنبلالی سعادۃ المساجد لعمارۃ المساجد مین لکھتے ہین فی تتمۃ الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ ومحلۃ اخری فیہا مسجد اہل لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا علمت ہذا فما ذکرہ فی الدرر وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی وخلاف الصحیح المذکور فی خزانۃ المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد علامہ مختار بن راہد نے مجتبی مین تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۰۸ زید از مدعیان علم کہ در مدرسۂ اسلامیہ نوکر بود بہ علتی برخاست شد چون سببی از روزگارش نبود در مسجدے از مساجد استقامت نمودہ چند طلبہ را جمع کردہ تعلیمے نمو

ونان نمود و بعضے طلبان آنجا حاصل نموده گذاره خود میکرد بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگر
رونق دار و بسیار آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید جمعه
خوانده شود البته برآید کار من خواهد شد با بعضے نمازیان مسجد رابطهٔ دوستی پیدا نموده از امامان قدیم
برای خواندن دو سه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داده امام
نماز جمعه میکردند و خود هم نماز جمعه پس او ادا می نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد مذکور دست داد
طالبان که همراه زید بودند و از نان دیار چیلا چار بودند در مسجد مذکور آمده می نشستند و صدقات
مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محله هم زید را خدمت نموده
امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکی در دل امامان مذکور پیدا شده اندیشیدند که زید ضرور
زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را از مسجد بدر خواهد کرد از
خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه گذاردن منع کردند و گفتند که اگر شما را
شوق جمعه خواندن است در دیگر مسجد که الحال جمعه می شود پس امام برفته ادا کنید ما هرگز زید را امام شدن
نخواهیم داد هر چند معاونان زید خواستند که زید را جمعه خواندن دهند او شان منظور نکرده جواب صاف
دادند زید این را ننگ خود تصوریده در پے آزار امامان قدیم شد معاونان زید بسبب برانگیخت زید هم از
امامان قدیم برگشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد جمله
جانب داران امامان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس امام قدیم خواندن ست
بهتر و الا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نماز بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید
بآسان وجه میسر نشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپٹ دادند که در فلان مسجد
همراه زید نماز جمعه می خوانیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نمیدهند و زید از همین سبب مایان را از نماز خواندن
پس امامان قدیم منع کرده است میخواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم اگر امامان قدیم
منع خواهند کرد جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید تهانه دار در جواب
گفت که چون او شان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور اند بدون رضای او شان امام دیگر
مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده نماز خواندنست باید که
زید در مسجدی که الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز ممتنع نخواهیم شد ضرور رفته

اوشان را پس کرده زید را پیش خواہیم نمود خواه فساد شود یا خون پولیس چون دانست که کار از حد گذشته رپٹ درج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلوا اندیشید و حکم داد که چند کسان از ملازمین پولیس ہمراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا ہر شخصی که مبدء فساد از جانبین شود گرفتار کرده چالان عدالت کنید تھانه دار مذکور چون چنین حکم یافت جانبین را طلبیداشته اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بوده از اراده خود باز ماند و با ہم معاونان خود مشورت نموده تلقین نموده که نماز از پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجد دیگر تیار کنیم و مردمان را ترغیب خواندن نماز در مسجد نو دہیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواہد شد چون جانبداران زید را ہم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است برگفته زید عمل نموده چند کسان که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا پس شان کرده اند و با وجود بودن جماعت علیحده می نشینند چون جماعت ادا شود علیحده یا مجتمعه میخوانند و در بنای مسجد مذکور شده با وعده یکه در آن محله سوای این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر ہم موجود اند یک مسجد متصل مسجد مذکور بفاصله ده گز شرعی تیار کردن میخواہند و بطور چنده گدائی نموده چیزے قلیل جمع آورده ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید الہی نترسیده مخالف آیات صریحه عمل مینمایند علمایان وقت از تیاری مسجد مانع شده گفتند که اینچنین مسجد که از غیظ و غصه و ضدیت مسجد دیگر تیار کرده شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز ست اگر بالفرض تیار کردن ہست دور تر تیار باید کرد ورنه ہیچ ضرورتے نیست که دیگر مساجد ہم درین محله موجود اند زید از روی غیظ و غصه و انتقام عدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده از معاونان خود میگویند که حالا برنت و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرار خاص ہست نه عام دوم آنکه ضرار را بانیان منافقان بودند و شما مسلمان سوم آنکه چون امامان قدیم از اقامت جمعه و نماز گذاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصه تغلب شامیان بر امیر المومنین عثمان رضی اللہ عنه و منع کردن اوشان از نماز و قصه منع شدن رسول صلی اللہ علیه وسلم از بیت الحرام یاد نمی آرید چهارم آنکه ہدم و احراق مسجد ضرار از روی نہادن بانیان و ران مسجد بود نه از روے

ضراریت پس از روی ضدیت او حکم و لا یجرمنکم شنآن قوم ان صدوکم عن المسجد الحرام

ان لعنت واثر سیده برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لهذا بخدمت شریف
عرض داشته که هر چه بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند که آیا این مسجد که برای
ضد نیت عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نه و بانیان او را ثواب حاصل شود
یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام ست یا خاص و دلائل بینه زبد معتبر اند یا نه جواب مفصل
ارقام فرمایند که مسلمانان منتظر جواب آنحضرت هستند و رفع فساد منحصر بجواب و جواب هم
بدین کاغذ ارقام فرمایند نه بر کاغذ دیگر

هو المصوب بالنظر این مسجد که محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم
تیار می شود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث نکال می شود در تفسیر کشاف
در ذیل آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی مباهاة او ریاء وسمعة او لغرض سوى ابتغاء وجه الله
او بمال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار انتهی و نیز در کشاف می آرد عن عطاء لما فتح الله الامصار
على يد عمر امر المسلمين ان يبنوا المساجد وان لا يتخذوا في المدينة مسجدين يضار احدهما صاحبه انتهى
و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشائخ المتعصبين في زماننا يبنون في كل ناحية مسجدا
طلبا للاسم والرسم واستعلاء لشانهم واقتداء بآبائهم ولم يتاملوا في هذه الآية والقصة من شناعة حالهم
وسوء افعالهم انتهى و آنچه بانی مسجد مذکور عذرها پیش میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجه
که خصوص حکم ضرار دعوی بلا دلیل ست کسی از علماء سابقین چه فقها و چه مفسرین و چه محدثین
قائل خصوص نشده بلکه هر کس و ناکس قائل عموم ست و بمجرد احتمال بلا دلیل قول خصوص مردود ست
و عذر دوم بدین وجه که اگر چه بانیان مسجد ضرار که در حق شان کلام الله نازل شده منافق بودند مگر
باقتضای العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب که در تمام کتب موجود است این حکم عام است
و عذر سوم بدین وجه که منع کردن شخصی را از اقامت جماعت در مسجدی انتفاء حکم مسجد نمی شود
و عذر چهارم بدین وجه که قصه مسجد ضرار را بسیاری از محدثین روایت کرده اند مثل ابن جریر
و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و بیهقی و غیرهم چنانچه روایات شان در تفسیر در منثور تصنیف
جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست که هدم و احراق مسجد ضرار برای
نهادن بتان بوده بلکه از جمله روایت معلوم می شود که احراق وغیره برای رفع ضرار شده بود

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابو الحسنات محمد عبد الحی

واقعی این مسجد حکم ضرار دارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام است
و دلائل زید غیر معتبر واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۳ھ

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ پہلے
ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے اوسمین اور زمین شامل کرکے منہدم کرکے اس طور پر
مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا و رسی وغیرہ
بمصلحت خارج کردیا گیا تو آیا اب اوس جزو پر کہ مثل حجرے کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے
جاری ہونگے یا نہین یعنی جنب وغیرہ اوسمین داخل ہو سکتے ہین یا نہین اور یہ قرار دینا
جائز ہے یا نہین بحوالہ کتب تحریر فرمائین عند اللہ ماجور ہونگے فقط

ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزا دائم الحکم مسجد ہین ہین کسی جزو کو اوسکے مسجد سے
خارج کرنا نہین درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوسپر نافذ ہونگے بحر الرائق مین ہے قال
ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا
یصلون فیہ اولا وہو الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہی اوسی مین ہے لا یجوز للقیم ان یجعل شیئا من المسجد
مستغلا ولا مسکنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث و حاملان قرآن و احادیث کہ
منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا وسط مسجد مین تھا زمانہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مین اور درمیان
منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب سوالون کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ
مع حوالہ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے ہو

ہو المصوب مسجد نبوی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء رض کے زمانہ مین محراب نہ تھی
جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفی مین لکھا ہے المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ
صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام
قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفا مین ہے قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین
انہ ای المصلی یجعل عمود المنبر حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق ثم ذکر

موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور مابین منبر و مقام مصلی رسول اللہ صلعم کے چودہ درع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اوسمین ہے قال ابن زبالۃ ان مابین المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا و شبرا انتہی اور منبر و سط مسجد میں تھا [illegible] فاصلہ درمیان اوسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر ایک درع کے تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہے قدر روی یحیی فی ترجمۃ ما جاء فی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر رجالا من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان ثم قال عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی کان فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان جدار القبلۃ من وراء المنبر ذراعا او اکثر من ذراع انتہی اور یہی [illegible] موضع المنبر لم یغیر [illegible] کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی [illegible] مسجد و لا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ نے [illegible] میں ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہو گیا اب اولاد ان بزرگ یعنی بانی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہیں کہ اوس مسجد قدیم کو بنوا دیں اور آباد کریں چنانچہ تعمیر از نصف تیار بھی ہو گئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد میں اون بزرگ یعنی بانی مسجد کے نہیں ہے مانع اور قاطع تعمیر مسجد معہ قطع التصرف کا ہے اور کہتا ہے کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اوسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہیں ہے اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زن مرسلہ زن بیوہ سے کہ کی از معتقدات ان بزرگ بانی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑے عرصے کے بعد بالکل مسمار ہو گئی بعد اوسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید باسم نماد مسجد زمین منشرکہ میں انھیں اشخاص کے جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور اوسمیں دو صورت قبر کی [illegible] اور جسمیں چند میخین نصب ہیں اور عشرہ محرم میں پھول و سہرہ اون میخوں میں چڑھتا ہے اور دسویں محرم کو مثل تعزیہ کے وہ پھول اور سہرہ دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع و قاطع مسجد قدیم عقیدہ سب حضرت معاویہ رض کا بھی رکھتا ہے بلکہ اپنے مصنفات میں اون حضرت کی شان میں اسنے لکھا ہے (ہر کہ لعنت براو نکند لعنت بر آنکس باد) تحریر اس سبب سے بعض اشخاص محلہ

اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ جو اب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اوس مسجد جدیدہ پر نماز نہین پڑھتے ہین
اور مانع مسجد قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہین کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ صورت علم میرے باپ نے
بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اوس سے مزاحمت
کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اوسی
محلے سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہے تو ایسی صورت مین بنانا اوس مسجد قدیم کا اون لوگون کو
جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہے یا نہین اور وہ
مسجد جدید جسمین صورت علم ہے اور زمین مشترکہ مین بلا رضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی ہے
حکم مسجد مین ہے یا نہین اور مانع مسجد قدیم کو کہ جو اب نصف سے زیادہ تیار ہوگئی ہے حق انہدام کا
بھی یا نہین اور حق مین مانع مسجد یعنی توڑنے والے کے علماء دین کیا حکم دیتے ہین آن مسائل مورد
مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرما دین بینوا توجروا فقط
اور مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بھی کہتا ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو میری طرف سے
ہوتا ہے فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست
برخاست فقرا جو تھوڑے زمانے سے اوس مسجد قدیم مین ہوتی ہو باعث انہدام مسجد قدیم ہوسکتا ہے یا نہین

ہوالمصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین
نہین ہے اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اوس موقوف کا واقف کے لیے ہے
جیسا کہ بحر رائق وغیرہ مین ہے ومن شرائطہ الملک وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ
کل ملک بانی مسجد مین نہ تھی اور نہ اور شرکاء کی اجازت تھی لاجرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا
اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسی کو اوسکی ممانعت کا
حق نہین ہے رد المحتار مین ہے اما اہلہا ای اہل المحلۃ فلہم ان یہدموہ ویجددوا بنائہ ویفرشوا
الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم
یعرف للمسجد بان والا فالبانی اولی ولیس لورثتہ منعہم من النقض والزیادۃ فیہ انتہی ہرگاہ تعمیر کرنیوالے
اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کے ہین اونکو استحقاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو ممانعت
حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہے قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی

ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبدالحی ابوالحسنات]

۱۱۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اوسمین ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی مشترک مین کہ وہ تا ہنوز تقسیم نہین ہے کوئی شخص مسجد خواہ سجدگاہ اپنا ہنود سے بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوا لے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا عند الشرع شریف درست ہے بلا کراہت یا بکراہت یا نہین

بینوا بالکتاب توجروا بالصواب

ہو المصوب شرائط وقف سے یہ ہے کہ شی موقوف بوقت وقف ملک واقف ہووے بحر الرائق وغیرہ مین ہے من شرائطہ ملک الواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعا مسجد نہوگی اور اوسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نملیگا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور المسجد لا ینبغی ان یصلی فیہا لان السور حق العامۃ فلا یجعل خالصا للہ وصار کما لو بنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبدالحی ابوالحسنات]

۱۱۳ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ حجرۂ مسجد جو صحن مین یعنی چبوترۂ مسجد مین واقع ہے اور بہنگام نماز جماعت مصلے محاذی حجرۂ مسجد کے کھڑی ہوتی ہے اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہے اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہوکر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانے کی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوائے حجرہ کے اور کوئی جگہ نہین ہے لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہوسکتی ہے یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے تو سوای مسجد کے حجرۂ مذکور مین بباعث رکھنے اشیاء تجارت کے قیام نہین کرسکتا ہے پس ایسا فعل جائز ہے یا نہین

ہو المصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہے تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصا اسباب تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہے در مختار مین ہے ویکرہ کل عقد الا المعتکف بشرطہ انتہی رد المحتار مین

قوله بشرط ان لا يكون للتجارة بل يكون ما يحتاجه لنفسه او عياله بدون احضار السلعة انتهى اور بھی
در مختار میں باب الاعتکاف میں ہے وکره اى تحريما احضار مبيع فيها كما كره فيه مبايعة غير المعتكف مطلقا
للنهي انتهى رد المحتار میں ہے قوله مطلقا اى سواء احتاج اليه لنفسه او عياله او كان للتجارة احضره او لا
اور جامع ترمذی میں مروی ہے ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الشراء والبيع فى المسجد انتهى
اور کفار کا مسجد میں داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن رستہ بنانا کسی جزو مسجد
اورا اسمیں آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہیں جائز ہے درمختار میں ہے وکره تحریما
اتخاذه طريقا بغير عذر انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۱۱۳ بالفعل اس مقام میں ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ میں اوسکی تیاری تجویز
ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہنود کا روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہیں درحالیکہ
وہ بلا تحریک احدی شریک ہوں اور درحالیکہ کسی کی تحریک پر رضامند ہوں ان دونوں صورتوں میں
جو فتوی ہو اوس سے آگہی بخشی جاوے فقط

هو المصوب حسب تصریح معتبرات مال ہنود کا تعمیر معابد خاصۂ اہل اسلام میں صرف کرنا
درست نہیں ہے بناء علیہ صورت مسئولہ میں روپیہ ہنود کا خواہ بتحریک غیر خواہ بلا تحریک نہیں لینا
چاہیے والله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۱۴ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلند
یک مکان کرسی بلند ساختہ بران مسجد تعمیر نمود و پیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافرخانہ مسقف ساختہ
بالای سقف آن صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز ہست
یا بودن صحن مسجد بالای کرسی ضروری بود بینوا توجروا

هو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد و صرف آمدنی آن بمسجد ساختہ شدہ باشند
بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند
والله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۱۵ بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے
متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں غنی صاحب نصاب ہیں منجملہ اونکے ایک شخص چاہتا ہے

اور جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالاے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا بنے ہین یہ تصرف ذاتی اپنے رکھے یعنی اہل و عیال بطور سکونت ان مکانات مین رکھے اور جو آمدنی مکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہے اوس مین سے تنخواہ اپنے واسطے بعوض تولیت یا ذخط کوئی لیا چاہتا ہے اور یہ خواستگاری اسواسطے ہے کہ مین نے لوگون سے کوشش کر کے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور صرف مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہین اور اگر متولی خود خواستگار ہو اور دیگر اشخاص باشندگان شہر برخلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات کے اور لینے تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ مین اور اوسمین سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد لینا نہین درست ہے رد المحتار مین ہے وفی الجواہر القیم اذا لم یرع الوقف یعزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتین اذا زرع القیم لنفسہ یخرجہ القاضی من یدہ قال البیری یوخذ من الاول ان الناظر اذا امتنع من عادۃ الکتب الموقوفۃ کان للقاضی عزلہ ومن الثانی لو سکن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل یعزل لانہ نص فی خزانۃ الاکمل انہ لا یجوز لہ السکنی ولو باجر المثل انتہی البتہ متولی کو تنخواہ اوس قدر جو واقف نے مقرر کردی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے در مختار مین ہے لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف اصلا ویجب صرف جمیع ما یحصل من نما و عوائد شرعیۃ و عرفیۃ لمصارف الوقف الشرعیۃ اکمل من فتاوی المصنف قلت لکن سیجیئ فی الوصایا ومر ایضا ان للمتولی اجر مثل عملہ انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب مین کہ اگر بنظر ترویح مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم گرما مین فرشی پنکھا بھی مسجدون مین لگایا جاوے اور اوقات مناسب پر اوسکا استعمال کیا جاوے فقط

ہو المصوب مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اسمین نہین ہے اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اسمین نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہے

ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذا المراوح التی کانت فی المسجد اذ اتخاذہا بدعۃ ... انتہی

فی البحوث ان احمد فی المساجد لاجامع لکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن
بظاہر کی اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہین صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ
عبادات مین ہوتی ہے نہ مباحات مین اسیوجہ سے طرق مباحہ طبس و مسکن و مطعم وغیرہ مین
بالاتفاق باعث ضلالت نہین ہین گو مستحدثات سے ہون البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہے
پس بلحاظ اکمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اولی ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت
نہین ہوسکتا خصوصا جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیون کو اور راحت پہنچانا حاضرین
مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء مانوی اور کتب فقہیہ مین نظائر اسکے بہت موجود
ہین کہ زمانہ سابقہ مین اونکا وجود نہ تھا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۱۸ ما قولکم اس صورت مین کہ کسی بستی مین لوگ مقلدین و غیر مقلدین ایک مسجد
قدیم سے نماز پڑھا کرتے تھے اور چندمدت سے ابین دونون فریق کے فتنہ و فساد ہوا کرتا تھا کیونکہ
غیر مقلدین آمین بالجہر و رفع یدین وغیرہ کرتے ہین اور مقلدین انکو مانع ہوتے ہین لہذا واسطے
رفع فساد کے غیر مقلدین نے دوسری مسجد جدید غیر محلہ مین بنانا شروع کی چارون طرف کی دیوارین
بنکے تیار ہوگئین اب صورت اوس مسجد جدید غیر مقلدین کی مسجد ضرار کے ساتھ لاحق ہوسکتی ہے
یا نہین اور توڑنا اور بانیون کو منع کرنا درست ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مسجد مذکور کو توڑنا اور اسکے بانیون کو بنا سے منع کرنا نہین درست ہے
اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہین ہے بوجہ اسکے مقصود رفع فساد ہے اور اگر مقصود تفریق اور
فساد ہو تو وہ ضرار ہوتی ہے تفسیر احمدی مین ہے قال صاحب المدارک قیل کل مسجد بنی مباہاۃ
او ریاء او سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی واللہ اعلم

محمد عبد الحی ابو الحسنات حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۹ چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ در قریہ صغیر مسجدی قدیم است سکنای آن قریہ
علی الدوام باتفاق یکدیگر صوم و صلوٰۃ میکردند و اقتدا بامام مسجد کہ از زمانہ دراز امامت میکرد
... فقاہت ... انتظار ... اختند اہالی آن قریہ در آمدن جماعت تراویح

لما فتح الله الامصار على يد عمر رضى الله عنه امر المسلمين ان يبنوا المساجد وان لا يتخذوا فى المدينة مسجدين
يضار احدهما صاحبه انتهى و بر تقدیر طیاری مسجد جدید نماز در مسجد قدیم افضل خواهد بود و در غنیہ
شرح منیہ می نویسد ذکر قاضیخان و صاحب غنیۃ المفتی و غیرهما ان المقدم افضل و ان استویا فی القدم
فالاقرب افضل انتهی و بر جملۂ اہل اسلام واجب است کہ در ادای نماز و اقامت جماعت بمسجد اول
تکاسل را رفع سازند مصداق اذا قاموا الى الصلوة قاموا كسالى نشوند والله اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی　[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالى شانہ درین صورت کہ چند اشخاص محلہ از محلات قریہ مسجدے
بغرض ادای صلوۃ خمسہ بجماعت فی المسجد از عذر عجز حاضری پنج وقتہ در مسجد دیگرے کہ از کثرت کار
دینی و دنیوی و ضعف و نحافت پیری محروم از ثواب آن بود متصل با بیخولش بر شارع عام
بنا نمودند و ازان اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد جدید وقتا فوقتا در مسجد قدیم نماز
میگزارند چوا ر هر دو مسجد آنقدر راند کہ نماز بجماعت طویلہ میتوان گزارد و آرے در مسجد قدیم جماعت کثیرہ
و در مسجد جدید جماعت قصیرہ پس درین حالت خاص بنای مسجد جدید جائز است یا نہ و جماعتی از معترضین
قریہ آن را مسجد ضرار میگویند و حکمش میدهند و استدلال از آیہ شریفہ والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و كفرا
و تفريقا بين المؤمنين و ارصادا لمن حارب الله و رسوله من قبل و ليحلفن الخ میگیرند پس استدلال ایشان
بر ضرار تیش صحیح است یا نہ و بانیان مسجد جدید نفی مباهات و ریا و سمعہ و حمایت غیر مرضی او تعالی و تقدس
از بنائیش ظاہر میکنند و نظاہر ایشمہ مقالا و حالا از بنائیش هویدا هم نیست پس درینحالت بنای مسجد
جدید شرعا جائز است یا نہ و بعد بین المسجدین چهار پنج صد قدم است بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب بنای مسجد جدید درین صورت جائز است
بود زان هر آئینہ امتثال امر نبوی صلی الله علیہ وسلم است عن عائشة رضی الله عنها قالت امر رسول الله
صلی الله علیہ وسلم ببناء المسجد فی الدور وان ینظف و یطیب رواه ابو داؤد و الترمذی و ابن ماجہ حدیث
عائشہ رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا صلی الله علیہ وسلم بہ بنا کردن مسجد در سرایہا و محلہا و قبیلہا اگر بقصد ضرار
... امر کرد کہ پاکیزہ داشتہ شوند مسجدہا و خوشبو کردہ شوند
... اشعة اللمعات ... بنای مسجد جدید ثواب جماعت

بحو قت با اهل قبا — باب فضیلت مسجد بنا کنش ابتغاء لوجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود

وجزای موعود را باینش مستحق عن عثمان رض قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من بنی لله مسجدا
بنی الله له بیتا فی الجنة کسی که بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را بنا کند
خدای تعالی برای وی خانه در بهشت متفق علیه اشعة اللمعات اما استدلال بر ضراریت مسجد بعد از آن
آیه کریمه یعنی والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا الآیه اصلا صحیح نیست بیانش از تفاسیر آنکه
قبل تشریف آوری حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم در مدینه طیبه از آنکه شخصی ابو عامر راهب که یکی از
اشراف قبیله خزرج بود و متدین بدین نصرانیت و ماهر علوم توراة و انجیل پیوسته نعت و صفت
سید عالم صلعم به اهل مدینه میخواند چون آنحضرت صلعم بمدینه هجرت فرمود ارباب آن خطه حقیقت حال
و کمال وی صلی الله علیه وسلم شدند و از صحبت ابو عامر مستفید ندیده و ای او نکردند و ازین مر تنزل
و بیرونقی در کار وجاهت او افتاد و باوی علیه الصلوة والسلام ازین زوال وجاهت بغض و حسد
گردن گرفت و اتباع اهل آن خطه را باوی علیه الصلوة والسلام مانع آمد در آنوقت ارباب مدینه باوی
گفتند که قبل ازین واصف و مداح وی صلی الله علیه وسلم بودی اید و این امتناع از اتباعش از چه رو
است بپاسخش میگفت که ممدوح و موصوف من شخص دیگر است و این مشابه آن است هرگاه وی صلی الله
علیه وسلم ورا طلب نمود و دعوت اسلام کرد او براحب جاه خویش رد کرد در راه سرکشی و عداوت گرفت
و باوی صلی الله علیه وسلم گفت دینی که بر آن هستی آورده چیز است فرمود آنحضرت صلی الله علیه وسلم
دین ابراهیم حنیفیه آورده ام گفت من بر آن هستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بر آن نیستی ابو عامر گفت من
بر همان هستم لیکن تو دین حنیفیه را بر حالت اصلی نگذاشته و در آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله
علیه وسلم چنین نکرده ام و او را صاف و پاک از آمیزش غیر حق آورده ام پس گفت الله الکاذب را
تعالی ولقد مر تنها و مسافر و دور از خانمان بمیراند او صلی الله علیه وسلم فرمود آمین و او را فاسق نام نهاد
و بالآخر هرگاه در حنین قبیله هوازن رو بهزیمت نهادند ابو عامر فاسق بسوی شام گریخت و منافقین را
گفته فرستاد که سامان حرب از قوه و سلاح مهیا کنید و برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم میروم
از انجا لشکری می آرم و او را صلی الله علیه وسلم و صحابه وی را از مدینه بیرون کنیم پس دوازده نفر منافقین
یعنی ودیعه بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و حارثه بن عامر و دو پسر اش مجمع و زید و معتب

النصب قال وجاز ان یکون مصدرا محمولا علی المعنی والتقدیر اتخذوا مسجدا ضرارا ضرارا والصفة
الثانیة قوله وکفرا قال ابن عباس رضی الله عنهما یرید ضرارا للمؤمنین وکفرا بالنبی علیه السلام وبما جاء
به قال غیره اتخذوه لیکفروا فیه بالطعن علی النبی علیه السلام والاسلام الصفة الثالثة قوله وتفریقا
بین المؤمنین ای یفرقون بواسطته جماعة المؤمنین وذلک لان المنافقین قالوا نبنی مسجدا فنصلی فیه ولا نصلی
خلف محمد فان اتانا فیصلی بنا فیه وفرقنا بینه وبین الذین یصلون فی مسجده فیؤدی ذلک الی اختلاف
الکلمة وبطلان الالفة انتهی بقدر الضرورة ترجمہ گفت واحدی کہ فرمودہ اند ابن عباس ومجاہد وقتادہ
وعامہ اہل تفسیر رضی اللہ عنہم آنانکہ مسجدی برای ضرار ساختہ بودند دوازدہ نفر منافقین بودند کہ
از بنائش ضرر مسجد قبا مقصود داشتند وہمین است حکم کہ او تعالی او را باوصاف اربعہ موصوف
ساختہ اولی از انہا ضرار است وگفت زجاج کہ قولہ ضرارا مفعول لہ است واین سبب است یعنی
آن ساختن ایشان آن مسجد برای قصد وخواہش ضرر وغیرہ وصفت ثانیہ قولہ وکفرا است گفت
ابن عباس رضی اللہ عنہما مراد از ان ضرر مؤمنین است وکفر بالنبی علیہ السلام وبانچہ آوردہ است او تعالی
وغیر ابن عباس گفتہ ساختند ایشان او را تاکہ دران طعن بر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کنند وصفت
ثالثہ قولہ وتفریقا بین المؤمنین ای تفرقہ میکنند بواسطہ آن در جماعت مؤمنین زیرا کہ منافقین میگفتند
بنا میکنیم مسجد را پس دران نماز ادا خواہیم کرد خلف نبی صلی اللہ علیہ وسلم ادا نخواہیم کرد پس اگر آمد نزد ما
نماز خواہیم خواند وتفرقہ خواہیم انداخت درمیان نبی وآنانکہ صلوۃ میگذارند در مسجد وی پس این ادا
ودی و موجب خواہد شد بسوی اختلاف کلمہ وبطلان الفت باہمی ایشان انتہی بقدر الضرورۃ
پس در رسیدہ شد کہ مسجد ضرار از امر ابو عامر راہب منافقین بنا کردہ بودند تا بات بنائش چہار امر
او تعالی بیان فرمودہ وحکمش عدم قیام صلوۃ است چنانچہ از قول باری تعالی لا تقم فیہ ابدا ظاہر است
قال ابن عباس رضی اللہ عنہما الفصل وبہ منع اللہ تعالی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یصلی فی مسجد الضرار
انتہی گفت ابن عباس رضی اللہ عنہما کہ ازانجاست کہ او تعالی وتقدس منع کرد نبی خود را از
نمازگزاردن در مسجد ضرار کہ بعد احراق وہدم آن موضع کناسہ گردانیدہ شد چنانکہ سابقا بیان کردہ شد
قال غیرہ روی انہ لما انصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تبوک ونزل بذی اوان موضع قریب
من المدینۃ اتوہ فسألوہ اتیان مسجدہم فدعا بقمیصہ لیلبسہ فیأتیہم فنزل علیہ القرآن ... فدعا

نحو مسجد الضرار ما بنوا به فدعا رسول الله صلی الله علیه وسلم مالک بن الدخشم ومعن بن عدی وعامر بن
السکن ووحشیا قاتل حمزة وقال لهم انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اهله فاهدموه واحرقوه فخرجوا سریعا حتی اتوا
بنی سالم بن عوف وهم رهط مالک بن الدخشم فقال مالک انظرونی حتی اخرج الیکم بنار من اهلی فدخل اهله
فاخذ سعفا من النخل واشعل فیه نارا ثم خرجوا یشتدون حتی دخلوا المسجد وفیه اهله فحرقوه وهدموه وتفرق
اهله وامر النبی صلی الله علیه وسلم ان یتخذ ذلک کناسة تلقی فیه الجیف والنتن والقمامة انتهی بقدر الضرورة
پس درین حالت استدلال ازین آیه بر ضرر تشویش واجرای حکم آن بران مسجد جدید درست نباشد زیراکه
صفت اول مسجد ضرار ضرر رسانی مؤمنین ست که از وجه عداوت ایمانی ومخالفت الله ورسولش
مقصود منافقین بود چنانچه از ما سبق واضح است ومسجد مندرجه سوال ازین صفت دور ودر و
کناره کناره است بلکه در سوال نفی مطلق ضرر دران مندرج است اما صفت ثانیه وصفت ثالثه
یعنی کفر بنبی وطعن بروی وتفریق جماعت مؤمنین که غایت ازان اختلاف کلمه وخفت شریعت
وفقدان الفت باهمی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید دران مسجد جدید موجود نیست زیراکه بانیین
آن ظاهرا محلی بشعائر اسلامی اند وباعث بنای مسجد جدید عجز حاضری پنجوقته در مسجد قدیم از ضعف
نحافت بوجه بعد مسجد قدیم تا چهار صد قدم ست بالآخر مطلق تفریق از مسجد جدید مفقود است
بهیچ جای تفریق خاص مذکوره که منافی شان اسلام ست بهرکیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد
جدید نیست پس حکم مسجد ضرار بران اصلا جاری نمی توان شد آری اگر از بنای مسجد جدید ضرر وتفریق
مسجد قدیم باشد هرآئینه بنا لیکن منهی عنه باشد قال البغوی وقال عطاء لما فتح الله علی عمر الامصار
امر المسلمین ان یبنوا المساجد وامرهم ان لا یبنوا فی مدینتهم مسجدین یضار احدهما الآخر یعنی هرگاه برعمر
رضی الله عنه دیار وامصار فتح گردید امر بنای مسجدها فرمودند ومنع فرمودند از بنای مسجدی که موجب
ضرر مسجد دیگر باشد ونیز از آیه مذکوره مفهوم می شود که اگر مسجدی بغرض رفق با مسلمانان وتوسیع
بر ضعیفان در بنای عجز آمدن ورفتن مسجدی دیگر بنا کرده شود جائز باشد کما لا یخفی والله اعلم
بالصواب والیه المرجع والمآب حرره عبده الاداه محمد فدا حسین الرضوی الحنفی عفا عنه به القوی
صح الجواب هر مسجدیکه بقصد اضرار وتفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار در حکم خواهد شد
در مدارک وکشاف می نویسد قیل کل مسجد بنی مباهاة او ریاء وسمعة او لغرض سوی ابتغاء وجه الله

او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی و در کشاف می نویسد ولما فتح اللہ الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و ہر مسجد یکہ چنان بنا شد حکم مسجد ضرار نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۱ چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ شخصے برای رضامندی غیر اللہ مسجدے بنا نمودہ حکم آن مسجد چیست وادا گذاردن نماز دران چگونہ بینوا توجروا

ہو المصوب ہیچ مسجد حکم مسجد شرعی نخواہد یافت وادا کردن نماز دران ثواب ادا در مسجد نخواہد بود شد در تفسیر کشاف ومدارک در تحت مسجد ضرار مرقوم ست قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء وسمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی و در واقعات صدر شہید مسطور است بنی مسجدا علی سور المدینۃ لا ینبغی ان یصلی فیہ لانہ حق العامۃ فلم یخلص للہ تعالی کالمبنی فی ارض مغصوبۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ مسجد کے نیچے دوکانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور نیچے اوسکے خلا رکھکے دوکانین بنوانا اور اوسکو مسجد پر وقف کردینا اس غرض سے کہ اوسکے کرایہ سے مسجد کا صرف ہو درست ہے یا نہین اور ایسی صورت مین مسجد کی مسجدیت مین کچھہ خلل ہوگا یا نہین اور فقہا کے اس کلام سے کہ مسجدیت ضرور ہی کہ تحت وفوق اوسکے سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہے بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہے کہ یہ قول فقہا کا کہ شرط کونہ مسجدا ان یکون سفلہ وعلوہ مسجدا لینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے اس سے یہ غرض نہین کہ سفل وعلو کا حقیقۃ بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اس طور پر کہ جمیع احکام مسجد کے اوسپر مترتب ہوں جیسے حرمت دخول جنب وحائض وغیرہ ضروری ہے اور بدون اسکے مسجد مسجد نہوگی بلکہ غرض یہ ہے کہ سفل وعلو دونون کا حقوق عباد واملاک سے منقطع ہونا ضروری ہے اگر سفل یا علو کسی کے ملک مین رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت مین تخلل ہوگا پس اگر سفل وعلو وقف مسجد کے متعلقات پر کردیے جاوینگے تو حق العباد اوس سے منقطع ہوجاویگا اور مسجد کی مسجدیت مین خلل نہ واقع ہوگا چنانچہ اسکی یہ عبارت زیلعی کی شرح کنز کی ہے ومن جعل مسجدا تحتہ سرداب او فوقہ بیت جعل باب المسجد الی الطریق وعزلہ عنہ

اوکان السرداب لمصالح المسجد اوکان وقفا علیہ صار مسجدا انتہی اور اسمین اوکان وقفا
علیہ کو لمصالح المسجد کی صورت پر معطوف کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ
تہخانہ اور بالاخانہ کا مصالح مسجد کیواسطے بنوایا جانا اور صورت ہے اور اون دونوں کا مسجد پر
وقف کیا جانا اور صورت ہے اور دونوں صورتوں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہ ہوگا پس دکانیں
جبکہ دکانیں زیر مسجد بہ نیت وقف علی المسجد بنوائی جاویں اونکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور
بسبب اسکے کہ وہ خلا و دکانیں ملک بنی آدم سے خارج ہوگئیں وہ بسبب علو کی مسجدیت میں خلل نہ
ہوگا اگر یہ شبہ ہو کہ مسجد کے نیچے دکان بنانے سے اور اسمیں کرایہ دار رہنے سے
مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہے اور یہ ناجائز ہے باقتضاء اس عبارت عالمگیریہ کے قیم المسجد لا یجوز له
المسجد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد او فی فنائه لان المسجد اذا جعل حانوتا ومسکنا تسقط حرمته
وہذا لا یجوز والفناء تبع للمسجد فیکون حکمه حکم المسجد کذا فی محیط السرخسی انتہی اور اسیطرح سے اور
کتب معتبرہ میں بھی موجود ہے ذخیرہ میں ہے قیم المسجد اذا اراد ان یبنی حوانیت فی حد المسجد
او فی فنائه لا یجوز اما المسجد فلانه اذا جعل المسجد مسکنا تسقط حرمة المسجد واما الفناء فلانه تبع للمسجد
انتہی اور حمادیہ میں ہے لو قیم المسجد اراد ان یبنی حوانیت فی حریم المسجد و فنائه قال الفقیه ابو اللیث
لا یجوز ان یجعل شیئا من المسجد مسکنا ومستغلا انتہی ایسی فتاوی قاضیخان وغیرہ میں ہے
تو جواب اوسکا یہ ہے کہ ان عبارات سے ممانعت دوکان بنانے کی نفس مسجد اور اوسکی حریم اور
فنا میں ثابت ہوتی ہے نہ ممانعت بناء دوکان کی زیر مسجد پر ظاہر ہے کہ زیر مسجد نہ تو حقیقۃ مسجد ہے
خصوصا جبکہ بانی مسجد نے اوسکے نیچے خلا رکھی ہو اور اوسکو وقف علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد
اور شئے ہے اور مسجد اور شئے ہے اور نہ وہ فناء مسجد ہے کہ جسکا حکم مثل مسجد کے عزت اور حرمت میں
ہو اسوجہ سے کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہیں آتی ہے رد المحتار میں ہے قوله کفناء مسجد هو
المکان المتصل به لیس بینه وبینه طریق انتہی اور اگر ایسے ہی اعتبار عزت و حرمت کا کیا جاوے
اور اوسپر عدم جواز کا فتوی دیا جاوے تو لازم آتا ہے کہ اگر مسجد کے نیچے خلا نہو بلکہ متصل مسجد دوکانیں
بنوائی جاویں تو وہ بھی ناجائز ہوں وہذا لم یقل به احد من الفقہاء المعتبرین اور یہ گمان کہ اگر نیچے
مسجد کے دوکان بنانا اور کرایہ دار رکھنا جائز ہو تو لا محالہ اوسجگہ بول و براز و جماع بھی درست ہوگا

حالانکہ یہاں مسجد کے نیچے اور اوپر جائز نہیں در مختار مین ہے کرہ تحریما الوطی فوقہ والبول والتغوط لانہ مسجد الی عنان السماء انتہی اور رد المحتار مین ہے وکذا الی تحت الثری کما فی البیری عن الاسبیجابی انتہی گمان باطل ہے اسوجہ سے کہ یہ حکم اوسوقت ہے جب زیر مسجد و بالای مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد و قفنا علی المسجد کیا ہوا سیلیے بعض عبارت مین فقہا لکھتے ہین کہ مسجد کے فوق و تحت آسمان و ثری تک سب حکم مسجد مین ہے نہ ہر صورت مین عبارت سابقہ در مختار سے واضح ہے کہ مسجد کے اوپر اگر بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہنے کے واسطے بنایا تو درست ہو حالانکہ نفس مسجد کو مسکن بنانا بالاتفاق نہین درست ہے پس اگر حکم کہ مسجد کا فوق و تحت سب مسجد ہے ہر صورت مین ہوتا امام کے رہنے کے واسطے بالاخانہ مسجد کے اوپر بنانا اور اسمین امام صاحب کا رہنا کسی طرح سے جائز نہوتا واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۲۱ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ یک مسجد منہدم و مسمار بدون سقف در صحرا مقبرہ واقع ہست و کرسی آن مسجد چنان بلندست کہ بدون زینہ کسی بران رفتن نمی تواند و زینہ ندارد و مسکن وحوش ہست و این مسجد چنان مسجدست کہ مردمان بطریق رواج در مقبرہ تعمیر می سازند و در مسجد مذکور قبر نیست اگر کسی خواہد کہ خشتہای مسجد مذکور گرفتہ در مسجد یکہ نماز می شود صرف کند شرعا جائزاست یا نہ

ہو المصوب اگر احتمال ضائع شدن اسباب و عمارت آن مسجد باشد نقل اسباب آن در مسجد دیگر مضائقہ نیست و اگر احتمال ضائع شدن نباشد چنانکہ ہست گذاشتہ شود و خشتہا وغیرہ نقل کردہ نشوند واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۲۲ کیا فرماتے ہین علماء دین اس باب مین کہ عوام لوگ یہ بات کہتے ہین کہ ایک مسجد سے دوسری مسجد تک اتنا تفاوت ہونا چاہیے کہ ایک مسجد کی اذان کی آواز دوسری مسجد تک نہ پہونچے اور ایک محلہ مین دو مسجدین نہون

ہو المصوب یہ کلام عوام کا ہے کتب معتمدہ مین اسکا نشان نہین ہے ہان قریب ایک مسجد کے دوسری مسجد بنانا اس غرض سے کہ اول کی جماعت میں خلل ہو جاوے نہین درست ہے

تفسیر کشاف مین ہے عن عطاء لما فتح الله الامصار علی ید عمر رضا امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۱۲۵ شخصے کہ دائما سود خورد مسجد باغ وچاہ تیار کنانید پس نماز خواندن وآب چاہ مذکور نوشیدن وثمر باغ خوردن جائز است یا ممنوع

ہو المصوب مکروہ است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۱۲۶ شخصی از کفار اسباب مکر وفساد گرفتہ وہ زدیدہ نصف مسجد تیار کنانیدہ بودکہ ہمت الہی گردیدہ و تا اینوم مسجد مذکور افتادہ است پس درین وجہ تمام وکمال تیار کنانیدن درست ست یا نہ ہر چہ باشد تحریر فرمایند

ہو المصوب نہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۱۲۷ اگر کسے مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چہ حکم است

ہو الموفق حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفتہ در دنیا خواری ودر آخرت وعدۂ عذاب عظیم فرمودہ کما فی قولہ تعالی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ الآیۃ

واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

فی الواقع خراب کردن مسجد گناہ کبیرہ ایست از کبائر مرتکب آن ظالم وفاسق خواہد شد وتوبہ بر او لازم واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۱۲۸ کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ زید نے کہا کہ مین ایک مسجد بناتا ہون اور کچھ روپیہ لاکر اوسنے رکھدیا عمرو نے کہا مین بھی شریک ہوتا ہون عمرو نے بھی کچھ روپیہ لاکر رکھدیا ابتداء دونون نے باتفاق وبخلوص نیت بجماعت مسلمین اقرار کیا اور کہا کہ یہ روپیہ ہمنے واسطے اللہ کے دیدیا ہے اسکے بعد مسجد کی نیو بھی پڑی اب زید براہ بخل اپنے قول سے منحرف ہو کے کہتا ہے کہ میرا روپیہ مجکو پھیر دو کیونکہ عمرو نے تو اپنے دوکان کے سامنے مسجد کی بنا ڈالی ہے اور تعمیر کرتا ہے اس جگہ مین مین شریک نہونگا اگر اور مسجد بنائی جائے تو مین شریک ہون عمرو یہ کہتا ہے کہ مجکو اتنا مقدور نہین کہ مین اکیلا مسجد بناؤن

پس تحریر فرمایئے کہ اس صورت مین زید کا روپیہ واپس دیا جاوے یا نہین کہ

ھوالمصوب جو روپیہ اللہ جل شانہ کے نام پر نکالا ہے اوسکو واپس کرنا نہ چاہیے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

اصاب المجیب حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

کتاب الصلوۃ

استفتا ما تقولون یا ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ دریں زمان حفاظ قرآن در ماہ مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اولہ الی آخرہ میخوانند و دران شب اہتمام فرش و فروش و چراغ و فانوس می سازند حتی کہ بحد اسراف می رسانند و این قدر در خواندن سرعت میکنند کہ بجز یکلفظ چیزے دیگر بفہم نمی آید با وجود این سرعت در قرأت خود لغزشہا مینمایند این ہمہ از شرع ثابت ست یا نہ

ہوالمصوب ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب در قرون ثلثہ نبود و ندر زمانہ فقہا و جملہ فقہا ہمین قدر می نویسند کہ الختم مرۃ سنۃ والاثنان فضیلۃ والثلثۃ افضل و ختم شبینہ کہ مروج فی زماننا است بر سامعین گران و باری شود و بعض سامعین بنظر طلب صاحب خانہ می آیند و بعضے بنظر آمدن ہم نشینان و کسی نیست کہ بطیب خاطر تمام قرآن در یک شب بگوش دل سماعت کند الا ما شاء اللہ و این امر موجب کراہت ست فقہا تصریح این امر جا بجا می سازند در اختیار می آرد الافضل فے التراویح فی زماننا قدر ما لا یثقل علیہم انتہی و علامہ زاہدی در رسالہ فضائل رمضان می نویسد افتی ابو الفضل الکرمانی انہ اذا قرء الفاتحۃ وآیۃ وآیتین لا یکرہ و من لم یکن عالما باہل زمانہ فھو جاہل انتہی و ہمچنین ست در بحر الرائق وغیرہ علاوہ برین حفاظ کہ ختم شبینہ میکنند این چنین عجلت مینمایند کہ در حرکات و حروف خللے واقع می شود و ہمین سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم از ختم قرآن در کم از سہ روز منع فرمودند ابو داؤد از عبد اللہ بن عمر رض روایت میکند قال قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقرء القرآن فی شہر قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی عشرین قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی خمس عشرۃ قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی عشر قال انی اجد قوۃ قال اقرء فی سبع ولا تزید علی ذلک و در روایت دیگر می آرد عن عبد اللہ بن عمر رض قال قال رسول اللہ صلعم لا یفقہ

القرآن من قرء فی اقل من ثلاث لم یفقہ رعایت ماف و اضح کہ ختم بعجلت کردن در شرع شریف منہی عنہ است و خالی از کراہت نیست الحاصل ختم شبینہ فی نفسہ امریست مستحسن لیکن چون فی زمننا موجب کراہت مقتدیان و عجلت در قرأت قاریان کہ ہر دو امر موجب کراہت این فعل اند می شود خالی از کراہت نخواہد بود آری اگر شخصے قاری جید بدست آید کہ بر ختم شبینہ بطوری کہ در شرع شریف مشروع ہست قادر باشد یعنی حروف و حرکات را کما حقہ ادا سازد و قواعد تجوید ضروریہ ہم ملحوظ دارد و سامعین ہم بطیب خاطر بر شنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و ہرگز در دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینہ امریست موجب ثواب و اگرچہ وجود این ہم در خیر القرون نبود لیکن حدوث آن از قبیل بدعات حسنہ است مثل بنای مدارس وغیرہ خواہد بود و امام غزالی از بسیاری از زہاد نقل بسیار ند کہ او شان در ہر روز یک ختم می ساختند و از امام ابی حنیفہ منقول ست کہ ایشان در ماہ رمضان ہر روز یک ختم و بہر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن مخفی نیست کہ این حضرات در ختم لحاظ امور مذکورۃ الصدر میداشتند و امری موجب کراہت از ایشان صادر نمی شد کسی کہ اقتدای کامل بایشان نماید ماجور خواہد شد فنعم المقتدی ونعم المقتدی ہذا ما عندی والعلم عند عالم السر الخفی والجلی کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ الجواب صحیح محمد نور الحسنین

استفتا چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ نماز گذاردن در مقبرہ جائز است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز اندرون مقبرہ شرک خفی ست خالی از کراہت نیست کما وجہ فی حجۃ اللہ البالغۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الارض کلہا مسجد الا المقبرۃ اقول الحکمۃ فی النہی عن المقبرۃ الاحتراز عن ان یتخذ قبور الاحبار والرہبان مساجد بان یسجد لہا کالاوثان وہو الشرک الجلی او یتقرب الی اللہ بالصلوۃ فی تلک المقابر وہو الشرک الخفی انتہی حررہ محمد لسان الحق عفی عنہ الجواب صحیح حررہ محمد امان الحق عفی عنہ در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرد والکراہۃ لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبع مواطن لا تجوز الصلوۃ فیہا ظہر بیت اللہ والمقبرۃ الحدیث والمراد بعدم الجواز الکراہۃ فی غیر ظہر البیت بالاجماع فلذا فیہ واللہ اعلم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

ہو الموفق تفصیل اجمال مذکور بر ہر صغیر و کبیر مبین گردد و حق ظاہر شود و عبارت دستخطبا

بجمل نافهمان را در خدشه می اندازد و چونکه عبارت کتب که تحریر می سازم خود مصرح اند لهذا تفصیلش مع عبارات
خود نمی نمایم محقق دهلوی در اشعة اللمعات و مدارج النبوة افاده می فرمایند و از انجمله آنست که پیش از
وفات پنج روز فرمودند صلی الله علیه وآله وسلم بدانید و آگاه باشید که پیش از شما جماعتی بودند که قبور
انبیا و صلحا را مساجد ساختند و در روایتی آمده که فرمود لعن الله الیهود والنصاری اتخذوا قبور انبیائهم مساجد
و در روایتے آنکه فرمود بارخدایا قبر مرا بعد از من بت مگردان سخت باد غضب خدای تعالی بر قومیکه
گرفتند قبور انبیای خود را مساجد بدرستیکه من از شما نهی از ان می سازم تفصیل کلام اینجا اینست
که مراد از اتخاذ قبور مساجد سجده کردن ست بجانب قبور و این هر دو طریق متصور است یکی آنکه
سجده بقبور برند و مقصود عبادت آن دانند چنانکه بت پرستان می پرستند دوم آنکه مقصود و منظور
عبادت مولی دارند ولیکن اعتقاد کنند که توجه بقبور شان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای
حق ست و موقع عظیم است نزد حق تعالی از جهت اشتمال وی بمبالغه در تعظیم انبیا و این هر دو طریق
نامرضی و نامشروع است اول خود شرک جلی و کفر صریح است و ثانی نیز حرام ست و ممنوع از جهت اشتمال
بر شرک خفی و بهر تقدیر موجب لعن است و نماز گزاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است
و هیچکس را از علما درین خلاف نیست اما اگر جنب شان مسجدی بنا کنند یا نمازی گذارند تا ببرکت روحانیت
شان عبادت قبول سازد و ذکر هذا کله ابن حجر فی شرح المشکوة دیگر آنکه بعضے مردم منع میکنند مطلقا نظر
بر ظاهر حدیث و بعض میگویند که اگر خاک پاک باشد از ریم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات
جائز باشد و هو المختار انتهی و در غنیة المستملی می آرد لا باس بالصلوة فی المقبرة اذا کان فیها موضع اعد
للصلوة ولیس فیه قبر ولا نجاسة لان الکراهة معللة بالتشبیه باهل الکتاب وهو منتف فی ما کان علی الصفة
المذکورة انتهی و قال العلامة الشیخ احمد الطحطاوی فی حاشیته علی مراقی الفلاح قوله فی المقبرة بتثلیث
الباء لانه تشبه بالیهود والنصاری قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لعنة الله علی الیهود والنصاری
اتخذوا قبور انبیائهم مساجد وسواء کانت فوقها او خلفها او تحت ما هو واقف علیه ویستثنی مقابر الانبیاء فلا تکره
الصلوة فیها مطلقا منبوشة کانت اولا بعد ان لا یکون القبر فی جهة القبلة لانهم احیاء فی قبورهم
الا تری ان مرقد اسمعیل فی الحجر تحت المیزاب وان بین الحجر الاسود وزمزم قبر سبعین نبیا ثم ان ذلک
المسجد افضل ما یتحری للصلوة بخلاف مقابر غیرهم افاده فی شرح المشکوة و فی زاد الفقیر و تکره الصلوة [illegible]

موافق تصریحات فقہا و استقراء محمل ادای نماز شرط نیست بیان امر اول اینکہ روایات معتمدہ ناطق اند
باینکہ نماز بر عجلہ کہ طرفش بر دابہ نہادہ نباشد خواہ آن عجلہ سائر شدنہا باشد خواہ بتسییر شخصے وخواہ دابہ
آنرا بواسطہ رسن کشد جائز ہست بلا عذر در نہر فائق مرقوم ہست والعجلۃ ان لم یکن طرفہا علی الدابۃ
فکالسریر انتہی و در مختار الفتوی مسطور ہست لو سجد علی العجلۃ ان کانت علی البقر لا یجوز وان کانت علی
الارض یجوز انتہی و در فتح القدیر مسطور است وعلی العجلۃ علی الارض تجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر
کالبساط المشدود بین الاشجار انتہی وعینی در شرح کنز نوشتہ است والعجلۃ کالدابۃ ان کان طرفہا
علی الدابۃ سواء کانت سائرۃ او لا وان لم یکن فکالسریر انتہی پس ازین روایات ظاہر ہست کہ نماز
بر عجلہ کہ طرف آن بر دابہ نباشد خواہ آن عجلہ خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصے یا رسنے دران نماز جائز
ہست چون ثانی مطلق ست و بجائی خود مصرح است المطلق یجری علی اطلاقہ و اگر اضافہ بران مطلوب ست
پس بسوی الحتاط لاحظہ بود کہ در ذیل قول صاحب در مختار لو وقفہ میفرماید لذا قیدہ فی شرح المنیۃ ولما رأہ
الغیرہ یعنی اذا کانت العجلۃ علی الارض ولم یکن شئ منہا علی الدابۃ وانما لہا حبل مثلاً تجرہا الدابۃ تصح الصلوٰۃ
علیہا بلا عذر لانہا حح کالسریر الموضوع علی الارض ومقتضی ہذا التعلیل انہا لو کانت سائرۃ فی ہذہ الحالۃ
لا تصح الصلوٰۃ علیہا بلا عذر وفیہ تامل لان جرہا بالحبل وہی علی الارض لا یخرجہا عن کونہا علی الارض
ویفیدہ عبارۃ التاتارخانیۃ عن المحیط وہی لو صلی علی العجلۃ ان کان طرفہا علی الدابۃ وہی تسیر تجوز
فی حالۃ العذر ولا یجوز فی غیرہا وان لم یکن طرفہا علی الدابۃ جازت وہی بمنزلۃ الصلوٰۃ علی السریر
الخ فقولہ وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانہ راجع الی اصل المسئلۃ وقد قیدہا بقولہ وہی تسیر ولو کان الجواز
مقیداً بعدم السیر لقیدہ بہ فتامل انتہی وقسطلانی در شرح صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یسبح علی الراحلۃ قبل ای وجہ توجہ الحدیث ارشاد فرمودہ وہی سائرۃ فلو صلیت
علی ہودج علیہا وہی واقفۃ صحت وکذا لو کان فی سریر یحملہ رجال ولو مشوا بہ انتہی وبیان امر دوم
آنکہ فقہا عذر مذکورہ را از اعذار شرعیہ شمردہ اند در ظہیریہ موجود است لا یجوز المکتوبۃ الا بعذر
ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابۃ بنفسہ علی نفسہ او دابتہ من سبع او لص او کان فی طین
لا یجد علی الارض مکاناً جافاً او کانت الدابۃ جموحاً لو نزل لا یمکنہ الا بمعین او کان شیخاً کبیراً انتہی
و در فتاوی قاضیخان مرقوم ست ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابۃ علی نفسہ او علی دابتہ

من سبع او لص او کان فی طین وردغة لا یجد علی الارض مکانا یابسا الخ وصاحب درمختار
بارش باران وذهاب رفقا را نیز مجملہ اعذار شرعیہ شمردہ وبیان امر سوم اینکہ استقرار محل ادای نماز
شرط نیست چہ آنقدر معلوم گردید کہ شامی نماز بر عجلہ یجوزہ بمحل جائز داشتہ وقسطلانی نماز
بر شقدف روان بر دوش مردم بلا عذر جائز نوشتہ پس شرط بودن استقرار را چہ معنی
ومعہذا در کتب معتمدہ بجای خود مصرح است کہ نماز بر سفینہ سیرہ بلا تقید مطلقا جائز است
خواہ آن سفینہ مستقر بر زمین باشد یا نہ کما فی الہدایہ وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرہا
واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ خادم علماء الراسخین المفتقر الی رحمۃ اللہ الصمد السید امیر احمد عفی عنہ

ہو الموفق شکی نیست درین کہ نماز خواہ فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی خواہ متحرک
باشد یا ساکن جائز است واعذار مذکورۂ سوال مؤکد جواز ہستند واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۳۲ **استفتاء** چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب
گذاردن مکروہ تحریمی است یا نہ واگر مکروہ تحریمی است پس واجب الاعادہ است یا نہ واگر واجب
الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالہ کتب دستخط فرمایند

ہو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروہ تحریمی است عینی در شرح ہدایہ
می نویسد تاخیرہ الی النصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل الجماعۃ وفی القنیۃ الکراہۃ للتحریم
انتہی وشرنبلالی در مراقی الفلاح می آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروہ والکراہۃ تحریمیۃ انتہی
ودر قنیہ می نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس
والمغرب الی اشتباک النجوم یکرہ تحریما انتہی واما اعادہ آن پس جملہ فقہا قاعدہ کلیہ می نویسند
کل صلوۃ ادیت مع کراہۃ التحریم تعاد وجوبا وعلامہ خیر الدین رملی در حواشی بحر الرائق وابن عابدین
در رد المحتار تصریح میسازند کہ وجوب اعادہ خاص ببقای وقت نیست بل ہی واجبۃ فی الوقت
وبعدہ علی الاصح وچون ظاہر است کہ اعادہ عشائیکہ بعد نصف شب ادا کردہ شدہ است در ہمان وقت
فائدہ نخواہد بخشید چہ آن نماز دوبارہ نیز مثل اول مکروہ تحریمی خواہد شد لہذا مصلی را لازم کہ بعد
گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادہ آن سازد تا جبر نقصان گردد واگر اعادہ

آن عشا که بعد نصف شب گذشته ادا است نخواهد ساخت گنهگار نخواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک
فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر که در ترک واجب می شود والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۳۳ چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسے عالم بالسنة وعامل هم باشد
لیکن او از قوم نورباف است امامتش برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی نیست
بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در رذیلان است نه در شرفا
و چون کسے از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت بر نکاح ثانی کند از مراعات اسلامی
که در شادی و غمی وغیره می باید ترک می سازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا
چه حکم دارد به سند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

هو المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر آنکه احق برای امامت اعلم که عامل هم باشد
و از قوم اشرف ظاهر النسب باشد هست از هر قومی و گروهی که باشد به اعتبار نسب مشار است
از اعتبار علم و ورع وغیره پس امامت آن عالم بالسنة که عامل هم است اگرچه از قوم نوربافت
افضل و احق است نه مکروه و رواج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت
اقتدا باشد و شکی نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این را قبیح داند و بسبب این فعل
مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند
خوف کفر هست کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۱۳۴ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بکر زید را بشرط دائم بودن سفر
ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر اصحاب انجم
یعنی مردان صحرائی که جای وطن و مقر ندارند همواره بسفر بوده هر صحرا که رسیدند مقیم شدند
صحیح شد یا نه بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

هو المصوب زید در صورت مذکوره قصر کند تا آنکه بکر اقامت نساند پس اگر بکر
بجای نیت اقامت ساخت زید هم به تبعیت او مقیم خواهد شد چرا که زید در صورت مسئوله
اجیر است و اجیر را فقها از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل می انگارند چنانچه در بحر الرائق

فی الاولیین او القراءة او اقتدی فی الاخریین انتہی درین صورت باوجودیکہ امام و مقتدی

ہر دو تحریمہ فرض بستہ بسبب ضعف یک جزء از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتداء داده شد پس

بنائے علیہ در صورت سوال ہم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواہد شد و ہمین مراد عبارت

سغناقی مفہوم می شود ہرگاه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلاف واقع شد پس امام را

لازم کہ ختم ثانی را بعد تراویح بر خود مقرر کرده گیرد و گویند نیتہ علی ان اختم القرآن فی صلوٰة التراویح

تا ختم او واجب شود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانة الروایہ تفصیل آن

مذکور ست واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۹ ما قولکم رحمکم اللہ در مصلی فرض عشاء وحده نماز و تر بجماعت بعد جماعت تراویح ادا نماید

یا نه واقعی از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت ثابت می شود چنانچہ جامع الرموز و غیره در مختار عدم جواز رقوم است

ہو المصوب در قنیہ از عین الائمہ و در تاتارخانیہ از علی بن احمد رحمہ اللہ مرقوم کہ ہر کہ فرض

با جماعت ادا نکرده باشد وتر ہم بجماعت ادا نسازد و ہمچنین در غنیہ و غیره مذکور است لیکن

کدامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم می شود واللہ اعلم حرره الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی و حفظ عن موجبات الغی

فی غنیة المستملی فی شرح منیة المصلی و اذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمة الکرابیسی انہ

لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح و کذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر و قال ابو یوسف

اذا صلی مع الامام شیئا من التراویح یصلی معہ الوتر و کذا اذا لم یدرک شیئا و کذا اذا صلی التراویح

مع غیره لہ ان یصلی الوتر معہ و ہو الصحیح ذکره ابو اللیث انتہی و فی مختصره و اذا لم یصل الفرض مع الامام

قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر و کذا اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان

یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ اعلم بالصواب عنده ام الکتاب کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ تعلیم

استفتا ۱۳۶ سوال اول کدام محقق از اہل اصول و فقہا جانب مؤکدیت بر مواظبت

صحابہ رفتہ است و در کدام کتاب آمده است سوال دوم از کدام حدیث مواظبت خلفاء راشدین

بیست رکعت تراویح ثابت ہست بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول آنچہ مشہور ست در اصول متداولہ مذکور ست از سنت

اذا لم یصل الفرض [illegible] فی التراویح [illegible] الوتر ۱۲ قنیہ

المراد بالقامتها ولیعاقب علی ترکہا لانہ لایخلو اما ان تکون طریقۃ للرسول او طریقۃ للصحابۃ وکل واحد
من الطریقتین امرنا باحیائہا ونہینا عن اماتتہا انتہی وعلامہ تصحیح الدین در شرح وقایہ می آرند
السنۃ الطریقۃ المسلوکۃ فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وفسرہا بعضہم بما واظب مع الترک احیاناً
وذکر فی المحیط السنۃ سنتان سنۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وسنۃ اصحابہ فسنۃ الرسول ہی الطریقۃ
التی واظب علیہا کرکعتی الفجر وسنۃ الصحابۃ الطریقۃ التی واظبوا علیہا انتہی وطحطاوی در حاشیہ
مراقی الفلاح می آرند السنۃ عند الحنفیۃ ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او صحبہ بعدہ قال فی السلوک
ما فعلہ النبی او واحد من اصحابہ فان سنۃ اصحابہ امر علیہ السلام باتباعہا بقولہ علیکم بسنتی وسنۃ
الخلفاء الراشدین وقولہ اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم انتہی علامہ عبد العزیز بخاری
صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی می آرند ذکر ابو الیسر حکم السنۃ فہو ان کل فعل واظب علیہ
رسول اللہ علیہ السلام مثل التشہد فی الصلوات والسنن الرواتب یندب الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ
مع لحوق اثم یسیر وکل فعل لم یواظب علیہ بل ترک فی بعض الاحوال کالطہارۃ لکل صلوٰۃ وتکرار
الغسل فی اعضاء الوضوء والترتیب فی الوضوء فانہ یندب الی تحصیلہ ولا یلام علی ترکہ واما التراویح
فی رمضان فانہا سنۃ الصحابۃ اذ لم یواظب علیہا رسول اللہ بل واظب علیہ الصحابۃ وہی مما یندب
الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ ولکنہا دون ما واظب علیہ الرسول فان سنۃ النبی اقوی من سنۃ الصحابۃ
قال ابو الیسر ہذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون ہی سنۃ نفل واظب علیہ الرسول فاما النفل
التی واظب علیہ الصحابۃ فلیس بسنۃ وہی علی اصلہم فانہم لا یرون اقوال الصحابۃ حجۃ فلا یرون
افعالہم السنۃ وعندنا اقوالہم حجۃ فیکون افعالہم سنۃ وذکر غیرہ انہ لا خلاف فی ان السنۃ
ہی الطریقۃ المسلوکۃ فی الدین سواء کان للنبی صلی اللہ علیہ وسلم او لغیرہ من اعلام الدین ولکن اختلاف
فی ان اطلاق لفظ السنۃ یقع علی سنۃ رسول اللہ او یحتمل سنتہ وسنۃ غیرہ علی ما عرف انتہی
وعلامہ ابن کمال پاشا در ایضاح شرح اصلاح می نویسند السنۃ ما واظب علیہ النبی علیہ الصلوٰۃ
والسلام علی وجہ العبادۃ مع الترک فی الجملۃ ہذا ہو المشہور فی حدہ المسطور فی الکتب وفیہ قصور
لان ما واظب علیہ الخلفاء الراشدون ایضاً من السنۃ الہدی الی ما قال صاحب الہدایۃ فی التراویح
والاصح انہا سنۃ لانہ واظب علیہ الخلفاء الراشدون والدلیل علی انہا سنۃ قولہ علیہ السلام علیکم

سنتی وسنة الخلفاء الراشدین من بعدی انتہی وہمچنین ہست در نہر الفائق وغیرہ وازین عبارات
واضح شد کہ نزد محققین از ترک سنت خلفاء نیز استحقاق عتاب می شود وسنت مؤکدہ
ہمچنان کہ بمواظبت نبوی می شود بمواظبت خلفاء نیز جواب سوال دوم مواظبت نبوی
موجب سنت مؤکدہ است بر دو قسم ہست یکی آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بارتکاب
فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت وسنن رواتب وغیرہ دوم آنکہ آنحضرت بامری امر وترغیب
علی سبیل المداومت فرمایند مثلی کہ اذان را جملہ علماء مع قاعدہ سنت مؤکدہ می نویسند
باوجود آنکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یکبار ہم اذان نگفتند بجای آنکہ مواظبت بران کردہ باشند
ہمچنین مواظبت خلفاء ہم بر دو قسم ہست یکی مواظبت فعلی ودوم مواظبت امری تشریعی وہر یکی
ازین چار قسم مستوجب ملامت وعتاب بر تارک میشود چنانچہ از تحریر بحر العلوم در شرح تحریر
واضح است وجمہور اصولیین اگرچہ تصریح این امر نکردہ اند مگر از کلام ایشان بمواضع عدیدہ
این تفصیل مفہوم میشود بعد تمہید این امر باید دانست کہ در باب مواظبت فعلی خلفاء
بر بست رکعت تراویح حدیثی صحیح یافتہ نشد لیکن طائفہ عظیمہ از فقہا واصولیین تصریح بدان
کردہ اند حتی کہ ابن الہمام نیز در شرح قول صاحب ہدایہ والاصح انہا سنۃ لمواظبۃ الخلفاء الراشدین
نوشتہ ینبغی ان یعلم ذلک لم یروہ عنہم بل عمر وعثمان وعلی انتہی ودر جای دیگر می نویسد عن ابی یوسف
ان الکمال اداؤہا فی بیتہ مع مراعات سنۃ القراءۃ ایصالہا فی بیتہ لقولہ علیہ السلام بالصلوۃ فی
بیوتکم وجوابہ ان قیام رمضان مستثنی من ذلک لما تقدم من فعلہ علیہ السلام والعذر فی ترکہ و
فعل الخلفاء الراشدین انتہی اما مواظبت تشریعی خلفاء بر بست رکعت پس از روایات عدیدہ
ثابت است وہمین قدر برای بودن این مقدار سنت مؤکدہ واستحقاق ملامت از ترک آن کافی است
وروی البیہقی فی کتاب المعرفۃ عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعۃ والوتر
وروی مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث وعشرین
رکعۃ وروی البیہقی بسند صحیح انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی عہد عثمان وعلی
مثلہ وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی رمضان الی المسجد فاذا الناس
اوزاع متفرقون یصلی الرجل لنفسہ ویصلی الرجل فیصلی بصلاتہ الرہط فقال

سو بدعت سیئہ ہے اسلیے کہ اس مقام خاص میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے
نہیں ثابت آیا رد کا بیان صحیح و درست ہے یا نہیں در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ
میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا
ہو المصوب تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہدایہ نے بذیل رفع یدین باب میں لکھا ہے لقوله عليه الصلوة
والسلام لا ترفع الايدي الا في سبع مواطن تكبيرة الافتتاح وتكبيرة القنوت وتكبيرات العيدين والاربع
في الحج علامہ بدر الدین عینی شرح ہدایہ میں احادیث کی تخریج اس حدیث کے لکھتے ہیں والقطع انه
رواياتهم لم نجد فيها ذكر رفع اليدين عند القنوت وانما يوجد في كتب اصحابنا في الكتب منهم المصنف
انتهى كلامه في باب صفة الصلوة اور باب الوتر میں لکھتے ہیں قد ذكرنا في باب الصلوة انه ليس
في الحديث ذكر القنوت في ما رواه البخاري والبزار والطبراني وانما ذكر تكبير الافتتاح وقع في باب
صفة الصلوة من المصنف وهو غريب انتهى اور ملا معین اسماء البینات میں لکھتے ہیں قولهم
بوجوب التكبير قبل قنوت الوتر اني لم اجد له حديثا مرفوعا فضلا عن ان اجد ما يدل على استمراره
عن النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم والمواظبة عليه حتى يصح القول بوجوبه ثم وعندي اعمل به واواظب
عليه من غير ترك لحسن الظن بالامام ابي حنيفة ولكن لا اعتقد وجوبه وقول ابي حنيفة بوجوب
رفع اليدين عند تكبير القنوت لم يثبت في ذلك عندي اثر صحيح عن تابعي جليل فضلا عن صحابي
وفضلا عن فضل من حديث صحيح وحالي فيه كحالي في التكبير اعمل به ولا اعتقد وجوبه كل ذلك لعلمي
لحسن ادبي مع ابي حنيفة بل ومع علماء مذهبه انتهى ملخصا اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور
تکبیر صحابہ و تابعین سے بھی ثابت نہیں حالانکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن
ابي حنيفة عن حماد عن ابراهيم النخعي ان القنوت في الوتر واجب في شهر رمضان وغيره قبل الركوع
فاذا اردت ان تقنت فكبر انتهى اور غاية البيان میں ہے روى الطحاوي في شرح الآثار مسندا
الى النخعي قال ترفع الايدي في سبعة مواطن في افتتاح الصلوة وفي التكبير للقنوت في الوتر وفي
العيدين وعند استلام الحجر وعلى الصفا والمروة وبعرفات وعند المقامين عند الجمرتين ذكره
في باب رفع اليدين عند رؤية البيت انتهى اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المزني

انہ قال زاد ابو حنیفۃ تکبیرۃ فی القنوت لم یثبت فی السنۃ ولا دل علیہ قیاس وقال ابو نصر الاقطع ہذا خطاء منہ فان ذلک روی عن علی وابن عمر والبراء بن عازب والقیاس یدل علیہ ایضا وقال ابن قدامۃ فی المغنی روی عن عمر رضہ انہ کان اذا فرغ من القرأۃ فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم حلبی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس وابن عمر والبراء بن عازب ذکرہ الاثرم والبیہقی فی سننہ الکبری انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہر گاہ بعض صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ وعینی اور حلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کس طرح ہوگی آئے ثبوت وجوب تکبیر و رفع کا جیسا کہ علماء حنفیہ لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے اگر بہ نیت اقتدائے صحابہ اور تابعین کے تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نکرے تو معاتب نہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظ عن وجبات الغی

۱۴۳

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ نماز ہدایع تذکر ثواب دونوں عیدین میں پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے درصورت تخصیص کے اوسکی تفصیل کیا ہے بینوا وانتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب اور نماز ہدایع تذکر ثواب یہ ہے مستحب است کہ چہار رکعت از مصلی جدا شدہ بگذارد و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم والضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ وجمیع تیامی را سیر نمودہ و مثل عمل آنروز اہل زمین یا صد و پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعا عن سلمان الفارسی فی کتاب النور اوردہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ وطحطاوی از مسعود آوردہ ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلی والشمس واللیل والضحی و بر والتی سورۂ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود ویرا ثواب بقدر آنکہ رسیدہ است درین سال ۱۲ مفتاح الصلوٰۃ

ہو المصوب حدیثی کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل است از عبارت و مضمون آن ہر عاقل میداند کہ اینچنین کلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نخواہند فرمود

قالوا یستحب ان یصلی الرجل علی ہیئتہ کیلا یظن انہ یستکمل فی المضمرات لسنتہ واللہ اعلم

حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۵۹

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے ہوکر دعا مانگتے تھے یا بیٹھکر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھاکے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھائے بینوا وتوجروا

بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسقدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز عید سے فراغت کرکے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اوسکے مراجعت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے ایسا ثابت نہین ہے اور اسیطرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہین گذرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقع مین جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین مین اندر کتب کے ایتک نظر سے نہین آیا واللہ اعلم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۵۹

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسائل مذکورہ بہ سوالات مفصلہ ذیل

سوال اول صورت نماز زنان در نماز سنت است یا نیست و زنان را در نماز دست بستن سنت است یا زیر سینہ و زیر ناف ہم زنان را قعدہ اولی و جلسہ اخیرہ مثل مرد سنت است یا تورک و زنان را در سجدہ تجافی اعضاء مثل مرد سنت است یا بالعکس و اگر زن در قعدہ ہر دو جلسہ مثل مرد کرد و تورک نکرد و در سجدہ تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان جمع شدہ کسی زن را اگر امام کنند پس ادای واقعہ نمایند پس بکدام ہیئت جماعت کنند یعنی امام متوسط و داخل صف اول باشد یا مقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائز است یا مکروہ

سوال ثانی کسے صحابیات زنان را جمع کردہ منفردا امام شدہ جماعت نماز خواندہ است

... ربیع الثانی ۱۲۹۵ ہجری

اگر خوانده است قرأت تامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید تسلیم بالجہر کرده است یا بالاخفا وکسی حدیث
صحاح وغیره مشتمل بر کیفیات مذکوره مفصلاً مرویست یانه اگر ہست چہ طور ست ودر شرح حدیث
کدام کتاب ست واقوال ائمہ مجتہدین ومحدثین محققین درین مسئلہ بکدام نہج منقول است

سوال ثالث حدیث مراسیل ابی داؤد المذکور فی بحر الرائق وشرح المنہاج لابن الحجر
العسقلانی المحذوف السند انہ علیہ السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم
الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتہی سند این حدیث معروفست یانہ واگر
مرویست بکدام طریق مرویست وسندی کہ در مراسیل ابوداؤد ست تعدیل وتوثیق رواة
آن حدیث چہ طور ست وکدام کدام محدثین بعدالت شان مشہور اند واین حدیث مخصص
عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یانہ وحدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث
موصول مرفوع صحیح میتواند شد یانہ واگر میتواند شد پس این مذہب مختار کدام کدام علمای مجتہدین
ومحدثین ست وحدیث مرسل اگر بطریق رواة مجہول العدالت مروی باشد وبطریق آخرین موصولا
مروی باشد لیکن در ان ہر دو یک راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما
موصول شد یانہ واگر حکما موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن
میتواند یانہ وجہش چیست وثالثش کیست اگر کسی در حالت رکوع پس امام نیت کرده در نماز
داخل شد ورکوع کرد پس رکعت خود را یافت یانہ واگر یافت پس اگر رکعت را در شمار
نیاورد وگفت کہ بوجہ نخواندن من سورهٔ فاتحہ را رکعت قابل شمار نماند چون فرضیت آن
رکعت بر من باقی ماند وادا کنم پس قول شخص موافق جمہور صحیح ست یانہ

ہو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقہاء واقع است صاحب محیط ومجتبی
... ان وصاحب کافی وقاضیخان تصریح صوت المرأة عورة نکرده وعدم جواز اذان زن را مبنی کرده
وصاحب بحر واشباه وصاحب نہر ودر مختار ترجیح اینکہ آواز زن ستر نیست کرده اند ودر نوازل
ابو اللیث ست نغمة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد علی ہذا لو قیل بانہا اذا جہرت
بالقراءة فی الصلوة فسدت صلوتہا کان متجہا وحق درین باب آنست کہ مطلق آواز ستر نیست
البتہ رفع صوت مع تمطیط وغیره ستر ست شرنبلالی در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میگوید

فا مطلق آواز زن عورت نیست

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۶ چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکورست سنت ہست یا مستحب یا مباح زیرا کہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لاباس گفتہ اند ودر تاتارخانیہ بہ نقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ احداث محاریب در مسجد واحد جائز است یا نہ در تاتارخانیہ وجامع الرموز وصلوٰۃ مسعودی ودر مختار وعالمگیری وغیرہ خیری آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ وتابعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ ودر جذب القلوب وسفر السعادت آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب نبودند ودر فتح القدیر وکبیری باین لفظ آوردہ فانہ بنی فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ولو لم تبن کان السنۃ ان یتقدم فی محاذات ذالک المکان ودر رد المحتار فی ذیل قولہ فوق بیت آوردہ ای وضع اعد للسنن والنوافل بان یتخذ محرابا فی بیتہ ویطیب کما امر صلی اللہ علیہ وسلم فہذا مندوب ودر غرائب آوردہ وبامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابہ لیتخذوا فی منازلہم محاریب لصلاتہم از اینجا معلوم میگردد کہ در عصر آن حضرت نیز محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق وتفتیش بلیغ بروایات کتب ناعیہ الروایۃ مع ادلہ شرح آنہا بیان فرمایند بیّنوا توجروا

ہو المصوب عبارات فقہا در باب محاریب مختلف اند بعض از انہا دال بر آن است کہ وجود آنہا در عصر نبوی بودہ وبعض بر آن دال اند کہ بنای محاریب محدث ست وآنچہ از روایات کتب حدیث واضح میشود این ست کہ حدوث محاریب بطوریکہ مروج اند در عہد نبوی نبودہ بلکہ اصل آن از نصاری ہست وآنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازان منع فرمودہ وحدوث آنہا در عہد تابعین گشتہ وازجمعی از صحابہ بران انکار رفتہ علامہ جلال الدین سیوطی در تفسیر در منثور زیر آیۂ کریمہ فنادتہ الملائکۃ وہو قائم یصلی فی المحراب می نویسد اخرج الطبرانی والبیہقی فی سننہ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اتقوا ہذہ المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن موسی الجہنی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزال امتی بخیر مالم یتخذوا فی مساجدہم مذابح کمذابح النصاری واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن ابی مسعود قال اتقوا ہذہ المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ عن عبید بن ابی الجعد قال کان اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم یقولون ان من اشراط الساعۃ ان تتخذ المذابح فی المساجد یعنی الطاقات

واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعۃ ان تتخذ المذابح فی المساجد واخرج
عن کعب انہ کرہ المذبح فی المسجد انتہی ونیز سیوطی در کتاب الوسائل بمعرفۃ الاوائل می نویسند
اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد النبوی ذکرہ الواقدی عن محمد
بن ہلال انتہی ونیز سیوطی در رسالہ خود اعلام الاریب بحدوث بدعۃ المحاریب نوشتہ ان
قوما خفی علیہم کون المحراب فی المساجد بدعۃ وظنوا انہ کان فی مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فی زمنہ ولم یکن قط فی زمانہ ولا فی زمان الخلفاء ومن بعدہم الی المائۃ الاولی وانما حدث فی
اول المائۃ الثانیۃ مع ورود الحدیث بالنہی عن اتخاذہ وانہ من شان الکنائس وان اتخاذہ
فی المسجد من اشراط الساعۃ انتہی پس سیوطی دران رسالہ ذکر اخبار وآثار مع ذکر سند آنہا وتوثیق
رواۃ کردہ ومجملہ آن ہمان اخبار اند کہ از در منثور منقول شدہ ومجملہ آن قول ابن مسعود انما کانت
المحاریب للکنائس فلا تشبہوا باہل الکتاب یعنی انہ کرہ الصلوۃ فی الطاق اخرجہ البزار فی سندہ
رجال ثقات وہرگاہ حال احداث محاریب معلوم شدہ پس در مسجد واحد احداث محاریب متعددہ
مفضی بہ تکرار جماعت بلاضرورت بدرجہ اولی ناجائز خواہد شد ولہذا ہنگامیکہ در حرمین
شریفین تعدد محاریب شدہ علماء آن زمان منع کردند لیکن سلاطین ممانعت شان را بخیال
نیاوردند ملا باقر آگاہ در رسالہ خود ایقاظ النیام می نویسند در سلف صالح تکرار جماعت
وحدوث محاریب وائمہ در چار جہت کعبہ نرسیدہ ونیست این تکرار مگر از حوادث زمان
ونوائب دوران وحدوث این محاریب در مکہ معظمہ در سنہ ۷۰۳ ہفت صد وسی سال است
وحدوث جماعت ثانیہ در مکہ مکرمہ در سنہ ہشت صد وشصت سال وحدوث محراب
ثانی آن ابتدا سنہ نہصد وچہل سال بوقوع پیوست ہرچند علمای آن زمان مساعی نمایان
در منع آن کار فرمودند مفید نشد وکان قدرا مقدورا لیکن در ظنون واوہام عوام این خیال خام
استحکام یافت کہ قربت معروفہ کہ اہل حرمین آنرا پسند کردہ اند انتہی وچون ثابت شد
کہ تعدد محاریب بلکہ نفس احداث آن در عصر نبوی وعصر صحابہ نبودہ لاجرم قیام دران سنت
نخواہد بود بہمین جہت اکثر فقہا آنرا مطلقا لاباس کہ اشارت بترک اولی می سازد ترقیم فرمودہ اند
البتہ اتباع امام وتقدم مثبہ برسائر صفوف وقیام مثل بمحاذات وسط صفوف سنت است کہ آن

امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائیگا باقی رہا ادا ہونا اوسکا ضمن مین رکوع
یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدۂ تلاوت رکوع مین ساتھ نیت کے اور سجود مین بدون
نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد
قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف ہو
بحر الرائق مین ہے لو لم یرکع حتی طالت القراءة لم یجز ان نواه عن السجدة وکذا السجدة الصلاتیة
لا ینوب عنها اذا طالت القراءة واذا لم تطل القراءة لا یحتاج الرکوع والسجود فی اقامتها
عن سجود التلاوة الی النیة ومن المشایخ من قال یحتاج الی النیة واکثر المشایخ لم یقدروا طول
القراءة بشیٔ وبعضهم قالوا ان قراءة آیة او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت والظاهر ان
الثلث لا یعدم الفور انتهی ملخصا اور بھی اوسمین شرح قول کنز ولم تقض الصلاتیة خارجها مین
محل سقوطها ما اذا لم یرکع للصلاة ولم یسجد صلاتیة اما اذا رکع او سجد صلاتیة فانه ینوب عنها
اذا کان علی الفور انتهی اور در مختار مین ہے لو نواها الامام فی رکوعه ولم ینوها المؤتم لم تجزه ویسجد
اذا سلم الامام ویعید القعدة ولو ترکها فسدت صلاته کذا فی القنیة وینبغی حمله علی الجهریة نعم لو رکع
وسجد لها فورا ناب بلا نیة انتهی اور حواشی طحطاوی مین ہے قوله نعم استدراک علی قوله لم یجز
یعنی ان عدم الاجزاء للمؤتم فیما اذا نواها الامام فی الرکوع اما اذا لم ینوها فیها او نواها فی السجود او
لم ینوها اصلا فلا شیٔ علی المؤتم نواها او لم ینوها انتهی اور رد المحتار مین ہے قوله نعم لو رکع وسجد لها
ای للصلوة فورا ان لم ینو والظاهر ان المقصود بهذا الاستدراک التنبیه علی انه ینبغی للامام
ان لا ینویها فی الرکوع لانه اذا لم ینوها فی الرکوع ونواها فی السجود او لم ینوها اصلا لا شیٔ علی المؤتم
لان السجود هو الاصل فیها انتهی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل
رکوع وسجدۂ صلاتیہ کرے اور نیت ادائی رکوع وسجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت مین
بھی مقتدیوں سے ضمن سجدۂ صلاتیہ مین نیت کریں یا نہ کریں سجدۂ تلاوت ادا ہو جاویگا
بنا علیہ امام شافعی کو بہتر ہے کہ بعد قرأت آیت سجدۂ صاد کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع
اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیوں سے سجدۂ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے
کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کریگا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے

استفتا ۱۲۱ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز
ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑھتے ہیں آیا اصل اسکی سنت و اجماع و قیاس سے ثابت ہی یا نہیں
و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا سراسر بدعت قابل عذاب ہے بینوا توجروا
ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا
ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے سألت عائشة عن صلوة رسول الله صلى الله
عليه وسلم فقالت كان يصلي ثلث عشر ركعات ثم يصلي ثمان ركعات ثم يوتر ثم يصلي ركعتين
وهو جالس فاذا اراد ان يركع قام فركع ثم يصلي ركعتين بين النداء والاقامة من صلوة الصبح
نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب ان هاتين الركعتين فعلهما رسول الله صلى الله عليه وسلم
بعد الوتر جالسا لبيان جواز الصلوة بعد الوتر وبيان جواز النفل جالسا ولم يواظب على ذلك
بل فعله مرة او مرتين او مرات قليلة انتهى اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشا کے دو رکعت
نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اب تک نظر سے نہیں گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب
بدون اعتقاد سنیت پڑھیگا وہ ثواب پاویگا کیونکہ حدیث میں وارد ہے الصلوة خير موضوع
فمن شاء فليقلل ومن شاء فليكثر البتہ ان اوقات میں نفل دو رکعت کھڑے ہوکے پڑھنا چاہیے
نہ بیٹھ کے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا مالک وغیرہ کتب
معتبرہ میں مروی ہے صلوة الرجل قاعدا نصف صلاته قائما واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۲۲ ما يقول العلماء في هذه المسئلة المذكورة في كتب الاحناف قاطبة لا يقضي سنة
الفجر الا اذا فاتت مع الفرض فيقضيها تبعا لقضائه قبل الزوال واما اذا فاتت وحدها فلا تقضى
قبل طلوع الشمس بالاجماع لكراهة النفل بعد الصبح والاصل فيه قوله عليه السلام لا صلوة بعد الصبح
حتى تطلع الشمس ولا صلوة بعد العصر حتى تغرب الشمس رواه ابو داود لكن يعارضها ما روي قيس
ابن عمرو رأى رسول الله صلعم رجلا يصلي بعد صلوة الصبح ركعتين فقال صلوة الصبح ركعتين
الرجل اني لم اكن صليت الركعتين اللتين قبلها فصليتهما الآن فسكت رسول الله صلى الله
عليه وسلم رواه ابو داود فما وجه التوفيق ودفع التعارض بينوا توجروا

ہو المصوب لاشک فی صحۃ الاحادیث التی وردت بالمنع من الصلوۃ بعد طلوع
الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی تغرب من التطوعات علی ما فی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شبہۃ
فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنۃ الفجر بعد صلوۃ الفجر قبل طلوع الشمس روایۃ الا ان
اصحابنا لما اجمعوا فی الاصول ان النص المبیح والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان
القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا ہنا بالمنع عملا باحادیث النہی العامۃ القویۃ المحرمۃ
ولذا قال العینی فی البنایۃ شرح الہدایۃ بعد ذکر المتعارضین ان المبیح والمحرم اذا تعارضا
جعل المحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی اکثر من الاحادیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
تعریف صحیح مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بھر جاوے
تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اون پر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأۃ اور اعمی
اور کافر وغیرہ کے ان لوگونکا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب جواس تحقیق و تحلیل نعم الثواب

ہو المصوب مصر کی تعریف مین فقہا کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہا اور مفتی بہ
نزدیک جمہور متاخرین کی تعریف مصر مین یہی ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والونکو اکبر مساجد
اوس جگہ کا کافی نہو اور مراد اون لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے اور صبی
اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین ہین خارج از بحث ہین برجندی شرح
مختصر وقایہ مین لکھتے وما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر وہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف
والمراد باہلہ ہم الذین یجب علیہم الجمعۃ وعنہ ایضا کل موضع فیہ یسکن عشرۃ آلاف رجل وعنہ
ایضا ان کل موضع لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وہو اختیار الکرخی کذا فی المستصفی
ثم الظاہر ان المراد باکبر المساجد ہو المسجد الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن ما قیل فی الباب
انہم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجدہم لا یسعہم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا
صریح فی ان المراد باکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صحح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد
باکبر المساجد اکبر المساجد للصلوات الخمس وقال بعضہم ہو ان یعیش کل محترف بحرفتہ

من قہستانی سنۃ من تخیر ان یحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضہم ہو ان یکون بحال لو قصدہم
عدو یمکنہم دفعہ وقال بعضہم ہو ان یولد فیہ کل یوم ویموت فیہ انسان وقال بعضہم ہو ان
لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفۃ ومشقۃ انتہی ملخصاً اور تنویر الابصار اور در مختار میں ہی ہو ما لا یسع
اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء مجتبی انتہی رد المحتار میں ہے قولہ المکلفین
بہا احترز بہ عن اصحاب الاعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین عن القہستانی قولہ وعلیہ
فتوی اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل فیہ وفی الولوالجیۃ وہو صحیح بحر وعلیہ مشی
فی الوقایۃ ومتن المختار وشرحہ وقدمہ فی متن الدرر علی القول الآخر وظاہرہ ترجیحہ وایدہ
صدر الشریعۃ بقولہ لظہور التوانی فی احکام الشرع سیما فی اقامۃ الحدود فی الامصار انتہی
اور بحر الرائق میں ہے فی المجتبی عن ابی یوسف انہ اذا اجتمعوا فی اکبر مساجدہم للصلوات
الخمس لم یسعہم وعلیہ الفتوی لاکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ زید اپنی زوجہ کو حکم ادائے نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز نہیں پڑھتی ہے اور کبھی قصداً
قضا کرتی ہے اس وجہ سے زید منکوحہ مذکورہ سے ناراض رہتا ہے اس صورت میں شرع شریف
کیا حکم کرتی ہے آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک کرے یا تنبیہاً اوسے مارے یا طلاق دیوے

بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہیں مانتی ہے اوس کے تنبیہ کے واسطے زوج کو
ہمخوابی ترک کرے اور تنبیہاً اوسکو مارنا بھی درست ہے مگر نہ اس طرح پر کہ اوسکو زائد تکلیف ہو
اور طلاق دینا بھی درست ہے مگر ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کسی طرح سے نہ مانے اوسکو
اپنی زوجیت میں باقی رکھنا منع نہیں ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہوگیا
عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ میں ہے للزوج ان یضرب زوجتہ علی ترک
الزینۃ اذا طلبہا وعلی عدم اجابتہا الی فراشہ وہی طاہرۃ من الحیض والنفاس وعلی خروجہا من منزلہ
[illegible] وعلی ترک الصلوٰۃ فی روایۃ انتہی حموی حواشی اشباہ میں لکھتے ہیں قولہ علی ترک الصلوٰۃ

تو اس صورت میں وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب برا کہنا آمین بالجہر کہنے والیکو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والیکو یہ دونوں فعل گنہگار ہوے دونوں پر توبہ لازم ہے فان خلاف الائمۃ رحمۃ ولیس علی متبع احدہم کان نا من کان تعمیۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۵ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور اوسمین سبوح قدوس ربنا ورب الملائکۃ والروح پڑھتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا

ہو المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہؓ جو مشہور ہے موضوع ہے درمختار مین مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبۃ بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلوۃ لان الجہلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یودی الیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنیۃ واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لفاطمۃ ما من مومن ولا مومنۃ یسجد سجدتین الی آخرہ فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتہی ملخصا اور بھی اوسمین ہے قال فی شرح المنیۃ عن شرح القدوری الزاہدی ما یفعل عقیب الصلوۃ مکروہ لان الجہال یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یودی الیہ مکروہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۶ کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے ۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تھا اس شہر والون کو نہ دکھائی دیا اور اس شہر مین دوسرے شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون دونون نے شہادۃ ایک مفتی کے پاس بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکھون سے چاند دیکھا ہے بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہ بیان ہے کہ ہمنے فلان شہر مین ایک مکان دو محلہ

نماز پڑھی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ہین سبھون نے چاند دیکھا اور دوسرے کا یہ بیان ہے کہ ہم ایک میدان مین ساتھ کئی ہمراہیون لیکے پیل سے اوترکے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم سبھون نے اپنی آنکھون سے بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط ڈاک کی آیا اوسمین بھی لکھا تھا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگون نے دیکھا ہے فلان روز بحساب ۲۹ نماز ہوگی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بھی خبر آئی بنا علیہ مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکھا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہے کہ بتوجہ نہ دیکھا بمقتضای عبارت فتاوے قاضیخان کے جو یہ لکھا ہے عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی اہل الاضحی اشہادۃ علی ہلال الرمضان لما یتعلق بہا امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی کو قبول کرکے فتوی نماز بقرعید کا بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بھی پڑھی گئی اور بعد نماز کے بذریعہ تاربرقی کے جہان جہان چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی ظاہر ہوا کہ واقعی چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تھا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو یہ کہتے ہین کہ نماز ان سب کی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا حنفی سے خارج ہوا بینوا توجروا۔

ہو المصوب نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہین ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۹ حامدا و مصلیا و مسلما **سوال** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑھتا ہے رب انت ولیی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی سب اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سب کا امام ہے یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے برا ہے یا بھلا اور وہ خائن ہے یا امانت کا اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہو سکتا ہے یا نہین فقط **سوال دیگر**

دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی
یون پڑھتا ہے ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین ربنا اشرح لنا صدرنا
ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین امام دوسرا
قابل امامت کے ہے یا قابل جرح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو صلاح
دینے والا قرآن کا امین ہے یا کیا **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین
بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا حسن ہے اور اوس حدیث کا محل
یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین ہو سکتا ہے یا نہین اور حدیث ثوبان کے ساتھ اون
حدیثون کے جن مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا
منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہین اگر ہوتی ہے تو اوسکی تطبیق کس طرح
ایک شخص نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ
بعد تسلیم مراد ہے کیونکہ سب مقتدی اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے
کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت
خاص مین خیانت کرکے خاص اپنے لیے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہرا اور اندر
نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے مین
نائب نہ ٹھہرا خائن کیون ہوگا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا۔

ہو المصوب چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہین بلفظ افراد
وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر دال ہے بحالت امامت اسوجہ سے علما کی
رائین اس باب مین مختلف ہو گئین بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکھا
لیکن یہ قول محض غلط ہے [illegible] افراد کی وضع پر کوئی
دلیل قوی نہین ہے اور بوجود تعارض [illegible] امکان جمع کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین [illegible]
ہے اور بعض نے مطلقا [illegible] کو منسوخ کہا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ افراد
حدیث ثوبان سے [illegible] افراد وارد ہے وہ اس
خارج ہے اور اکثر محدثین کی یہ رائے ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہے جسکے ساتھ

امام منفرد ہو اور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت میں اور سوا اسکے اور ادعیہ میں
کہ امام مقتدی دونوں کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل یمنی بہجۃ المحافل میں لکھتے ہین
وجمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال الشیخ
شیخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعا لا یؤم عبد قوما فیخص نفسہ بدعوۃ دونہم فان فعل
ذلک فقد خانہم ثم نقل عن ابن خزیمۃ ان ہذا الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان صح
ہذا الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ الجمع قلت وظہر لی واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام
والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء لیس فیہ للماموم الا دعاء الامام یکون بلفظ الجمع فان افرد
منع فی الجمع وہذا اولی مما ذکرہ القاضی لان الحدیث الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ
ابو داود والترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہین
واما التخصیص بالدعاء فمقتضی کلام النووی فی الاذکار اطرادہ فی سائر ادعیۃ الصلوۃ وصرح
الغزالی فی الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراف عن الشافعی والصواب ان الامام والماموم
یقولہ لقولہ للامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام بقولہ کالقنوت یاتی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم
زاد المعاد میں لکھتے ہین المحفوظ فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفر لی
وارحمنی ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم اغسلنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین خطایای روی
الامام احمد واہل السنن من حدیث ثوبان مرفوعا لا یؤم عبد قوما فیخص نفسہ بدعوۃ قال
ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم
عبد قوما الحدیث وسمعت شیخ الاسلام ابن تیمیۃ یقول ہذا الحدیث عندی فی الدعاء الذی
یدعو بہ الامام لنفسہ وللماموین بدعاء القنوت وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری مؤلف
حصن حصین مفتاح الحصن الحصین میں لکھتے ہین ہو من المہمات فحدیث ثوبان قد [illegible]
ان الامام فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص نفسہ فانہ اذا دعا لہم یؤمنون [illegible] بالدعاء و
الخلوات فہو خیانۃ لہم واما اذا دعا فی السجود لنفسہ مثلا الذین [illegible] او [illegible] فلیدع
بما بدا لہ ان کل واحد من الماموین ینبغی ان یدعو لنفسہ انتہی پس بنا علی ہذہ الجمع ان
اختارہ اکثرہم یہ معلوم ہوا کہ جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہیں تو اسکو تخصیص

ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واین ضابطہ در معاملات ست واما در عبادات چون
نماز و روزہ و مانند آن علما گفتہ اند اگر نہ روایت عدم جواز باشد و یک روایت جواز مفتی را باید
کہ بر جواز فتوی دہد انتہی ومنشیٔنا بما قال کمال الدین ابن الہمام ان نفس النیۃ یحصل بنفس الفعل علی
الوجہ الذی فعلہ علیہ الصلوۃ والسلام وہو علیہ السلام لم یکن ینوی السنۃ بل الصلوۃ للہ تعالی فعلم
ان وصف السنیۃ ثبت بعد فعلہ علی ذلک الوجہ تسمیۃ منا لفعلہ لانہ وصف یتوقف حصولہ علی النیۃ
انتہی ملخصا فہل یکرہ اقتداء ذلک القوم ام لا وہل تکرہ امامۃ ذلک الرجل ام لا وہل یلزم بناء
الفتوی علی الضعیف ام لا وہل یرجح التعیین فی السنن المؤکدۃ ام الاطلاق وما فی الفتاوی الہندیۃ
ولو صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی مکتوبۃ او وترا او نافلۃ الاصح انہ لا یصح الاقتداء بہ لانہ مکروہ ومخالف
لعمل السلف انتہی ہل یجب عدم الصحۃ لمخالفۃ عمل السلف ام غیرہا افیدوا الجواب بالتفصیل والاطناب
تؤجروا عند الملک الوہاب فانہ حصل مرعظیم یجر بکم تخییر ویجلا بکم تجیم

ہو المصوب اختلف فقہائنا الحنفیۃ فی ہذا الباب فی موضعین الاول فی نیۃ التراویح فظاہر
الروایۃ کما فی التجنیس والذخیرۃ انہ یکفی للتراویح وسائر السنن نیۃ مطلق الصلوۃ وصححہ صاحب الہدایۃ
فی الہدایۃ وفی مختارات النوازل واختارہ ابن الہمام فی فتح القدیر ونسبہ الی المحققین وحققہ بما حقق
وتبعہ الطرابلسی فی البرہان شرح مواہب الرحمان وصححہ فی جامع المضمرات وفی الدر المختار ہو المعتمد
وفی خزانۃ الفتاوی ومنیۃ المصلی ہو المختار والقول الثانی ہہنا انہ لا بد فی التراویح والسنن من نیۃ
الاستنان ومتابعۃ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم وصححہ بعض ارباب الفتاوی کقاضیخان حیث قال فی
فتاواہ قال بعضہم یجوز اداء السنن بنیۃ الصلوۃ او التطوع قال بعضہم لا یجوز وہو الصحیح انتہی وکصاحب
الہدایۃ حیث قال ان نوی فی التراویح مطلق الصلوۃ والنفل فالصحیح انہ لا یجوز لانہا سنۃ مخصوصۃ
فلا بد من صفتہا لتخرج عن العہدۃ واکثر المتاخرین علی ان التراویح والسنن تتادی بمطلق النیۃ
انتہی ومثلہ فی الظہیریۃ وغیرہا فقد اختلف التصحیح والترجیح فی ہذہ المسألۃ فلذا ذکر صاحب السراجیۃ
وصاحب المنیۃ وصاحب الظہیریۃ وابن الہمام وتلمیذہ قاسم بن قطلوبغا وغیرہم ان الاحتیاط ان
ینوی فی التراویح السنۃ ... بمطلق النیۃ الاختلافات الثانی فی اقتداء من یصلی التراویح بمن یصلی النافلۃ وعن یصلی التراویح
... یجوز ومن بالغ قال قاضیخان الصحیح انہ لا یجوز انتہی وقال الصدر الشہید وقاضی

امام یصلی التراویح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز انتہی وقال قاسم بن قطلوبغا فی فتاواہ اذا صلی
التراویح مقتدیا بمن یصلی المکتوبۃ او الوتر او نافلۃ غیر التراویح اختلف المشایخ فیہ منہم من بنی ہذا
علی الاختلاف فی النیۃ فمن قال من المشایخ ان التراویح لا تتادی بمطلق النیۃ حتی ینویہا قال ہہنا
لا یصح لانہا لا تتادی الا بنیتہا فلا تتادی الا بنیۃ الامام وہی بخلاف نیتہ ومن قال من المشایخ
انہا تتادی بمطلق النیۃ ینبغی ان یقول ہہنا یصح والاصح انہ لا یصح وہو مکروہ انتہی وقال فی
جامع المضمرات شرح مختصر القدوری فی الکبری قوم صلوا التراویح ثم ارادوا ان یصلوہا بعد ذلک
یصلون فرادی لانہ تطوع وصلوۃ التطوع بجماعۃ لیست بمستحبۃ انتہی وقال فی خزانۃ الروایات
نقلا عن رسالۃ صدر الدین الحسام الشہابی ہذہ التراویح للمقتدی سنۃ مؤکدۃ ولم تبق
للامام سنۃ مؤکدۃ بل صار تطوعا فی حقہ والسنۃ اقوی حالا من التطوع وقاسوہ علی اقتداء
المفترض بالمتنفل ویؤیدہ روایۃ المضمرات قوم صلوا التراویح ثم ارادوا الخ وروایۃ نصاب الفقہ
لو صلی الامام التراویح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز لہ الفعل لان التراویح سنۃ والسنن لا تتکرر
فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لا یکون سنۃ والفتوی علی ذلک وقال بعضہم یجوز لانہ اقتداء
المتنفل بالمتنفل وکل سنۃ فہی نفل بالحقیقۃ انتہی والذی یظہر بالنظر الدقیق فی الاختلاف
الاول جواز التراویح وسائر السنن بنیۃ مطلقۃ وبنیۃ النفل کما حققہ ابن الہمام وفی الاختلاف
الثانی ہو اداء التراویح عن المقتدی خلف من یصلی التطوع الا انہ لا یخلو عن کراہۃ ما لمخالفۃ
السلف والمخلص فی ہذا ان ینذر الامام الذی صلی التراویح ویوجب علی نفسہ قدر ما یرید ان
یؤدیہ مع الجماعۃ الثانیۃ فیکون ذلک علیہ واجبا ویخرج عن شبہۃ بناء القوی علی الضعیف
واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۲ سوال اگر شخصے در ہر رکعت فرائض بعد فاتحہ وضم سورہ یا قبل ضم سورہ
قل ہو اللہ میخواند نماز او بلا کراہت درست است یا بکراہت بینوا توجروا

ہو المصوب نماز او بلا کراہت درست است لما اخرجہ الترمذی والبزار وعلقہ البخاری
فی صحیحہ عن انس کان رجل من الانصار یؤمہم فی مسجد قباء وکان یقرء لہم فی الصلوۃ مما یقرء بہ
وکلما افتتح سورۃ افتتح بقل ہو اللہ احد حتی یفرغ منہا ثم یقرء سورۃ اخری معہا وکان یصنع ذلک

فی کل رکعۃ وکلمہ اصحابہ فقالوا انک تفتتح بہذہ السورۃ ثم لا تری انہا تجزیک حتی تقرأ باخری
فاما ان تقرأ بہا واما ان تدعہا وتقرأ باخری فقال ما انا بتارکہا ان احببتم ان اؤمکم بذلک فعلت
وان کرہتم ترکتکم وکانوا یرون انہ من افضلہم وکرہوا ان یؤمہم غیرہ فلما اتاہم النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اخبروہ الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل ما یامرک بہ اصحابک وما یحملک علی لزوم ہذہ السورۃ
فی کل سورۃ فقال انی احبہا فقال حبک ایاہا ادخلک الجنۃ انتہی پس ازین حدیث تقریر نبوی
صلی اللہ علیہ وسلم وسکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد واین قدر در باب رفع کراہت
کافی است چہ اگر مکروہ بودی بر توجیہ آن صحابی التفات نکردہ ممانعت فرمودی لیکن چونکہ
این طریقہ خلاف طریقہ غالبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ است ترک آن اولی ست
والتزام آن خلاف اولی ولہذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ
لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۳ ۳۵ **سوال** سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس ادای آن
قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوۃ فصلیت
معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس اصلاتان قلت
انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہی اخرجہ الترمذی وابن ماجہ وغیرہما عدم کراہت
ثابت ست وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ است نہ بدرجہ است
کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقرر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری
شرح صحیح البخاری مینویسند قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر
متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۶۴ ۳۶ نماز نفل کہ زائد دو رکعت بیک سلام باشد در قعدات متوسط
صرف التحیات بخواند یا مع درود بینوا توجروا

المصوب بعدین باب اختلاف فقہا است نزد بعض بعد التحیات خواند نزد بعضے صرف درود دیگر در سنت ظہر و جمعہ مختار
ایشان قول ثانی است در در مختار است و لا یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الظہر و الجمعہ و بعدہا
و لا فی البواقی من ذوات الاربع یصلی و یستفتح فیتعوذ فی القیام و لو نذرا لان کل شفع صلوۃ علیحدۃ و قیل
لا یاتی فی الکل و صححہ فی القنیۃ (منح الحنفا) و اللہ اعلم حررہ الراجی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۶۶ چہ می فرمایند علمای دین دریں مسئلہ که در حالت وقوع سہو مقتدی آیا اعادہ صلوۃ بر وے
بعد رجائز و لازم است یا آنکه بسبب متابعت امام سہو از و مرفوع است بینوا توجروا
هو المصوب در نہر الفائق بحسب اقتضای قواعد مقررہ حکم اعادہ دادہ می نویسد
مقتضے کلامہم انہ یعید ہا لثبوت الکراہۃ مع تعذر الجائز انتہی لیکن حدیثے که دریں باب
مستند است دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوۃ امام می سازد علی متقی در منہج العمال
می آرد ان الامام یکفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو و علی من وراءہ ان
یسجدوا معہ فان سہی احد من خلفہ فلیس علیہ ان یسجد و الامام یکفیہ ہق عن عمر انتہی یعنی
رواہ البیہقی فی السنن عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۶۷ چہ می فرمایند علمای دین دریں مسئلہ که دریں ملک ہندوستان
۱۶۸
که در قبضہ نصاری اند نماز جمعہ واجب است یا نہ و اگر جمعہ گزارد بعدہ اربع رکعات
آخر الظہر احتیاطا گزارد یا نہ و اگر گزارد منفرد اگزارد یا بجماعت که سنت مؤکدہ ہست بینوا توجروا
هو المصوب مخفی نماند که بلاد ہند که در قبضہ نصاری اند دار الاسلام ہستند و شروط
بودن دار الاسلام دار الحرب دران موجود نیستند چہ اگرچہ درانہا احکام کفرہ جاری اند لیکن
مع ہذا احکام اسلام ہم خصوصا اصول و ارکان اسلام جاری اند و کفرہ در بعض امور رجوع
بطرف علمای اسلام می سازند در فتاوی بزازیہ می آرد قال السید الامام و البلاد التی فی ایدی
الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد الاسلام بعد ایضا انہا بلاد الحرب و ان لم یظہروا فیہا احکام الکفرۃ
بل القضاۃ مسلمون و اما البلاد التی علیہا والی مسلم من جہتہم فیجوز بہا اقامۃ الجمع و الاعیاد و اخذ
الخراج و تقلید القضاۃ و تزویج الایامی و الارامل و اما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا
ایضا اقامۃ الجمع و الاعیاد و القاضی قاضی بتراضی المسلمین و قد تقرر ان بیننا فی سنن العادۃ

یبقی الحکم وقد حکمنا بلا خلاف بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کانت من دیار الاسلام وبعد
استیلائہم اعلان الاذان والجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع
بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب لا جہۃ لہ الی الدرایۃ والروایۃ واعلان بیع الخمور واخذ
الضرائب والمکوس والحکم من بعض برسم التتار کاعلان بنی قریظۃ لطلب الطاغوت ومع ذلک
کانت بلدۃ اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انما تصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیہا
بحکم من احکام الاسلام وان تتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان
الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار حرب وعند تعارض الادلۃ والشرائط یبقی
ما کان ویترجح جانب الاسلام احتیاطا انتہی ملخصا وقاضی محمد اعلی تھانوی در رسالہ احکام
الاراضی می نویسد الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد المسلمین فہو دار الاسلام بلا شک لانہا غیر متصلۃ
ببلادہم ولانہم لم یظہروا فیہا احکامہم انتہی ودر خزانۃ المفتین می آرد دار الاسلام لا تصیر دار حرب
الا باجراء احکام الشرک فیہا وان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہا وبین دار الحرب مصر من
للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذہ الشرائط الثلثۃ لا تصیر
دار حرب ومعنی قولنا ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا
علی نفسہ الا بامان المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت
متصلۃ بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم او ذمی بالامان الاول او لم یبق ودار الاسلام لا تصیر دار الحرب
اذا بقی شیء من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اہل الاسلام ودار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء
احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر اصلی وان لم تکن متصلۃ بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل وفی
سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا تصیر دار حرب ما لم تبطل بہ جمیع ما صارت بہ دار الاسلام
لان الحکم اذا ثبت بعلۃ فما بقی شیء من العلۃ یبقی الحکم ببقائہ وفی المنشور دار الاسلام انما صارت
دار اسلام باجراء احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی
وعتابی در شرح زیادات می طرازد دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا اجراء
احکام الکفر علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای متصلۃ لا یتخلل بینہما بلدۃ
من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط

ازین احکام معلوم می شود کہ سلطان برای دفع اختلاف درکار می شود وہرگاہ ملاحظہ اختلاف
درمیان نباشد باین طور کہ اجتماع آرا ہا شدیا سی متوجہ اقامت آن شود و دفع اختلاف
نماید جمعہ جائز شود انتہی واما ادای چہار رکعت بہ نیت آخر ظہر بعد ادای نماز جمعہ پس مبنی بر مسئلہ ایست
است در اشباہ در صحت جمعہ وہرچند کہ بعضے فقہا حکم عدم ادای آن دادہ اند لیکن صحیح
آنست کہ ادای آن احتیاطاً مستحسن است لیکن بدون جماعت چہ جماعت ظہر دران روز
ممنوع عند است وا ین ظہر محض احتیاطی ست دران بدرجۂ اولی جماعت مکروہ خواہد شد
وتفصیل این مسئلہ بما لا مزید علیہ در رسالۃ الاحوطیہ فی الجمع بین الظہر والجمعۃ موجود است
ودر در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد جمعہ و ترجیح جواز تعدد نوشتہ وعلی المرجوح فالجمعۃ
لمن سبق تحریمتہ وتفسد بالمعیۃ والاشتباہ فیصلی بعدہا آخر ظہر وکل ذلک خلاف المذہب
فلا یعول علیہ کما حررہ فی البحر انتہی ودر رد المحتار می نویسد تفریعہ علی المرجوح یفید انہ علی الراجح
من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدمہ عن البحر انما فتی بذلک ابطالا خوف اعتقاد عدم فرضیۃ
الجمعۃ اقول وفیہ نظر بل ہو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد ان کان
الارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　　[محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۶۷ ما قولکم ارشدکم اللہ تعالی مصلیان را گذاردن نماز تراویح یا قتدای
امامے کہ در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح با یک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزاردہ جائز است
یانہ تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظی در مسجدے نماز تراویح با یک ختم قرآن در عشرۂ اولے
ماہ مبارک با گروہے از مصلیان گزارد وہمان حافظ خواہد کہ در عشرۂ ثانیہ نماز تراویح با ختم
قرآن مرۃ بعد اولی در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگذاردہ اند
گزارد جائز است یانہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را
خواندن و نیز چنین مصلیان را نماز تراویح خلف چنین حافظی خواندن جائز نیست بدلیل اینکہ
در بعض کتب فقہیہ آوردہ اند کہ السنۃ فی التراویح الختم مرۃ پس حافظی کہ در مسجدی یکبار با ختم قرآن
نماز تراویح خواند از عہدۂ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر وی را کردن جز نفل و تطوع

متصور باشد و مصلیان سے دیگر که هنوز حظ تراویح مع الختم نه برداشته اند سنت ختم برذمه
ایشان است پس اقتدا جماعت امام متنفل فی الختم نباید کرد که اقتدای شخص که ختم
نماز متنفل فی الختم یا جماعت لزوم بنای قوی بر ضعیف و بنای بر معدوم جائز نیست کما فی اقتداء
المفترض بالمتنفل حالانکه این چنین طریقه تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و امصار مشارق
و مغارب عموما و خصوصا در حرمین شریفین شائع و ذائع است که یک حافظ در ایام صیام در مساجد متعدده
ختمات کلمة القرآن یعنی بتمامه کرات و مرات میکند سواء کانت مع الاجرة او لا بینوا توجروا فقط
هو المصوب فقها اختلاف دارند در ینکه بعد یک ختم در بقیه لیالی رمضان آیا تراویح
سنت موکده می ماند یا نه بعض میگویند که مشروعیت و سنت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه
ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل نوافل محضه گشته لیکن مختار و مفتی به
صحیح آنست که تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکده است و ختم سنت علیحده است
یکی از این هر دو تابع دیگرے نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول
در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقها نماز تراویح و ختم از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد
بلکه ایشان اگر عشره اولی تراویح مع ختم ادا کرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی ماند پس
اقتدای شان با چنین کس که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود در خزانة الروایات نقلا
فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیا بغیر هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن ختم
لان الامام خرج عن السنة فصار له نفلا فیدرکون ثواب صلوة
النفل لا یدرکون ثواب صلوة التراویح و فی رسالة صدر الدین الحسام البنانی فان قلت
ما القول فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم و لو اقتدی به
هل یکون هذه الختم محسوبا قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجالس اساتذة الدهلی زمانا طویلا فقال
بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذا التراویح للمقتدی سنة موکدة و لم یبق فی
حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه تطوعا و السنة اقوی حالا منه و قاسوه علی اقتداء المفترض
بالمتنفل انتهی و مبنی این حکم بر آنست که اقتدای مودی سنت موکده بمودی نفل محض جائز
نیست پس هرگاه از ذمه امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او نفل باقی ماند و بر ذمه

صحابہ کے احادیث قولیہ بہونچی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اسوقت اور اوس شخص کے جو جواب دینا تھا دیا اوس سائل اور حاضرین
مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اوسکی کی پھر دوسرے کسی صحابی نے دوسرے وقت
اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہو گیا تھا یا بوجہ
کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب دیکر بیان فرمایا اس
سائل نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
جب صحابہ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہو گئے اور منصب افتا و قضا پر ہوے جس شہر مین جو صحابی پہونچے
وہان اونھون نے حسب سماع و روایت اپنے حکم و فتوی دیا اور بعض صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث
پایا یا حدیث مسموعہ کو استنباط مین اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر
عمل کیا اسوجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعض پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت
ابوہریرہ رضی نے بعد سنے اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد
صوم نہین ہے اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسموعہ سابق کو متروک العمل کر دیا اور
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ
ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعض حدیثین جو کسی صحابہ کو نہ پہونچی تھین اور
بوجہ پیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور تفحص سے اور بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے
سنا تو اوسپر عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت صحبت اپنے بھی احادیث رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو مقصود اور علم اپنے کے فرو کیا ہے بالخصوص اسی جدہ حضرت ابوبکر رض نے قول
حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اونکی جدہ کو سدس
دلا دیا اور بعض صحابہ کو جو بعض احادیث نہ پہونچین تو وہ اوسکے عمل سے معذور رہے اور حسب
استنباط اپنے فتوے دیتے رہے جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتون کو وقت غسل
کے حکم کھولنے سب بالون کا اور پہونچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس
مادہ مین جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کھولنے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تھی
وہ اون تک نہ پہونچی تھی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عائشہ رض نے انکار فرمایا تھا جیسا کہ صحیح مسلم مین

مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابۂ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف
تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف
اور وقائع کے نوبت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے پہنچی اور
مجتہدین نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد سے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ و الآثار المتعارضہ کے
قائم کیے اور جسکو جسقدر بعد تفتیش کے صحیح پایا اوسپر عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور
غیر منصوصہ کا کیا کیے اور فتوی دیا کیے بوجہ اسی اختلاف کے در زمانہ سلف میں تقلید کسی امام اور
مجتہد خاص کی معمول نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اوسکو اختیار تھا کہ زمانہ صحابہ و تابعین اور
تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین میں جس عالم سے چاہے دریافت مسائل شرعیہ کر کے موافق اسکے
عمل کرے کوئی اوسپر انکار نہیں کرتا تھا اور اوسکی وجہ یہی تھی کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین مبنی تھا
اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم
اہتدیتم یعنی صحابہ ہمارے مثل ستاروں کے منور ہیں فلک ایمان و اسلام و احکام شرعیہ میں
پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کریگا ہدایت پاویگا بنا بر علیہ اتباع کسی صحابی کی
خالی از اہتدا تو ہو نہیں سکتی ہے آخر زمانہ سلف میں تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تھی
ورنہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تھا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا
تھا اور تخصیص و تلاش اپنے الا بعد انقراض زمانہ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین کے اتفاق
علماء صلحا کا اوپر انحصار مذاہب اہل سنت و جماعت کے ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل
رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زماننا یہی چار مذاہب متفق علیہ ہیں اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے
مختلف فیہا ہیں کوئی بلا دلیل نہیں ہیں بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہیں اور ہر ایک
ان ائمہ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث صحیحہ ہی لہذا ہر چار مقتدی اور مقتدا ہیں کسی پر طعن اور
تشنیع روا نہیں چونکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک ترجیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا
بلکہ بوساطت بعضے صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کی ترجیح ہوئی امام صاحب نے ترک رفع یدین اور
آمین بالجہر کا حکم دیا و دیگر ائمہ کو [illegible] احادیث [illegible] رفع یدین و آمین بالجہر
صحیح اور قوی معلوم ہوئیں وہ لوگ اونکی [illegible] کے قائل ہیں [illegible] اس امر میں آراء علما

یا علیحدہ علیحدہ بینوا توجروا

ہو المصوب از مطالعۂ احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق وتر گاہے بر نماز تہجد و قیام
لیل کل اطلاق یافتہ می آید و این وتر همین تہجد است چنانکہ در حدیث ابی امامۃ قال کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجہ احمد والطبرانی وغیرہما وحدیث ابی ہریرۃ قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او باحدی عشرۃ اخرجہ الدارقطنی وابن حبان والحاکم
بزیادۃ ولا توتروا بثلاث ولا تشبہوا بصلوۃ المغرب ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر تخریج احادیث
شرح الرافعی الکبیر میگوید رجالہ کلہم ثقات ولا یضر وقف من وقفہ انتہی وحدیث عائشۃ قالت کان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع وثلاث وست وثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخرجہ
ابوداؤد وحدیث ام سلمۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث عشرۃ فلما کبر وضعف اوتر
بسبع اخرجہ احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصححہ وحدیث ابی ہریرۃ قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او باحدی عشرۃ او باکثر من ذلک اخرجہ ابن حبان وابن
والحاکم ونظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار اند کہ دلالت اطلاق وتر بر مجموع صلوۃ تہجد کہ
معدود بعدد وتر باشد واقع شدہ است ابن ہمام در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث
انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام بہم فی رمضان فصلی ثمان رکعات واوتر ثم انتظروہ من القابلۃ فلم یخرج
الیہم فسألوہ فقال خشیت ان یکتب علیکم الوتر اخرجہ ابن حبان می نویسد المراد مجموع صلوۃ اللیل
المختتمۃ بوتر وذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوۃ اللیل لذلک لان المجموع فرد وکذلک وتر لا شفع انتہی
وگاہے اطلاق وتر بر نماز مستقل غیر تہجد میشود وائمہ کہ در وجوب وسنیت وتر و استنان قنوت در وتر
در جمیع ایام یا عدم آن و در عدد رکعاتش کہ سہ است بیک سلام یا بدو سلام یا یک است
اختلاف کردہ اند و در اختلاف ایشان این وتر است کہ نمازی مستقل است غیر تہجد و وقت
آن بعد صلوۃ عشا تا طلوع فجر است چنانکہ در حدیث ان اللہ امدکم بصلوۃ ہی خیر لکم من حمر النعم
وہی الوتر جعلہا اللہ لکم فیما بین صلوۃ العشاء الی ان یطلع الفجر اخرجہ احمد وابوداؤد والترمذی
وابن ماجہ والدارقطنی والحاکم من حدیث خارجۃ بن حذافۃ وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم مستبشرا فقال ان اللہ قد زادکم صلوۃ وہی الوتر اخرجہ الطبرانی والدارقطنی وحدیث

ہو معلول بابی شیبۃ ابراہیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن ابی شیبۃ وہو متفق علی ضعفہ انتہی دوم معتاد
ہشت رکعت با سہ رکعت وتر با جماعت و این طریق از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بجز سہ شب بیشتر
منقول نگشتہ بسبب خوف افتراض قیام لیل بر امت بنا بر شفقت تمام بر آن نفرمودہ

عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج من جوف اللیل فصلی فی المسجد فصلی بصلاتہ
ناس فاصبح الناس یتحدثون بذلک فاجتمع اکثر منہم فخرج فی اللیلۃ الثانیۃ فصلوا بصلاتہ فاصبح الناس
یذکرون ذلک فکثر اہل المسجد من اللیلۃ الثالثۃ فخرج فصلوا بصلاتہ فلما کانت اللیلۃ الرابعۃ عجز المسجد عن اہلہ فلم یخرج
الیہم حتی خرج لصلاۃ الصبح فلما قضی الفجر اقبل علی الناس ثم تشہد فقال اما بعد فانہ لم یخف علی مکانکم
اللیلۃ لکنی خشیت ان تفرض علیکم صلوۃ اللیل فتعجزوا عنہا اخرجہ مسلم وعن ابی ذر صمنا مع رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فلم یقم بنا شیئا من الشہر حتی بقی سبع فقام بنا حتی ذہب ثلث اللیل فلما کانت
السادسۃ لم یقم بنا فلما کانت الخامسۃ قام بنا حتی ذہب شطر اللیل فقلت یا رسول اللہ لو نفلتنا
قیام ہذہ اللیلۃ فقال ان الرجل اذا صلی مع الامام حتی ینصرف حسب لہ قیام لیلۃ فلما کانت الرابعۃ
لم یقم فلما کانت الثالثۃ جمع اہلہ ونساءہ والناس فقام بنا حتی خشینا ان یفوتنا الفلاح ای السحور اخرجہ
ابوداود واللفظ لہ والنسائی والترمذی وغیرہم وکذلک اخرجہ النسائی من حدیث النعمان بن بشیر
وابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی بالناس عشرین
رکعۃ لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ ومما رواہ البیہقی
انہ صلی بہم عشرین رکعۃ بعشر تسلیمات لکن الروایتین ضعیفتان وفی صحیح ابن خزیمۃ وابن حبان انہ
صلی بہم ثمان رکعۃ والوتر لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرون رکعۃ انتہی وابن حجر عسقلانی
در تلخیص الحبیر بعد ذکر روایت مذکورہ میگوید واما العدد فروی ابن حبان فی صحیحہ من حدیث جابر انہ
صلی بہم ثمان رکعات ثم اوتر انتہی اما طریق اول پس در روایات آن تصریح است [illegible]
کہ آن بیست رکعت در اول شب بود یا در آخر اما طریق دوم پس روایات آن دال اند بر این کہ
آن قیام از اول شب بعد عشا بود تا ثلث شب یا اول مرتبہ و نصف شب مرتبہ دوم تا قرب
سحر شب سوم و اما این امر کہ این نماز [illegible] پس مقابل تہجد از ان است کہ
این نماز مغایر تہجد نبود چہ ہشت رکعت [illegible] تہجد [illegible] بودہ چنانچہ

از آنحضرت و صحابہ ثابت است علی ما تدل علیہ بعض الروایات السابقۃ واللہ اعلم وعلمہ اتم ط

سوال چہارم نماز وتر خاص در سہ رکعت از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بچہ طور ثابت است
بعینہ مثل نماز مغرب یا کہ شفع جدا و یک رکعت جدا یا ہر سہ رکعت متصل بیک تشہد باخر
و تشہد و یا بعد قولاً یا فعلاً ثابت است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز وتر سہ رکعت باسانید معتبرہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدو طریق
منقول است یکی بفصل سلام ما بین رکعتین و رکعت ثالثہ قال ابن عمر کان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم یفصل بین الشفع والوتر اخرجہ احمد و ابو داود وابن حبان وابن السکن فی صحیحہما والطبرانی کذا
فی تلخیص الحبیر دوم ہر سہ رکعت بیک تشہد در آخر قالت عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یوتر بثلاث لا یجلس الا فی آخرہن اخرجہ احمد والنسائی والبیہقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر
بثلاث لا یفصل بینہن ولفظ الحاکم لا یقعد الا فی آخرہن وطریقہ سوم یعنی سہ رکعت بدو قعدہ
و یک سلام مثل نماز مغرب نیز از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسند غیر معتبر و از صحابہ باسانید
معتبرہ مروی گشتہ و در تلخیص الحبیر تخریج احادیث ہدایہ نوشتہ حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النہار
صلوۃ المغرب اخرجہ الدارقطنی من طریق یحیی بن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک
ابن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد بہ یحیی وہو ضعیف وقال البیہقی الصحیح وقفہ علی ابن مسعود ورواہ
الدارقطنی ایضا من حدیث عائشۃ وفیہ اسمعیل بن مسلم المکی ضعیف انتہی و در فتح القدیر گوید
الصحیح عن ابن مسعود وتر اللیل ثلاث کوتر النہار صلوۃ المغرب انتہی واللہ اعلم حررہ ہذہ الاجوبۃ
الاربعۃ لاسئلۃ الاربعۃ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۴۲
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ
روز جمعہ فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ جو چار رکعت ظہر کی فرض ہے
اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا فرض پڑھنے کو منع کرے تو اوس منع کرنے والا گمراہ
ہوگا اور بد مذہب کے تو اوسکے لیے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ میں ... جو اوس میں چار رکعت آخری ظہر کی

از چاٹگام ضلع سلہٹ محلہ تانتی کورہ مسجد جامع مرسلہ سید محمد حسن علی صاحب

علما کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد وقدح بہت کے پڑھنا آخری ظہر کا
نہایت تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک یا اشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین
واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا و بالجملۃ فقد ثبت انہ لا ینبغی الاتیان بہذہ الاربع الخ اما عند
قیام الشک والاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ فالظاہر الوجوب الخ اور واجب عمل مین حکم فرض کا
رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوس پر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز عمل مین فرض ہے
اور اعتقاد مین واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض عملا وعلما وفرض
عملا فقط اما الاول کالصلوات الخمس الخ والثانی کالوتر فانہ فرض عملا لما ذکرناہ ولیس بفرض
علما الخ تو اس راہ سے اگر ان چارون رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے
پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہین ہان اگر فرض علمی وعملی جانے تو منع کرنیوالے کو
کہنا اور گمراہ اور لامذہب کہنا درست نہین کما لا یخفی اور چونکہ نیت مین آخری ظہر کے
عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہین اسواسطے لکھتا ہون کہ حق یہ ہے
کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صحیح نہونے کی صورت مین ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے
اور یہی مقتضا دلیلون کا ہے جو اوپر مین لکھا ہے ونقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع
الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتی لو لم تقع الجمعۃ
موقعہا یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی نے
فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ ینبغی ان یصلی اربعا ینوی بہا آخر
فرض ادرکت وقتہ ولم اؤدہ ان تردد فی کونہ مصرا او تعددت الجمعۃ الخ پس حاصل یہ ہے
کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے مین شک واقع ہووے جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ مین
بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہین پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے
ایک ایک بستی مین دو تین جگہ خالی ضد یا دل سے جمعہ پڑھتے ہین تو وہان آخری ظہر
چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا چاہیے تا کہ فرض سے ظہر کے خلاصی
پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے نہ چار رکعت
سنت بعد الجمعہ کے پھر چار رکعت فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کیا اگر

تاکہ ظہر پورا اور بلا کم وکاست ادا ہو جاوے اور پھر ایک چار رکعت مین آخری ظہر کے سورۂ
فاتحہ کے ساتھ کوئی سورہ بھی ملا دے کیونکہ اگر یہ فرض مین داخل ہوئی تو ضم سورہ کچھ حرج
نہین وگرنہ نفل بے سورہ کے درست نہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار مین تصحیح کیا ہے قال فی
شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعۃ سنتہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ای نیۃ آخر ظہر ادرکت
ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء السورۃ مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع ان لم یکن
علیہ قضاء فان وقعت فرضا فالسورۃ لا تضر وان وقعت نفلا فقراءۃ السورۃ واجبۃ فقط
واللہ اعلم بالصواب حققہ الراجی الی اللہ الصمد محمد عبد الحلیم النعام الدین احمد عفا عنہ الکریم
وتجاوز عن سیئاتہ بفضلہ العمیم (محمد عبد الحلیم) الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا نماز مین ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہین

ہو المصوب بعض روایات مین ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ رضہ سے روایت
کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر
ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی
ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور
بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام مین صرف ارسال نہین ثابت ہوا ہے
اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان مین لکھتے ہین مذہب مالک ارسال
الیدین وہو عزیمۃ عندہ والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث یتمسک بہ لا فی جامع الاصول
الذی جمع احادیث الکتب الستۃ ولا فی الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی
احاطۃ الاحادیث وجمعہما من نحو خمسین کتابا لا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا جسکے ہاتھ پاؤن بعض اعضا وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر درست ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا ہو اوسکو دھونا وضو مین ساقط ہو گیا ہے
ساقط ہے بقیہ اعضا کو دھولے اور نماز پڑھے بحر الرائق مین ہے لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق

من المرفق والكعب سقط الغسل ولو بقى وجب اھ اور در مختار مین ہے مقطوع اليدين
والرجلين اذا كان بوجهه جراحة يصلى بغير طهارة انتهى اور اوسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قوله مقطوع اليدين
اى من فوق المرفقين والكعبين والاصح محل القطع قوله اذا كان بوجهه جراحة والاصح على التراب
... عليه انتهى واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور برکت دے
علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہا
لا تصح الجمعة الا فى مصر جامع او فى مصلى المصر ولا تجوز فى القرى یعنی نہین صحیح ہوتی ہے ادای نماز جمعہ
مگر مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی گانون مین آیا یہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے
ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین

الجواب ہان قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے ہے اور فقہای
حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ اسپر چلے ہین کما ان علامۃ محمد علاء الدین
الحصکفی رحمہ ذکر فى شرحه الدر المختار ويشترط لصحتها سبعة اشياء الاول المصر وفى الكبيرى شرح منية المصلى
اما شروط الاداء فستة ايضا الشرط الاول المصر او فناؤه فلا تجوز فى القرى عندنا وهو مذهب على بن
ابى طالب وحذيفة وعطاء والحسن بن ابى الحسن والنخعى ومجاهد وابن سيرين والثورى وسحنون
خلافا للائمة الثلاثة لما روى ابن ابى شيبة عن على رضى اللہ عنه انه قال لا جمعة ولا تشريق الا فى
مصر ولا اضحى الا فى مصر جامع او مدينة عظيمة وصححه ابن حزم فى المحلى وروى مرفوعا [illegible] ضعيف ولكن
الموقوف فى مثل هذا كالمرفوع لانه من شروط العبادة فهى من احكام الشرع ولا مدخل للرأى فيها
یعنی جیسا کہ علامہ محمد علاء الدین حصکفی نے ذکر کیا در مختار مین [illegible] شرح [illegible]
ادای جمعہ کے سات چیزا ہین سے پہلے مصر ہونا ہے اور کبیری شرح منیۃ المصلی مین ہے
کہ شروط ادای جمعہ کے چھ ہین پہلے شہر [illegible] یا شہر [illegible]
اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے [illegible] روایت [illegible]
ابی شیبہ نے علی رضی سے کہ نہین ہے جمعہ اور تشریق اور نہ اضحی [illegible]
بڑے شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع [illegible]

حالانکہ یہ کتنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے اسواسطے کہ یہ خارج عبادت سے ہے اور نہین یہ وضع احکام سے ہے اور گنجایش نہین داخل کرنا اسکا اسمین اور بھی علامہ شیخ احمد طحطاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین اسطرح بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وہو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبۃ موقوفا عن علی ولو موقوف فی مثلہ کالمرفوع قال الکمال ویکفی بقول علی قدوۃ وفی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ رح بما رواہ عبد الرزاق عن علی رض قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج النخعی وروی ایضا بسند صحیح نا جریر عن منصور الخ وما قال النووی حدیث علی رض متفق علی ضعفہ فکانہ لم یطلع الا الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولو اطلع لم یقل بما قال بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہی کیونکہ جائز نہین جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسلیے امام شافعی رح کے نزدیک ادای جمعہ صحیح نہین سوای ایسے گانون کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد رح کے نزدیک بھی ایسا ہی ہی اور امام مالک رح کے پاس صحت ادای جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے جہان ملا ہوا بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا من تنعقد بہم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بھی کچھ مطلق نہین یعنی ہر جگہہ مین جائز ہونیکا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فی البراری اجماعا فہم قدروا القریۃ ونحن قدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی رض سیما ولا معارض لہ اذ لم ینقل عن الصحابۃ انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع فی الامصار وفی مراقی الفلاح ولم ینقل عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو آحادا انتہی منہ بمصر وفی حاشیتہ وکذا لم ینقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ الجمعۃ فی قری المدینۃ فی القری انتہی پس اس سے معلوم ہوا کہ ہماری علمای احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت ادای جمعہ کے مصر شرط ہے اسلیے حکم دیہات مین سبب عدم جواز جمعہ کا

کو دون میں کیونکہ انتفای شرط سے انتفای مشروط لازم آتا ہے اسلئے کہ صاحب طحطاوی و ردالمحتار
قال فی النہر ولما اشترط وجوب اداؤها منہا ما ہو فی المصلی ومنہا ما ہو فی غیرہ والفرق ان الاداء لا یصح
بانتفاء شروطہ ویصح بانتفاء شروط الوجوب وذکر صاحب البنایہ تصحیحا وتاییدا القول المانع ہو قولہ
لا تجوز فی القری وانما ذکرہ مع انہ مستفاد من قولہ السابق لنفیا لمذہب الشافعی فانہ لا یشترط المصر
بل یجوز فی کل موضع اقامہ سکنہ اربعین رجلا احرارا بہ قال احمد وقال مالک تقام باقل من اربعین
پس منافی نہیں اس سے عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعۃ فرضا
ان صلاہا فاقدہا والکلام یشیر الی انہا تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرۃ التی فیہا اسواق قال
ابو القاسم ہذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجد الجامع واداء الجمعۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اتصل
بہ الحکم صار مجمعا علیہ واذا لم یاذن بذلک الاصح انہا تصح فیہا وعلیہ یحمل ما فی البحر لا تصح فی قریۃ ولا مفازۃ
لقول علی رضی اللہ تعالی عنہ لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ ثم قال
فلا تجب علی غیر اہل المصر کذا فی الطحطاوی وفیہ ایضا ذکر المصنف رح وعبارۃ القہستانی تفید انہ لا بد
من الاذن بالبناء وباداء الجمعۃ ونصبہا الیس حسب غایت ہوا اور ظاہر ہے کہ قول صاحب قدوری کا
مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی اسکی جمہور فقہائے محققین نے اور ترجیح دی اسکو اور جمع کے
ملنے والے مرجحین نے بلکہ کسی فقیہ مذہب حنفی نے اشتراط مصر کا صحت ادائے جمعہ کا انکار نہیں کیا
تو لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اسی قول کے جیسا کہ فرمایا سید محمد امین رح نے رد المحتار میں
فعلینا اتباعہم ولؤیدہ ما قدمہ الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وما صححوہ کما لو افتونا
فی حیاتہم الحق احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم و سکا یا قاضی بین کما فی الدر المختار
واما المقلد فلا ینفذ قضاؤہ بخلاف مذہبہ اصلا کما فی القنیہ [illegible] التفسیر الکبیر للرازی
ملف سہا الخفی محمد عبد الواحد الحنفی ذ فی المواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصوص ہے
پس تقلید اسکی بحدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رض کو کہ مرفوع ہے مرفوعا اور موقوفا موقوف
صحیح اور اس باب میں حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصص ٹھہرائی اور جمہور ای تخصیص نہین کی اور نہ اس ہیں
کسی طرح کی مخالفت اصول کی نہیں ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی
وغیرہا میں صحیح ہوی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۷۸ بعض زنان هند چون از قومه بسجده میروند اول بتورک نشسته بعدهان حالت تورک سجده میسازند و جمیع سجدات متورکانه ادا می سازند هر دو پا را بجانب راست کشیده بعض علما نفی آن میکنند و میگویند که نسوان عرب چنین نمیکنند بلکه در سجده پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجه بقبله میدارند و فعل نسوان هند بلا دلیل است درین باب آنچه حق باشد بیان کرده شود

هو المصوب اصل این است که از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکه برای ایشان استر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد اخرج ابو داود فی المراسیل ان یزید بن ابی حبیب انه صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیست کالرجل ورواه البیهقی بطریقین موصولین لکن فی کل منهما متروک انتهی و در مسند الامام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور است ابو حنیفه عن نافع عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول الله صلی الله علیه وسلم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن هو بالحاء المهملة والفاء والزاء المعجمة ای یتضممن ویضممن اعضاءهن بان یتورکن انتهی الی غیر ذلک و ازین جهت فقها در کتب خود فروع کثیره برای نسوان ذکر کرده اند که دران شرکت مردان نیست منجمله آن اینهم است که در سجده نصب قدمین مثل مردان نسازند در بحر الرائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکره فی المجتبی انتهی و در جامع الرموز است والمرأة تخفض ای تورک تخفض العضو فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدی الضبعین الخ پس نه قائم کردن زنان هند هر دو پا را وقت سجده موافق اقوال فقهاست و اما جلوس تورکی پس در هر دو قعده تشهد ایشان را تورک مسنون است چنانکه حموی در حاشیهٔ اشباه می نویسد قوله وتتورک ای فی حال جلوسها للتشهد انتهی نه در میان قومه و سجده والله اعلم حرره

الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۷۹ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که شخصی امامت یک جماعت صلوة عید نموده باشد امامت جماعت دیگر الصلوة مذکور کردن میتواند یا نه خواه آن جماعت دیگر بموضع آن باشد یا بجای دیگر اجرا شود و عدول عید یا مکان باشد یا جای دیگر و بروز دیگر جماعت ادا نمودن جائز است یا نه خصوص وقتیکه امام جماعت روز اولی و روز دوم هر دو یک باشد بینوا توجروا

هو المصوب از تتبع مقررات فقهای حنفیه که در جلد کتب ایشان مسطور است این است که نماز عید واجب است و اینهم از مقررات است که واجب و فرض که یک مرتبه ادا کرده باشد یا بعد یک بار ادا کرده شود

آن نفل خواهد گشت واین هم مقرر است که اقتدای مودی فرض و واجب خلف متنفل ناجائز است
واین هم ثابت است که ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروه است تفصیل این جمله امور
در کتب فقه مثل درمختار وحواشی آن وبحرالرائق وشرح منیه وغیره موجود است بناء علیه درصورت
سوال امام جماعت اول هرگاه یک مرتبه نماز عید ادا کرده وجوب از ذمه اش ساقط گردیده
پس امامت آن برای جماعت ثانیه جائز نخواهد شد چه مقتدیان جماعت ثانیه اگر صلوة عید به جهت
ادا می سازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا می سازند ادای نفل بجماعت
علی سبیل التداعی لازم خواهد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کرده همین دو فساد بآن روز لازم
خواهند آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائز است اگر بروز عید ادا نشده باشد فاما ادای نماز عید
دو بار در یک جا از آن غیر ثابت است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۹۰ چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید امامت نماز عید
در یک محله بجماعتی نموده که منع فتوای مفتی شرع بود نزد جماعتی که از حکم مفتی شرع خلاف ورزیده روز دوم
همان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور حسب ایمای مقتدیان دران هم امامت نمود و امام و مقتدیان
بروز اول نمودند خواه نیت روز دوم پس این امامت جائز است یا نه و نماز هر دو یوم صحیح شد یا نه بینوا توجروا

هوالمصوب در درمختار می نویسد ولو کانوا ببلدة لا حاکم فیها صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار
عدلین مع العلة للضرورة انتهی ودر ردالمحتار می نویسد قوله صاموا ای فرضا وافطروا عبارة
غیره لا باس والظاهر ان المراد به الوجوب ایضا انتهی ملخصا بناء علیه درصورت سوال هرگاه
مفتی فتوی افطار داده بود تمام کسان را افطار لازم شده وادای نماز عید دران روز واجب گشته
پس زید بروز اول اگر فتوی مفتی تسلیم نکرده و نماز عید بر خود واجب نفهمیده امامت کرده نماز
مقتدیان که مودی نماز عید بودند بسبب اقتدای او فاسد گشته و وبال آن بر ذمه امام لازم
گردیده و اگر نماز عید واجب ادا کرده امامتش بروز دوم مفسد گردیده والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۹۱ کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے
پڑھے جاتے ہیں اوسکے سوا اور اوقات میں نوافل بیٹھکر پڑھنا احادیث شریف سے ثابت ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر و مغرب یا اور اوقات میں بیٹھ کے پڑھنا ثابت نہیں ہے بلکہ احادیث میں وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑھنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۱۸۳ کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ قاعدۂ اخیرہ یا اولی مین وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ توڑ کر رکھدے یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دے بینوا توجروا

ہو المصوب اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دے بیان اسکا علی قاری کی کے رسالۂ تزیین العبارۃ لتحسین الاشارۃ میں ہے الصحیح المختار عند جمہور اصحابنا ان یضع کفیہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقد الخنصر والبنصر ویحلق الوسطی والابہام ویشیر بالمسبحۃ رافعا لہا عند النفی وواضعا لہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند ذلک بلا خلاف ولم یوجد امر یغیرہ فالاصل بقاء الشئ علی ما ہو علیہ واستصحابہ الی آخر امرہ وما لہ الیہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۱۸۴ سوال چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شہر لکھنؤ کے باہر اطراف مثل قصبہ ردولی و قصبہ سہرورہ وغیرہ کہ قصبہ امیٹھی وغیرہ مین جو نماز جمعہ کی پڑھی جاتی ہے تو اکثر لوگ بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے بھی پڑھتے ہین اور خطبہ جمعہ کا اندر ہاتھ کھول کر پڑھتے ہین اور درمیان خطبہ جمعہ جلسہ مین جو لگے سے یہ دعا یعنی اللہم طہر قلبی من الشرک والریاء وزین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اکثر لوگ نہین پڑھتے ہین اور ہر نماز کی التحیات تشہد پڑھنے مین داہنے ہاتھ کے کلمے کی اونگلی اوٹھاتے ہین پس اندرین صورت بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض ظہر یا بہ نیت ظہر کے پڑھنا درست ہے یا نہ اور خطبہ جمعہ کا زیر ہاتھ کھول کر پڑھنا درست ہے یا ہاتھ باندھکر اور جلسہ خطبہ جمعہ مین وہ دعا جو اوپر لکھی گئی ہے اوسکا پڑھنا درست ہے یا نہ اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے مین داہنے ہاتھ کی کلمے کی اونگلی اوٹھانا درست ہے یا نہ بینوا توجروا

سن یوم جمعہ کا صدق ہوگیا اور اون احکام کا ترتب بالضرورۃ اوسپر ہوگیا وہذا ہو مختار ما انتقیتہ اور
شافعیہ کے نزدیک باین خیال کہ عہد نبوی مین صرف اذان ثانی تھی ترتب احکام قرآنیہ کا اوسی پر ہے
لیکن اول وجوب یعنی نفس دخول وقت سے ہے اور اذان ثانی سے وجوب الادا ہے پس جو لوگ
کہ مکان اونکا مسجد سے دور ہے اور بعد اذان ثانی اونکے پہونچنے مین خطبہ کا کلاً یا بعضاً فوت ہونا
مظنون ہے اونپر قبل اسکے سعی وغیرہ واجب ہوگی اور اگر یہ حکم شافعیہ کے نزدیک نہو بلا شبہہ اوسکا
قول موید ابراد ہوگا واللہ اعلم **جواب سوال دوم** سب شہرون مین اوسپر عمل ہوا ہے جیسا کہ
ارشاد الساری شرح صحیح البخاری مین قسطلانی لکھتے ہین فثبت الامر علی ذلک فی جمیع الامصار
انتہی اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین اخذ الناس بفعلہ فی جمیع البلاد اذ ذاک لکونہ خلیفۃ
مطاعا وقیل اول من احدثہ بمکۃ الحجاج وبالبصرۃ زیاد انتہی **جواب سوال سوم** بلاشبہہ روایت
ابوداود سے کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا جلس علی المنبر یوم الجمعۃ علی
باب المسجد انتہی یہ امر ثابت ہے کہ اذان ثانی خارج مسجد روبروی خطیب ہوتی تھی اور بعض علما
لکھتے ہین کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل تقدیر پاس خطیب کے نہ تھی مگر زمانہ ہشام ابن عبد الملک
سے یہ اذان مسجد مین ہونے لگی ابن الحاج مدخل مین لکھتے ہین السنۃ فی اذان الجمعۃ اذا صعد الامام علی
المنبر ان یکون المؤذن علی المنار کذلک کان علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وابی بکر وعمر وصدر
من خلافۃ عثمان رض وکان المؤذنون ثلثۃ یؤذنون واحد بعد واحد ثم زاد عثمان اذانا آخر بالزوراء وھو
موضع بالسوق وابقی الاذان الذی کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم علی المنار والخطیب
علی المنبر اذ ذاک ثم انہ لما تولی ہشام بن عبد الملک اخذ الاذان الذی فعلہ عثمان بالزوراء وجعلہ علی المنار
وکان المؤذن واحدا یؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی کان علی المنار عند صعود الامام علی المنبر
بین یدیہ وکانوا یؤذنون ثلثۃ فجعلہم یؤذنون جماعۃ ویستمرون فعلہ بان ان فعل ذلک فی المسجد بین یدی
الخطیب بدعۃ وان اذانہم جماعۃ بدعۃ اخری فتمسک بعض الناس بہاتین البدعتین لما احدثہ ہشام
بن عبد الملک انتہی اور دوسرے موضع مین لکھتے ہین من السنۃ الماضیۃ ان یؤذن المؤذن علی
المنار فان تعذر فعلی سطح المسجد فان تعذر ذلک فعلی بابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علماے دین اس مسئلہ میں کہ ضاد مشابہ ظا کے ہے
یا نہیں اگر ہے تو ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اس زمانے میں
اکثر لوگ مشابہ دال اور زے کے پڑھتے ہیں اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سے ہے یا نہیں برتقدیر ہونے کے
ضاد کو مشابہ دال یا زے کے پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق للصواب ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہیں ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت
ہونا ساتھ ظا کے صحیح ہے چنانچہ کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سے ثابت ہوتا ہے شاہ عبد العزیز صاحب
نے تحت آیۂ کریمہ وما ہو علی الغیب بضنین کے تفسیر فتح العزیز میں ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ
ظا کے لکھا ہے اور تفسیر کبیر میں ہے فثبت بما ذکرنا ان المشابہۃ بین الظاء والضاد شدیدۃ
وان التمییز عسیر واذا ثبت ہذا فنقول لو کان ہذا الفرق معتبرا لوقع السوال عنہ فی زمان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وفی ازمنۃ الصحابۃ لاسیما عند دخول العجم فی الاسلام فلما لم ینقل وقوع السوال
عن ہذہ المسئلۃ البتۃ علمنا ان التمییز بین ہذین الحرفین لیس فی محل التکلیف آہ اور بیضاوی شریف کے
حاشیہ میں ہے والباعث علی ہذہ الاشارۃ ان اکثر الناس خصوصا العجم کانوا فی الزمان الاول لا یعلمون
الفرق بینہما آہ اور شرح شافیہ میں ہے وبعض الحروف اذا وقفت علیہا خرج معہا مثل النفخۃ
[illegible] الاول ہی الظاء والذال والضاد والزاء اور جہد المقل میں مرقوم ہے الضاد والظاء
[illegible] تتشابہ فی السمع والضاد [illegible] مشابہ ہونا اسے
[illegible] بالضرورۃ آہ اور شرح شاطبی میں مذکور ہے ان ہذہ الثلثۃ
[illegible] والظاء والذال [illegible] تتشابہ فی السمع والضاد لا تفترق من الظاء الا باختلاف المخرج وزیادۃ
[illegible] کانت احدہما عین الاخری اور محمد بن محمد الجزری تمہید فی علم التجوید
میں فرماتے ہیں واعلم ان ہذا الحرف لیس فی الحروف ما یعسر علی اللسان مثلہ والناس یتفاوتون
[illegible] بالظاء لانہ یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالۃ فلولا الاستطالۃ
[illegible] لکانت ظاء وہم اکثر الشامیین وبعض اہل المشرق آہ اور عمدۃ الرعایہ تصنیف امام
[illegible] میں مذکور ہے کہ ضاد سننے میں ظا کے مانند ہے اور شیخ جمال حنفی
[illegible] ہے کہ ضاد کو ظا پڑھنا لغت اکثر اہل عرب کا ہے اور حاشیہ جہد المقل میں

معلوم ہے فمنهم من يجعلها ظاء هذا الیس بحسب ثبوت التشابه وعسر التمییز بینهما وفي التمهید لانه یشارک
الظاء في صفاتها کلها ویزید علیها بالاستطالة اور کیمیای سعادت میں ہے فرق میان ضاد و زاء
اگر خواند روا باشد حاصل یہ ہے کہ تمام کتب فقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد مشابہ
ظاء ہے اور کسیقدر ذال اور زاء کی بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد اور
ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء قصیر اگر استطالة ضاد میں
نہ ہوتی تو عین ظاء ہو جاتا حسب العبارت تمہید وغیرہ سے معلوم ہوا بخلاف دال کے کہ ضاد
اور دال میں سات صفتوں کا فرق ہے ض رخوہ ہے و شدیدہ ض مائلہ ہے و قلقلہ ض
مطبقہ ہے و منفتحہ ض مستعلیہ ہے و مستفلہ ض مشجرہ ہے و مرققہ ض مستطیلہ ہے و قصیرہ
ض منفوخہ ہے و غیر منفوخہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء کے اتنی کتابوں سے
ثابت ہوتا ہے و لولا غرابة المقاصد لاثبتہا وہ یہ ہے رعایہ جہد المقل تمہید جزریہ شرح
جزریہ دوسری شیخ علی قاری کی نثر منهاج طیبة النشر تمہید رسالہ مولانا عبد الرحیم شرح قصیدہ
شاطبی تفسیر کبیر اتقان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی عزیزی حسینی فتاوی قاضیخان
عالمگیری کبیری برہان تجنیس خلاصۃ الفتاوی درمختار طحطاوی شامی خزانۃ المفتین خزانۃ اکمل
حلیہ فتاوی نقشبندیہ بزازیہ عتابیہ تاتارخانیہ خزانۃ الروایات رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ
فتح القدیر خیریہ جامع الروایات مفتاح الصلوۃ مجالس الحل البیان المجمل احیاء العلوم
کیمیای سعادت زاد الآخرہ شافیہ رضی جاربردی فصول اکبری فتاوی برہنہ رسالہ نجم الدین
مختار الفتاوی سمرقندی منیر شموئیہ سلطانی بغیۃ العلماء میزان حروف الہجا وغیرہ کوری اور
جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ ضاد مشابہ ظاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہے
کہ جن دو حرفوں میں فرق بلا مشقت ممکن ہے اور ایک کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور
اگر فرق اون دونوں حرفوں میں مشکل ہو تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہ مذہب
متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہے اور مذہب متقدمین کا یہ ہے کہ
ضاد کو ظاء پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لفظ ولا الضالین کی جگہ دالین پڑھنے
سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء پڑھنے سے اکثر کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور

اسی پر فتوی ہے پہلے چند عبارت فقہ کی واسطے ثبوت اس قاعدۂ کلیہ کے لکھی جاتی ہین بعدہ
چند عبارت فقہ سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین سے لکھا جاویگا رد المحتار مین ہے وان کان
الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بینہما بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرا الطالحات
مکان الصالحات فاتفقوا علی انہ مفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین
فاکثرہم علی عدم الفساد لعموم البلوی آہ ہکذا فی فتاوی قاضیخان وفتح القدیر ونہر الفائق اور
عالمگیری مین ہے وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ کالطاء مع الصاد
فقرا الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا
بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلف المشایخ قال اکثرہم لا تفسد
صلوتہ آہ اور خانیہ مین مرقوم ہے الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل بینہما
بلا مشقۃ تفسد وان لم یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء
مع التاء قال اکثرہم لا تفسد آہ اب عبارت اوپر فساد نماز کے پڑھنے سے والین کے لکھی جاتی ہے
قاضیخان مین مذکور ہے ولو قرا الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلوتہ ولو قرا الدالین تفسد الخ
اور خلاصۃ الفتاوی مین مذکور ہے ولو قرا الظالین بالظاء او الذال او بالزای لا تفسد حاصل تقریر
مذکورۂ بالا کا یہ ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے
مخرج ضاد کا نہ آوے وہ ظاء پڑھے اور اوس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہین ہوتی وہذا
ہو الحق والصواب اور ضاد کو مشابہ دال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید و فقہ و تفسیر سے
ثابت نہین ہوتی بلکہ یہ سب علوم اوسکی غلطی ہونے پر دال ہین اور ایک حرف دوسرے حرف سے
بدلنا اوسی سے ہوتا ہے کہ وہ اوسکے مشابہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور دال سے کچھ مناسبت نہی
نہین ہے نہ مخرج مین نہ صفات مین بلکہ ضاد اور دال سے سات صفتون مین اختلاف ہے
جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ سب کتابون سے ثابت ہوا تو مسلمانون کو چاہیے کہ بہت جلد اوسکے
عامل ہو جاوین دیکھو کہ آپس مین جنگ و جدال و زد و کوب جو بالاتفاق حرام ہے کرین واللہ اعلم
بالصواب - فی الواقع بمذہب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاء پڑھے گا یا ذال نماز فاسد نہوگی
فتاوی بزازیہ مین ہے قال غیر المغضوب بالظاء والذالین بالذال او الظاء لا تفسد لعموم البلوی

وان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشائخ اقوا به انتہی اور خزانۃ المفتین میں
نہایۃ الفتاوی سے منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل کالطاء
مکان الصاد تفسد صلوتہ وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء
مع التاء والصاد مع السین الاکثر علی انہ لا یفسد انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۸۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ
اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید الضحی دیہات میں پڑھنا درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

الجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کے فرض ہے جو شرطیں اوس میں ہیں وہ اس میں ہیں فقط
دو خطبوں کی زیادتی ہے شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب اوسکے
بلا کراہت صحیح ہے امام بخاری نے باب الجمعۃ فی القری والمدن میں روایت کی ہے عن
ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد
عبد القیس بجواثی من البحرین اور ایسا ہی امام ابو داود نے روایت کی ہے اور اوسکی روایت
میں لفظ بجواثی قریۃ من قری البحرین کا ہے اور پھر امام بخاری نے روایت کی ہے عن ابن عمر
یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وزاد اللیث قال یونس وکتب رزیق
بن حکیم الی ابن شہاب وانا معہ یومئذ بوادی القری ہل تری ان اجمع ورزیق عامل علی ارض
یعملہا وفیہا جماعۃ من السودان وغیرہم ورزیق علی ایلۃ فکتب ابن شہاب وانا اسمع یامرہ
ان یجمع الخ حاصل ان حدیثوں کا یہ ہوا کہ جواثی میں کہ وہ ایک گاؤں ہے بحرین سے صحابہ
نے نماز جمعہ پڑھی زمانے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور تابعین نے بھی اور اونکے
زمانے میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو معنی میں شہر کے لیکر جواثی کو شہر لکھا ہے قول
مردود ہے کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داود نے کہ قدما اور افضل ہیں اور بعد اونکے اکابرین
محدثین نے بھی جواثی کو دیہات سے لکھا ہے پھر متاخرین کے اقوال ان اکابرین کے
مقابل میں کب مسموع ہو سکتے ہیں اور اگر متاخرین کے اقوال صحیح مان لیے جائیں تو بھی
کچھ خرابی نہیں مطابقت متقدمین اور متاخرین کے اقوال میں یوں ہوگی کہ جواثی زمانہ

قدیم صحابہ مین ایک چھوٹی بستی ہو پھر تھوڑے دنون کے بعد بڑھتے بڑھتے ایک شہر ہو گیا
اسی ہندوستان مین دیکھو کہ زمانہ قدیم مین جو بعض بعض بستیان تھین اب وہ شہر مین
کچھ جای تعجب نہین ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ مین ایک روایت آئی ہے کہ لکھ بھیجا حضرت
عمر رض نے طرف بحرین کے کہ جمعہ ادا کیا کرو جہان کہین ہو اور تصحیح کی اسکی ابن خزیمہ نے اور یہ لفظ
جس جگہہ شامل ہے شہر اور دیہات دونون کو اور بیہقی نے لیث بن سعد سے روایت کی ہے
کہ جمعہ ادا کیا کرتے تھے اہل مصر و سواحل زمانے مین حضرت عمر رض و عثمان رض کے اونکے
حکم سے اور انمین تھی جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم کی اور اس مضمون کی حدیثین بہت آئی ہین
کہانتک لکھون اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفی شرح موطای امام مالک
مین فرماتے ہین پس نماز جمعہ دو رکعت است در وقت ظہر با جماعت عظیمہ از مسلمین در قریہ
یا در شہر الخ اور دربارہ شرط ہونے بادشاہ یا نائب کے اوسی کتاب مین لکھتے ہین واما امامت
خلیفہ یا نائب او پس امر مستحب بود و نشای آن امر است بتقدیم والی در محل ولایت خویش
پس مخصوص باشد بخود والی و بطریق استحباب باشد چنانچہ تقدیم اقرء بر اعلم و سائر نظائر و اثر
حضرت علی الی ربع الی الامام محمول بر مذہب تقدم والی در محل ولایت خود است انتہی
صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ نہین صحیح ہے جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر مین
اور نہین جائز ہے دیہات مین بسبب اس حدیث کے کہ نہین جائز ہے جمعہ اور تشریق اور
عید الفطر اور عید اضحی مگر مصر جامع مین اور مصر جامع وہ جگہہ ہے جہان کوئی حاکم ہو اور قاضی
جو جاری کرتا ہو احکام اور قائم رکھتا ہو حدود یہ روایت ہے ابی یوسف رح سے اور انہی سے
دوسری روایت ہے کہ مصر جامع وہ جگہہ ہے کہ اگر جمع ہون رہنے والے وہان کے بڑی سی بڑی
مسجد مین اوسکی تو نہ سما سکین اور یہی روایت کو اختیار کیا ہے کرخی نے اور دوسری کو ثلجی
یا وہ جو شیخ ابن الہمام رح فتح القدیر مین لکھتے ہین کہ جمعہ اوسی جگہہ ہو جہان گلیان اور بازار ہون
اور اوسمین ایک والی ہو کہ انصاف مظلوم کا کرتا ہو ظالم سے اور ایک عالم ہو کہ جو
اوسکی طرف رجوع کرتے ہون مجروح و مخدوش ہین قابل تسلیم نہین کسی وجہ سے
حدیث لا جمعہ ولا تشریق الخ موقوف و منقطع ہے اور حدیث منقطع کسی کتاب کی

تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقدم والتقدیم وقد تقع فی غیره فلا بد منه تتمیما لامرها انتہی وشیخ
عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میفرماید ہذا اقرب الی الدرایۃ وظاہرها
یفید الاولویۃ والاحتیاط عقلا لا الاشتراط وعدم جواز الصلوة بدونه شرعا انتہی کلامہ مختصرا ومولوی
عبد العلی بحر العلوم لکھنوی در ارکان اربع میفرماید ولم اطلع علی دلیل یفید اشتراط امر السلطان
وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجماعۃ عظیمۃ عسی ان تقع منازعۃ فی التقدیم والتقدم الخ فہذا رای لا یثبت الاشتراط
بالاطلاق لعدم حس وجوب الجمعۃ ثم ہذه المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ
الصلوة عسی ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المصلین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ جمعوا
الجمعۃ فی زمان فتنۃ یعنی امیر المومنین عثمان وکان ہو اماما محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن فی
اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاتقیاء من اصحاب الشر لم یرضوا بذلک فعلم ان اقامۃ
الجمعۃ غیر مشروط عندہم بالاذن لعل لہذه الواقعۃ یرجع المشایخ عن ہذا الشرط فیما تعذر الاستیذان بان افتوا
بانہ ان تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز کذا فی العالمگیریۃ ناقلا عن
التہذیب انتہی باید دانست کہ حدیث لا جمعۃ ولا تشریق الخ قابل احتجاج نیست بدو سبب اول آنکہ
مرفوع نیست بلکہ موقوف ست بر علی مرتضی دوم آنکہ راوی از علی حارث اعور ست وآن کذاب
وواہی ست چنانچہ در مقدمۂ صحیح مسلم ومیزان الاعتدال للذہبی وغیرہ مذکور ست قال الامام النووی
حدیث لا جمعۃ الخ متفق علی ضعفہ انتہی ورواه عبد الرزاق فی مصنفہ اخبرنا معمر عن ابی اسحق عن الحارث
عن علی قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع انتہی ورواه ابن ابی شیبۃ عن ابی اسحق عن الحارث عن
علی قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدینۃ عظیمۃ انتہی قال الزیلعی
الحنفی فی تخریج احادیث الہدایۃ وہذا انما یروی عن علی موقوفا فاما النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانہ لا یروی
عنہ فی ذلک شی انتہی عن الشعبی قال حدثنی الحارث الاعور وکان کذابا صاحب صحیح مسلم در مقدمۂ خود
چند جا حارث را کذاب وکاذب وواہی نوشتہ چنانچہ بر عالم مخفی نیست قال ابو داؤد فی المقدمۃ
واما ابو اسحق عن الحارث عن علی فلم یسمع ابو اسحق من الحارث الا اربعۃ احادیث لیس فیہا مسند واحد
انتہی کلامہ الغرض ہیچ کدام حدیث صحیح در شرط جمعہ مرفوع مسند وارد نشدہ کہ قابل سند باشد
کما لا یخفی علی الماہر المنصف المتفطن حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

اشرف کونین سید شریف حسین دہلوی | زاہد رشد ابو الحامد محمد ٹونکی | محمد احمد عبد الحلیم بنگالی | سید احمد حسین دہلوی

نعم المولی ونعم النصیر عظیم آبادی خادم شرع عزیز محمد عبد العزیز ۱۲۹۲ خادم شریعت رسول الثقلین
محمد تلطف حسین عظیم آبادی شہود الحق بتوفیق خدا یار عظیم آبادی جہان شد منور نور حسن
عظیم آبادی لطفیل نبی الہی بخش عظیم آبادی ہر چہ مجیب مصیب تحریر کردہ حق و درست است
و خلاف آن باطل حررہ ابو الطیب محمد شمس الحق ابو الطیب محمد شمس الحق عظیم آبادی
محمد عبد الصمد بن ملا عبد الواحد خان فرخ آبادی الجواب حق محمد عبد اللہ ٹونکی صح الجواب واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجدوں میں یا دو سے زائد متعدد مسجدوں میں درست ہے یا نہیں انعموا بالجواب ولکم جزیل الثواب

الجواب اقوی قول مذہب اور مفتی بہ کہ ایک شہر کی دو مسجدوں میں یا دو سے زائد متعدد مسجدوں میں نماز جمعہ درست ہے جیسا کہ صاحب در مختار فرماتے ہیں وتؤدی فی مصر واحد بمواضع کثیرة مطلقا علی المذہب وعلیہ الفتوی شرح المجمع للعینی وامامة فتح القدیر دفعا للحرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہوں میں ادا ہو جائیگی بدون کسی قید کے اور یہی قول مذہب کے اور اسی پر فتوی ہے شرح مجمع عینی اور باب امامة فتح القدیر میں واسطے دفع حرج کے اور شامی رح لفظ مطلقا کی شرح میں لکھتے ہیں سواء کان المصر کبیرا اولا وسواء فصل بین جانبیہ نہر کبیر کبغداد اولا وسواء قطع الجسر او بقی متصلا وسواء کان التعدد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اوس شہر کے بیچ میں کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد ہے یا نہو اور خواہ بیچ میں اوس شہر کے کوئی پل حائل ہو یا نہو اور خواہ تعدد دو مسجدوں میں ہو یا دو سے زائد میں اور پھر لکھتے ہیں فقد ذکر الامام السرخسی ان الصحیح من مذہب ابی حنیفة رح جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رح نے ذکر کیا ہے کہ مذہب میں ابی حنیفہ رح کے صحیح یہی ہے کہ ایک شہر کی دو مسجدوں میں یا دو سے زائد میں اقامت نماز جمعہ کیجاتی اور صاحب طحطاوی فرماتے ہیں وذلک لان فی التزام اتحاد الموضع حرجا بینا لاستدعائه تطویل المسافة علی اکثر الحاضرین ولم یوجد دلیل عدم جواز التعدد بل قضیة الضرورة عدم اشتراطه لاسیما اذا کان مصرا کبیرا کمصرنا کما قاله الکمال وقد قال اللہ تعالی

الجواب صحیح اصاب من اجاب فقیر محمد فیض احمد امام وخطیب مسجد اکبری ومدرس مدرسہ اسلامیہ شہر آگرہ

ہذا الجواب صحیح والرای المجیب نجیح احقر العباد اصغر الافراد محمد عبد اللہ واعظ جامع مسجد آگرہ ومدرس مدرسہ اسلامیہ آگرہ

ہو المصوب جواز تعدد جمعہ وعدم جواز تعدد جمعہ میں مجتہدین وفقہای معتبرین میں بہت اختلاف ہے اور فتوی متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد پر ہے مطلقا لیکن معہذا انکے نزدیک بھی جو اولی یہی ہے کہ ایک جگہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظہار شوکت اسلام ہے ادا کیجاوے اور اس صورت میں موافقت قرون ثلثہ متبرکہ بھی موجود ہے حافظ ابن حجر عسقلانی دربارۂ تعدد جمعہ کے فرماتے ہیں محصل الخلاف یرجع الی المنع مطلقا والجواز مطلقا وبعض من اجاز اطلق والبعض قید وکل ذلک منقول عن علماء العراق اما الشافعیۃ فقد نص الامام الشافعی علی ان الجمعۃ لا تقام فی البلدۃ ولو عظم وکثرت مساجدہ والمعتمد عند بعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجۃ وقال بعض ہو الاصح زالت الضرورۃ بالثانیۃ لم یجز ثالثۃ واما الحنفیۃ فالمشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد وروی عنہ جوازہ ثانیا للحاجۃ وعنہ جواز الکثرۃ وقال ابو یوسف رح لا یجوز الثانی فہو الظاہر المشہور عنہ عدم جواز التعدد وفی روایۃ یجوز بقید الحاجۃ واما الحنابلۃ فالمشہور عنہم جواز التعدد بقید الحاجۃ وفی روایۃ عن احمد منع التعدد وذکر عنہ انہ قال لا اعلم التعدد فی بلاد المسلمین اقیمت بہا جمعتان لتلک الزعامات وفی شرح الہدایۃ واذا تقرر ہذا من القرن الثالث ظہر ان خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی اور قہستانی جامع الرموز میں کہتے ہیں شرط لادائہا ای لوجوب اداء الجمعۃ فی موضع واحد اکثر علی الخلاف وفی التمرتاشی لا یجب فی موضعین المصر اذا انتہی اور شرح منیہ میں ہے اما من حیث جواز التعدد وعدمہ فالاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فیہ قوی اذ الجمعۃ جامعۃ للجماعات ولم تکن فی زمن السلف الا فی موضع واحد من المصر وکون الصحیح جواز التعدد للضرورۃ للفتوی لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط للتقوی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

واقعی نماز جمعہ ایک شہر میں دو مسجد ونیز زیادہ سے زائد میں درست ہے قال ذو الفضل المبین فصیح الملۃ والدین رحمہ اللہ فی شرح الوقایۃ فی الکافی وشرح مجمع البحرین وتودی فی مصر واحد فی مواضع قال الامام السرخسی رحمہ اللہ فی المبسوط الصحیح من قول ابی حنیفۃ ومحمد رح انہ یجوز فی مصر واحد بہ فی موضعین واکثر وبہ ناخذ انتہی وافاد حبر الی بحر العلوم والدین رح انہ علوم الانبیاء والمرسلین صلوات اللہ علیہم اجمعین فی ال... فی رسائل الارکان الاجلال ان الجمعۃ جامعۃ للجماعات

قال الامام ابو یوسف لا یجوز تعدد الجمعۃ فی مصر واحد وہو روایۃ عن الامام ابی حنیفۃ رح وبہ قال
الشافعی رح فانہ لم یجوز التعدد ولما کان وطمعہ منہا جامع الجماعات وقال الامام محمد رح وہو روایۃ عن الامام
ابی حنیفۃ رح ہذہ الروایۃ ہی المختارۃ وعلیہ الفتوی انہ یجوز تعدد الجمعۃ مطلقا اثنین او اکثر وقولہم الجمعۃ
جامعۃ الجماعات ان ارید انہا الجماعات التی تقیمہا الجمعۃ فمسلم ولا یلزم منہ نفی التعدد وان ارادوا انہا جامعۃ
الجماعات کلہا باسرہا بان الصحیح انہا الا جماعۃ واحدۃ فہو ممنوع لا بد لہ من دلیل ولنا ما صح
عن امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ انہ اقیم الجمعۃ وہذا الاثر صحیح صححہ ابن تیمیۃ فی منہاج السنۃ ثم
فیما ذہب الیہ الشافعی حرج عظیم لانہ قد یکون طول المصر وعرضہ فراسخ لا یستطیع ان یجیٔ من طرف
الی مسجد الجامع ثم یبیت باہلہ الا بحرج عظیم وہو مدفوع فی الشرع ولعلہ لہذا الحرج جوز الامام ابو یوسف
تعددہا اذا کان فی المصر نہر عظیم فحینئذ یجوز التعدد جمعۃ فی مسجد وجمعۃ فی اخری بینہما نہر فنقول
لما یلزم الحرج اذا کان المصر طویلا وان لم یکن فیہ نہر ثم صلوۃ الجمعۃ فرض مثل سائر الصلوات
فالتقیید بالتوحید لم یفد الیہ دلیل سمعی ولا عقلی انتہی کلامہ تمامہ بارک اللہ تعالی فی علو شانہ
ورفع مقامہ ہو تعالی علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الکریم
خادم العلماء والعرفاء الی الاحیاء محمد لما عوبا النعیم غفر ذنوبہ وستر عیوبہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

استفتاء بسم اللہ الرحمن الرحیم علمای دین اسلام و مفتیان شریعت نبی علیہ الصلوۃ والسلام
اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شہر میں نماز جمعہ کی جابجا متعددہ مساجد میں ادا کرنا بہتر ہے
یا ایک بڑی مسجد میں کہ سب نمازی اوسمین باتفاق تمام اور بلا تکلف گنجائش کے ساتھ
جمع ہو سکتے ہیں بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل

الجواب . وہو الملہم بالصواب بہتر یہی ہے کہ سب شہر کے نمازی ایک گنجائش دار
مسجد میں بالاتفاق جمع ہو کے نماز جمعہ ادا کریں اگرچہ ایک شہر کی کئی مسجدوں میں ادای جمعہ
جائز ہے لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور امام ابو یوسف رحمہم اللہ سے ایک
شہر کی متعدد مسجدوں میں ناجائز ہونی نماز جمعہ کی بھی آئی ہے اور یہی مذہب امام شافعی رح کا ہے
اور امام مالک اور احمد رحمہما اللہ سے بھی دربارہ عدم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد
مساجد میں روایت ہے پس اس صورت میں اختلاف علما سے بچنا خصوصا جس مسئلہ میں

کہ مجتہدین کا اختلاف ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہے اور بسبب سستی اور کاہلی یا کسی
اور غرض نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نرہین اب
مسئلہ خاص مین صورت اتفاق کی اسطرح ممکن ہے کہ سب مسلمانان شہر باتفاق تمام
ایک مسجد مین نماز جمعہ ادا کرین خصوص اس شہر ڈھاکہ مین ایسی مسجد کہ جس مین سب شہر کے
نمازیون کی بخوبی گنجایش ہو سکے سوای مسجد لال باغ کے دوسری نہین ہے پس جملہ مسلمانان
شہر ڈھاکہ کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و احتیاط کی راہ سے لازم ہے کہ بخلوص و اتفاق تمام
لال باغ کی مسجد مین آکر نماز جمعہ ادا کرین اور متعدد مساجد مین پڑھنا خالی شبہہ سے نہین ہے
اور ہر مسلمان کو شبہہ سے بچنا ضرور ہے کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
شبہات سے بچا بیشک اوسنے پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد مین
بہ نیت کسب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کرے اور دوسرے بھائی مسلمانون کو بھی اپنے
ساتھ لاوے اور ترغیب دے بلاشبہہ وہ شخص دو نیکیون کا مستحق ہوگا اور دو ثواب پاویگا
ایک اپنے عمل خیر کا اور دوسرا رہنمائی کا اوس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفاعلہ حدیث شریف مین
وارد ہے اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کے [illegible] اتفاق کے
مسجد مذکور مین نماز جمعہ ادا نکرے اور دوسرے کو بھی بہکاوے [illegible]
منع کرے وہ خود بھی فضیلت و ثواب سے محروم رہا اور دوسرے کو بھی [illegible] محروم رکھا
اسکا وبال بھی اوسیکے ذمہ رہا اور واسطے سند اختلاف مجتہدین کے اس مسئلہ مین عبارت
کتب معتبرہ کی مع ترجمہ نقل کیجاتی ہے فی الفتاوی الغیاثیۃ ان جواز التعدد [illegible] ان کان ارجح
واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ لان خلافہ مروی عن ابی حنیفۃ ایضا [illegible] واختارہ الطحاوی
والتمرتاشی وصاحب المختار وجعلہ العتابی الاظہر وہو مذہب الشافعی [illegible] والمشہور عن مالک [illegible]
[illegible] بالروایتین عن محمد کما ذکرہ المقدسی فی رسالتہ [illegible] قال [illegible]
انہ قول اکثر العلماء [illegible] عن [illegible] تابعی [illegible]
[illegible] جوامع الفقہ انہ اظہر الروایتین عن الامام [illegible] وقال فی النہر وفی الحاوی القدسی
وعلیہ الفتوی وفی التکملۃ للرازی وبہ ناخذ [illegible] قول [illegible] المذہب [illegible] قول ضعیف ولذا قال

فی شرح المنیۃ الاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وکون الصحیح الجواز للضرورۃ للفتوی لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط للتقوی فلیبع علی انہ لو سلم ضعفہ فالخروج عن خلافہ اولی فکیف مع خلاف ہولاء الائمۃ وفی الحدیث المتفق علیہ فمن اتقی الشبہات استبرأ لدینہ وعرضہ وفی القنیۃ لما ابتلی اہل مرو باقامۃ الجمعتین فیہا مع اختلاف العلماء فی جوازہا امرائمتہم بالاربع بعدہا حتما احتیاطا وفی العینی شرح الہدایۃ وفی جوامع الفقہ عن ابی حنیفہ رح روایتان والاظہر عنہ عدم الجواز فی الموضعین فان فعلوا فالجمعۃ للاولین وان وقعتا معا او جہلت فسدتا وفی فتاوی قاضیخان یجوز الجمعۃ فی الموضعین فی مصر واحد فی قول ابی حنیفہ رح وابی یوسف ولا یجوز فی ثلث مواضع وکذا روی عن محمد رح انتہی یعنی اسلیے کہ جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگھوں مین اگرچہ ازروی دلیل قوی کے ہے لیکن اس جواز مین شبہہ قوی ہے اسواسطے کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا ایک شہر مین متفرق مساجد مین امام صاحب سے مروی ہے اور طحاوی اور تمرتاشی اور صاحب مختار ان جنھون نے اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سے مروی ہے پسند کیا ہے اور صاحب عتابی نے اسکو بہت ظاہر ٹھہرایا ہے اور یہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگھون مین ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا یہی مذہب ہے اور مشہور امام مالک صاحب سے بھی یہی ہے اور امام احمد حنبل صاحب سے بھی ایک روایت اسطرح کی مروی ہے جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعہ فی ظہر الجمعہ مین ذکر کیا ہے بلکہ لکھا ہے سبکی نے جو شافعی المذہب ہین یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہہ جائز نہین اکثر علما کا ہے اور ایک شہر کی متعدد مساجد مین جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سے ثابت نہین ہوتا بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ امکنۂ متعددہ مین ظاہر الروایۃ ہے اور شرح منیہ مین جامع الفقہ سے منقول ہے کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سے بہت ظاہر ہے یعنی امام صاحب سے دو روایتین ہین ایک جواز کی ایک عدم جواز کی ظاہرتر روایت عدم جواز کی ہے اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہے کہ فتوی عدم جواز پر ہے اور تکملۂ رازی مین کہا ہے کہ اس عدم جواز کو ہم لوگ اختیار کرتے ہین پس یہ عدم جواز قطع نظر مذہب مین یہ قول ضعیف اسواسطے شرح منیہ مین کہا ہے کہ احتیاط بہتر ہے کیونکہ اختلاف جواز تعدد

اور عدم جواز مین قوی ہے اور صحیح ہونا جواز تعدد کا واسطے ضرورت خوبی کے تعین
منع کرنا احتیاط التقوے کی مشروعیت کو اگر تسلیم بھی کیا جاوے ضعف عدم جواز تو اختلاف
سے نکلنا بہتر ہے جبکہ جانے کہ خلاف مذہب مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ مین وارد ہے کہ
جو شخص شبہات سے بچا حاصل ہوئی اوسکو براءۃ اوسکی دین اور آبرو کے لیے اور فتاوی
قنیہ مین ہے کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھہ اقامت نماز جمعہ کے دو جگہہ مین اور حکم کیا
اماموں نے واسطے پڑھنے چار رکعت ظہر کے بعد نماز ادا کرنے جمعہ کے وجوبا از راہ احتیاط
کے اور عینی شرح ہدایہ مین جوامع الفقہ سے منقول ہے کہ امام صاحب سے دو روایتیں آئی ہین
ظاہر تر روایت اون سے عدم جواز کی ہے دو جگہہ مین اور اگر پڑھی مصلیون نے نماز
جمعہ کی دو جگہہ مین اون لوگون کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنھون نے پہلے پڑھی پھر اگر دونون
جگہہ کے مصلیون نے ایک وقت مین نماز پڑھی یا معلوم نہوا کہ کسنے پہلے پڑھی تو سب کا
جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاوی قاضیخان مین مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ رح اور ابی یوسف کی
ایک قول مین نماز جمعہ ایک شہر کے دو جگہون مین جائز ہے اور تین جگہون مین جائز
نہین ہے اور اسیطرح پر مروی ہے امام محمد رح سے اور سواے اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا
ایک شہر کی متعدد مساجد مین فتاوی عالمگیری مین اور قاضی خان اور عینی شرح ہدایہ اور
طحطاوی حاشیہ درمختار اور کبیری شرح منیۃ المصلی اور برہان شرح مواہب الرحمن اور فتح القدیر
اور فتاوی قنیہ ان سب کتابون کی باب الجمعہ مین تفصیل اور اجمال کے ساتھہ مذکور ہے
جسکو ضرورت ہو خود دیکھہ لے یا علماء وقت سے پوچھہ لے پس عبارات کتب فقہ سے معلوم
ہوا کہ اس مسئلہ مین چارون مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جواز تعدد جمعہ مین
شبہہ باقی ہے پس اگر ایک جگہہ جامع مسجد مین باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ
پڑھی جاوے تو اوسمین بہت سی خوبیان اسلام کی ہین ایک تو شبہات سے بچنے اور
اختلاف سے باہر آنیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا اور دوسرے بڑی جماعت کے ساتھہ نماز پڑھنے کا
اتنا بڑا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسرے ایک جگہہ نماز جمعہ ادا کرنے مین کسقدر اتفاق اور
اتحاد باہمی درمیان مین برادران دینی کے بڑھیگا اور رونق و شوکت اسلام کی روز افزون

ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیون کو چاہیے کہ شوکت دین مسلمانی اور رونق اسلام کی ترقی مین دل و جان سے سعی و کوشش فرماوین ثواب بیحساب پاوین اب کوئی شخص کہے کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور مین جائیگا تو مین بھی جاؤنگا یہ کہنا اوسکا بموجب آیۂ کریمہ من عمل صالحا فلنفسہ کے ٹھیک نہین ہے بلکہ بعد ثابت ہونے فضیلت نماز جمعہ ایک جگہ پڑھنے کے پھر اپنے جانے کو دوسرے کے جانے پر موقوف رکھنا سراسر اپنے تئین اجر و ثواب سے محروم رکھنا ہے اور رونق و شوکت اسلام مین قصور و کوتاہی کرنا ہے حق تعالی ہمکو اور جمیع مسلمانونکو راہ ہدایت پر لاوے اور توفیق عمل نیک عطا فرماوے آمین یا رب العالمین حررہ الفقیر الی الرحمۃ والغفران محمد نعمان عفی عنہ اللہ المنان حامدا و مصلیا حکم اس فتوی کا فقط اس شہر ڈھاکہ کے واسطے مخصوص نہین ہے بلکہ ہر شہر کے مسلمانون کو چاہیے کہ اس فتوی پر عمل کرین اور اپنے شہر کی بڑی مسجد مین جمع ہوکر نماز جمعہ ادا کرین نمقہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعدد جمعہ جائز ہے بلکہ اولی یہی ہے کہ ایک مقام اجتماع اہل اسلام ہوکر جمعہ ہوا کرے اولا اس وجہ سے کہ تعدد جمعہ کے جواز و عدم جواز مین قدما سے خلاف منقول ہے جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہے اور ایسے مواقع مین رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہے کتب فقہیہ مثل حلیہ شرح منیہ وغیرہ مین یستحب مراعاۃ مواضع الخلاف مرقوم ہے ثانیا اس وجہ سے کہ عدم تعدد مین موافقت طریقۂ قرون ثلثہ کے ہوتی ہے کیونکہ اون زمانون مین نوبت شیوع تعدد کی نہین آئی جیسا کہ رسالۂ تعدد الجمعہ مین حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہین ذکر الاثرم عن احمد انہ قال لا اعلم بلدا من بلاد المسلمین اقیمت فیہ الجمعتان الا القریۃ واحدۃ من القرن الثالث فظہر ان خیر القرون لم یقع فی زمانہم التعدد انتہی پس جو شخص باعث رفع تعدد و تفرید توحد کا ہوگا وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص کہ تعدد کا انکار کریگا وہ محروم رہیگا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین باب کہ در عامۂ کتب فقہ (لا یرفع یدیہ الا فی تکبیرۃ الافتتاح) در باب صلوۃ مرقوم ست در معنی رفع خلاف رو دادہ است بعض میگویند کہ بلند داشتہ شود و بعض قائل اند کہ بلند ساختہ شود چیزے بشق اول احتمال

۸ شعبان سن ۱۲۹۰ھ

ناشی میشود که مصلی هر بار برای سجده چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتدای مدت تا انتها
بدست خود برداشته دارد و درین هر دو صورت خلاف قاعده احناف عمل کثیر که مبطل نماز است
وارسال بدین لازم می آید صورت اصلی که مقصود فقهاست چیست بینوا توجروا
الجواب وهو الموفق للصواب مراد فقها این ست که نه برداشته شود بسوی روی
او چیزی که سجده کند بر وی خواه خود مصلی بردارد یا غیر او و نه اینکه بلند نه ساخته شود که بظاهر محصلش
نیست مگر همین که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و هر چند که این مراد نوعی ظاهر است که
احتیاج بیان ندارد و سوال از ان و وقوع خلاف دران از اهل علم و عقل مستبعد مینماید اما چون
خلاف رو نمود و سوال کرده شد از تحریر وجوه آن چاره نیست پس میگوییم که این امر ثابت است
بچند وجوه اول آنکه سید احمد طحطاوی در حاشیه در مختار می نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا
کعود و وسادة وفیه اشارة الی انه لو سجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لا یکره لما فی القهستانی
قوله الا ان یجد حجم قوة الارض الاولی حذف حجم کما حذفه فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاستثناء لم یصادف
محلا لانه اذا رفع الیه شیء او رفع هو لا یتاتی ان یجد قوة الارض انتهی و سید محمد امین در حاشیه
در مختار می نگارد اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحمل الی وجهه شیئا یسجد علیه بخلاف ما اذا کان موضوعا
علی الارض یدل علیه ما فی الذخیرة حیث نقل عن الاصل الکراهة فی الاول ثم قال فان کانت
الوسادة موضوعة علی الارض وکان یسجد علیها جازت صلوته فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد
علی مرفقة موضوعة بین یدیها لعلة کانت بها ولم یمنعها رسول الله صلی الله علیه وسلم من ذلک و
(قوله الا ان یجد قوة الارض) هذا الاستثناء مبنی علی ان قوله ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا
علی الارض وهو خلاف المتبادر بل المتبادر کون المرفوع محمولا بیده او ید غیره وعلیه فالاستثناء
منقطع لاختصاص ذلک بالموضوع علی الارض انتهی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که
از ان برین مطلوب استدلال میکنند بر همین امر دال است طحطاوی میگوید روی ان عبد الله
ابن مسعود رضی الله عنه دخل علی اخیه یعوده فوجده یصلی ویرفع الیه عود یسجد علیه فنزع ذلک من ید
من کان فی یده وقال هذا شیء عرض لکم به الشیطان آدم لسجودک وروی ان ابن عمر رضی الله عنهما
رای ذلک من مریض فقال اتتخذون مع الله آلهة بحر انتهی سوم آنکه بر تقدیر اراده معنی دوم فقط ذکر

وجہ لغو مقصود کما لا یخفی علی اللبیب چہارم آنکہ بر تقدیر ارادہ معنی دوم حق عبارت این بود لا یوضع
شی مرتفع لیسجد علیہ کما ہو الظاہر پنجم آنکہ در بعض کتب فقہ این مسئلہ بدین عبارت مرقوم ست
ولا یرفع الی وجہہ شیئا یسجد علیہ بنصب شیئا واستبعاد آن بر تقدیر ارادہ معنی دوم خود ظاہر است
ششم آنکہ سجدہ بر شیئ مرتفع موضوع بر زمین بشروط معتبرہ فقہاء بلا کراہت جائز است
بر تقدیر ارادہ معنی دوم کراہت آن لازم می آید ہفتم آنکہ رفع شی بسوی وجہ مسئلہ است
وسجدہ بر شیئ مرتفع موضوع بر زمین مسئلہ دیگر قال الطحطاوی انما ہو استثناء من مسئلۃ اخری وہو
اذا سجد المریض علی شیئ موضوع علی الارض صح علی انہ سجود ان وجد قوۃ الارض وکان ارتفاعہ
اقل من نصف ذراع والا فہو ایماء قالہ الحلبی انتہی و بر تقدیر ارادہ معنی دوم اتحاد مسئلتین متغایرتین
لازم می آید ہشتم آنکہ رفع بمعنی وضع شی مرتفع دیدہ نشد ومن یجوزہ فعلیہ اثباتہ بما یثبت بہ مثلہ
اللغۃ لا مرد واجب التشقیق در معنی اول کردہ شد پس میگوئیم کہ اگر رافع غیر مصلی ست پس اصلا این تشقیق را
مساغ نیست واگر رافع مصلی ست پس شق اول را اختیار کنیم یعنی مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی
بسوی روی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم ست ومن یدعی فعلیہ البیان بلکہ عمل کثیر بودن
آن بر طبق بعض اقوال بدیہی البطلان ست و بر طبق بعض مظنون البطلان کما لا یخفی علی من نظر
الی کتب الفقہ واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ (مہر: محمد بشیر العمری)

جواب صحیح والرای نجیح ویؤیدہ ما فی منیۃ المصلی وشرحہ غنیۃ المستملی لا یرفع الی وجہہ شیئا یسجد علیہ وان کانت
الوسادۃ علی الارض فسجد علیہا جازت لکن ان کان یجد قوۃ الارض یکون صلوۃ بالرکوع والسجود والا فبالایماء
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء حامدا ومصلیا ما قولکم رحمکم اللہ مملکت نصاری مین اگر کسی جگہہ مین جسکی
حیثیت قصبہ کی سی ہو چند مسجدین ہون باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین متفق ہو کر ایک شخص کو
امام جمعہ مقرر کرکے نماز جمعہ ادا کر لیوین تو موافق مذہب حضرت امام اعظم رح کے صحیح ہوگا
یا غیر صحیح اور در صورت عدم صحت کے ظہر احتیاطی کا پڑھنا کیسا ہے دوسرے وہ لوگ بسبب
جمعہ پڑھنے کے مستحق ثواب ہین یا مبتدع اور آثم ہین مثل مرتکب زنا وغیرہ کبائر کے
بسبب اشعار ہجو کے جنمین سب اور دشنام جمعہ کے اور جمعہ پڑھنے والون کے حقمین ہو بدون

دفون کے ساتھ گانے والوں پر کیا حکم ہے اور اوس مجلس میں بیٹھنے والے اور سننے والے کیسے ہیں
بینوا ببیان کاف وشاف بالاسانید من المعتبرات المعتمدات البسط والتفصیل جزاکم اللہ خیر الجزاء

ہو المصوب ایسے مقام میں کہ جسکی ابنیہ مناسی زیادہ ہوں اور وہاں کی بڑی مسجد وہاں کے
لوگوں کو وسعت نکرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہے گو سلطان یا نائب سلطان نہو اور منع کرنیوالے
جمعہ کے ایسے مقام میں گنہگار ہیں اور اشعار ہجو کا تالیف کرنا اور پڑھنا اور سننا حرام ہے
فتاوی عالمگیریہ میں ہے ولو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز
کذا فی التہذیب اور بھی اوسی میں ہے بلاد علیہا ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ فیہ ویصیر القاضی
قاضیا بتراضی المسلمین کذا فی معراج الدرایۃ انتہی اور رد المحتار میں ہے لو مات الوالی او لم یحضر
لفتنۃ او لم یوجد احد ممن لہ حق التقدم فی اقامۃ الجمعۃ نصب العامۃ لہم خطیبا للضرورۃ مع انہ لا امیر
ثمہ ولا قاضی انتہی اور مجمع الفتاوی میں ہے غلب علی المسلمین ولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ
والاعیاد انتہی اور رسائل الارکان میں ہے لم اطلع علی دلیل تقیید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ
لانہا تقام بجمع عظیم فعسی ان تقع المنازعۃ فی التقدیم والتقدم الخ ہذا لا یثبت الاشتراط لاطلاق
نصوص وجوب الجمعۃ ثم ہذہ المنازعۃ تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعۃ الصلوۃ
عسی ان تقع المنازعۃ فی تقدیم رجل الا انہ تندفع باجماع المسلمین فکذا فی الجمعۃ ثم الصحابۃ کانوا
یجمعون فی زمان فتنۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وکان ہو ایاما احقا محصورا ولم یعلم انہم طلبوا الاذن
فی اقامۃ الجمعۃ بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء الاشقیاء من اہل الشر لم یرخصوا فی ذلک فعلم ان
اقامۃ الجمعۃ غیر مشروطۃ عندہم بالاذن ولعل لہذہ الواقعۃ رجع المشایخ عن ہذا الشرط فیما تعذر وفتوا
بانہ ان تعذر الاستیذان فاجتمع الناس علی رجل یصلی بہم الجمعۃ جاز انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۹۱

استفتاء السوال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرک رکعۃ
من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرک الصبح ومن ادرک رکعۃ من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادرک العصر موطا
امام مالک الادراک الوصول الی الشیء فظاہرہ انہ یکتفی بذلک ولیس مرادا بالاجماع فحملہ الجمہور علی انہ ادرک الوقت فاذا صلی
رکعۃ اخری فقد کملت صلوتہ وللبیہقی من ادرک رکعۃ من الصبح قبل ان تطلع الشمس فلیصل الیہا اخری وفی ہذا

سبحوا مائة فيسبحون مائة قال فماذا قلت لهم قال ما قلت لهم شيئا انتظار امرك قال افلا امرتهم
ان يعدوا سيئاتهم وضمنت لهم ان لا يضيع من حسناتهم شيء ثم مضى ومضينا معه حتى اتى حلقة
من تلك الحلق فوقف عليهم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قال يا ابا عبد الرحمن حصاة نعد
به التكبير والتهليل والتسبيح قال فعدوا سيئاتكم فانا ضامن ان لا يضيع من حسناتكم شيء ويحكم يا امة
محمد صلى الله عليه وسلم ما اسرع هلكتكم هؤلاء اصحاب نبيكم متوافرون وهذه ثيابه لم تبل وآنيته لم تكسر
والذي نفسي بيده انكم لعلى ملة هي اهدى من ملة محمد او مفتتحو باب ضلالة قالوا والله يا ابا عبد الرحمن
ما اردنا الا الخير قال وكم من مريد للخير لن يصيبه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرؤن
القرآن لا يجاوز تراقيهم وايم الله ما ادري لعل اكثرهم منكم ثم تولى عنهم فقال عمرو بن سلمة رأينا عامة
اولئك الحلق يطاعنونا يوم النهروان مع الخوارج انتهى والضابطة في هذا والله اعلم ان يقال
ان الناس لا يحدثون شيئا الا لانهم يرونه مصلحة فيما رآه مصلحة نظر في السبب المحوج اليه فان كان
امرا حدث بعد النبي صلى الله عليه وسلم من غير تفريط منا فيجوز احداثه وكذلك ان كان المقتضي
لفعله قائما على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لكن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض زال
بعد موته صلى الله عليه وسلم وما لا يحتاج الى احداثه او يحتاج اليه لتقصير منا وتفريطا او كان سبب
المقتضي لفعله موجودا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم بلا معارض وما تركه من فعله لم يفعله
فانه ليس من الحسن في شيء بل هو بدعة ضلالة لفعله وذلك مثل ان نعلم فيها خاصة ان ما فيها
فيه للمصالح بالعلم باقيه من المفسدة قال فيهما اثم كبير ومنافع للناس واثمهما اكبر من نفعهما ولو كان خيرا
محضا لفعله الرسول صلى الله عليه وسلم ولما تركه مع قيام المقتضي وزوال المانع فاذا تركه النبي صلى الله عليه وسلم
سنة خاصة مقدمة على كل عموم وكل قياس ومثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم مع قيام المقتضي
لمانع زال بعده صلوة التراويح بهذه الهيأة وهي اجتماعهم في المسجد على امام واحد مع الاسراج
في ليالي رمضان وقد كانوا يصلون على عهده صلى الله عليه وسلم جماعة تراويح وقد قال لهم في
الليلة الثالثة او الرابعة لما اجتمعوا انه لم يمنعني من الخروج اليكم الا كراهة ان تفرض عليكم فصلوا
في بيوتكم فان افضل صلوات المرء في بيته الا المكتوبة فعلل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية
الافتراض فعلم بذلك ان المقتضي قائم وانه لولا خوف الافتراض لخرج اليهم فلما كان في عهد

جمعهم على قارئ واحد وأسرج المسجد فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمي بدعة
لأنه في اللغة يسمى بذلك وإن لم يكن بدعة شرعية لأن السنة اقتضت أنه عمل صالح لولا خوف الافتراض
وخوف الافتراض زال بموته صلى الله عليه وسلم فانتفى المعارض فلا معارضة بين كلام عمر رضي الله عنه
وكلام الرسول ولو كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة الثاني هذا
تسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسنها وهذه تسمية لغوية لا شرعية وذلك أن البدعة في اللغة
تعم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق وأما البدعة الشرعية فما لم يدل عليه دليل شرعي فإذا كان نص
رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب فعل وإيجابه بعد موته أو دل عليه مطلقا
ولم يعمل به إلا بعد موته ككتاب الصدقة الذي أخرجه أبو بكر رضي الله عنه فإذا عمل بعد موته صح أن
يسمى بدعة في اللغة لأنه عمل مبتدأ به ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشريعة
وإن سمي بدعة في اللفظ فلفظ البدعة في اللغة أعم من لفظ البدعة في الشريعة وقد علم أن قول النبي
صلى الله عليه وسلم كل بدعة ضلالة لم يرد به كل عمل مبتدأ فإن دين الإسلام بل كل دين جاءت به الرسل
فهو عمل مبتدأ وإنما أراد ما ابتدئ من الأعمال التي لم يشرعها هو صلى الله عليه وسلم وكان الناس
يصلون التراويح جماعات في المسجد على عهده ويقرهم وإقراره سنة منه ولولا خوف الافتراض
لصلى بهم جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا جمع القرآن فإن المانع
من جمعه كان على عهده صلى الله عليه وسلم أن الوحي كان لا يزال ينزل فيغير الله ما يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع
في مصحف واحد لتعسر أو تعذر تغييره كل وقت فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم
وأمن الناس من زيادة القرآن ونقصه فعلوا مقتضى سنته وذلك العمل من سنته وإن كان
يسمى في اللغة بدعة وأمثال ذلك كثيرة ومثال ما كان المقتضي لفعله موجودا بلا مانع ولم يفعله
الأذان في العيدين لما أحدثه بعض الأمراء أنكره المسلمون لأنه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة دليلا
على كراهيته لقيل هذا ذكر الله عز وجل ودعاء للخلق إلى عبادة الله فيدخل في العمومات كقوله تعالى
اذكروا الله ذكرا كثيرا ومن أحسن قولا ممن دعا إلى الله أو قياس على الأذان في الجمعة فإن الاستدلال
على حسن الأذان في العيدين أقوى من الاستدلال على حسن أكثر البدع فلما أمر صلى الله عليه
وسلم بالأذان في الجمعة وصلى العيدين بلا أذان ولا إقامة كان ترك الأذان فيهما سنة فليس لأحد

فی السنۃ والادب وترجمتہا بغیر العربی من غیر الامور محدثاتہا لا یرضی بہا اللہ ولا رسولہ ولاجل ذلک
جعل اہل العلم کون الخطبۃ بالعربی شرطا لصحۃ الخطبۃ او ادابا لسنۃ قال الامام النووی فی الاذکار فی
الباب رحمہ اللہ تعالی ویشترط کونہا یعنی خطبۃ الجمعۃ وغیرہا بالعربیۃ انتہی وقال احمد بن عبد الرحیم
المدعو بولی اللہ المحدث الدہلوی فی المصفی یعنی شرح الموطا ولما لاحظنا خطب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وخلفائہ رضی اللہ عنہم وہلم جرا فتنقیحہا وجود اشیاء فیہا الحمد والشہادتین والصلوۃ علی النبی والامر
بالتقوی وتلاوۃ آیۃ والدعاء للمسلمین والمسلمات وکون الخطبۃ عربیۃ الی ان قال اما کونہا عربیۃ
فلاستمرار عمل المسلمین فی المشارق والمغارب بہ مع ان فی کثیر من الاقالیم کان المخاطبون اعجمیین
وروی البیہقی باسناد صحیح عن سفیان الثوری عن ثور بن یزید عن عطاء بن دینار قال قال عمر
رضی اللہ عنہ لا تعلموا رطانۃ الاعاجم ولا تدخلوا علی المشرکین فی کنائسہم یوم عیدہم فان السخطۃ تنزل
علیہم فہذا عمر رضی اللہ عنہ نہی عن لسانہم مطلقا وبالاسناد الی ابی اسامۃ عن حماد بن زید عن
ہشام عن محمد بن سیرین قال اتی علی رض بہدیۃ النیروز فقال ما ہذہ قالوا یا امیر المؤمنین ہذا یوم النیروز
قال فاصنعوا کل یوم نیروز قال ابو اسامۃ کرہ رضی اللہ عنہ ان یقول نیروز قال البیہقی وفی ہذا
الکراہیۃ لتخصیص یوم بذلک لم یجعلہ الشرع مخصوصا بہ قال مالک رح فی ما رواہ ابن القاسم فی المدونۃ
لا یحرم بالعجمیۃ ولا یدعو بہا ولا یحلف قال ونہی عمر رض عن رطانۃ الاعاجم وقال انہا خب وقال
ابو محمد الکرمانی المسمی بحرب باب تسمیۃ الشہور بالفارسیۃ قلت لاحمد فان للفرس ایاما وشہورا
یسمونہا باسماء لا تعرف فکرہ ذلک اشد الکراہیۃ وروی عن مجاہد حدیثا انہ کرہ ان یقال آذرماہ ودی ماہ
قلت فان کان اسم رجل اسمیہ بہ فکرہہ وجہ ذلک کراہۃ ان یتعود الرجل النطق بغیر
العربیۃ فان لسان العربیۃ شعار الاسلام واہلہ واللغات من شعائر الامم التی بہا یتمیزون ولہذا
کثیر من الفقہاء او اکثرہم یکرہون فی الادعیۃ التی فی الصلوۃ والذکر ان یدعی اللہ او یذکر بغیر
العربیۃ واذکار الصلوۃ ثلث درجات اما القرآن فلا یقرء بغیر العربیۃ قدر اولم یقدر عند الجمہور
وہو الصواب الذی لا ریب فیہ بل قد قال غیر واحد انہ یمتنع ان یترجم سورۃ او ما یقوم بہ الاعجاز
واختلف ابو حنیفۃ واصحابہ فی القادر علی العربیۃ واما الاذکار الواجبۃ فاختلف فی منع ترجمۃ القرآن
ہل یترجمہا العاجز عن العربیۃ وتعلمہا وفیہ لاصحاب احمد وجہان واشبہہما بکلام احمد انہ لا یترجم وہو

قول مالک واسحق والثانی تحریمہ وهو قول ابی یوسف ومحمد والشافعی واما سائر الاذکار فالمنصوص
من الوجهین انه لا یترجمها ومتی فعل بطلت صلوته وهو قول مالک واسحق وبعض اصحاب الشافعی
والمنصوص عن الشافعی انه یکره ذلک بغیر العربیة ولا یبطل ومن اصحابنا من قال ذلک اذا
لم یحسن العربیة وقطن احمد سئل عن الدعاء فی الصلوة بالفارسیة فکرهه وقال لسان سوء وکذا
الشافعی فیما رواه السلفی باسناد معروف الی محمد بن عبد الله بن الحکم قال سمعت محمد بن
ادریس الشافعی یسمی الله الطالبین من فضله فی الشراء والبیع تجارا الی قوله والسماسرة اسم
من اسماء العجم فلا نحب ان یسمی رجل یعرف العربیة تاجرا الا تاجرا ولا ینطق بالعربیة فیسمی شیئا
بالعجمیة وذلک ان اللسان الذی اختاره الله عز وجل لسان العرب الخ فقد کره الشافعی رحمه
لمن یعرف العربیة ان یسمی بغیرها او ان یتکلم بها خالطا لها بالعجمیة وهذا الذی قاله الائمة ماثور
عن الصحابة والتابعین وقد قدمنا عن عمر وعلی رض وعن ابی بریدة قال قال عمر ما تعلم الرجل
بالفارسیة الا خب ولا خب الا نقصت مروته وقال حدثنا وکیع عن ثور عن عطاء قال لا تعلموا
رطانة الاعاجم الخ وقال محمد ثنا اسمعیل بن علیة عن داود بن ابی هند ان محمد بن سعید بن
ابی وقاص سمع قوما یتکلمون بالفارسیة فقال ما بال المجوسیة بعد الحنیفیة وروی السلفی من حدیث
سعید بن علاء البردعی حدثنا اسحق بن ابراهیم البلخی حدثنا عمر بن هارون البلخی حدثنا اسامة بن زید
عن نافع عن ابن عمر رض قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من یحسن ان یتکلم بالعربیة فلا یتکلم
بالعجمیة فانه یورث النفاق ورواه ایضا باسناد آخر معروف الی ابی سهل محمود بن عمر العکبری
ثنا محمد بن الحسن بن محمد المقری حدثنا احمد بن الخلیل ببلخ حدثنا اسحق بن ابراهیم المروزی حدثنا عمر بن
هارون عن اسامة بن زید عن نافع عن ابن عمر عن عمر رض قال قال رسول الله صلی الله
علیه وسلم من کان یحسن ان یتکلم بالعربیة فلا یتکلم بالفارسیة فانه یورث النفاق وهذا الکلام یشبه
کلام عمر بن الخطاب رض واما رفعه فموضع تثبت ونقل عن طائفة منهم انهم کانوا یتکلمون بالکلمة
بعد الکلمة من العجمیة واما اعتیاد الخطاب بغیر اللغة العربیة التی هی شعار الاسلام ولغة القرآن حتی
یتخذها عادة للمصر واهله ولاهل الدار وللرجل مع صاحبه ولاهل السوق وللامراء ولاهل الدیوان ولاهل
الفقه فلا ریب ان هذا مکروه فانه من التشبه بالاعاجم وهو مکروه کما تقدم ولهذا کان

المتقدمون لما سکنوا ارض الشام ومصر ولغة اهلهما رومية وارض العراق وخراسان ولغة اهلهما
فارسية وارض المغرب ولغة اهلها بربرية عودوا اهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على اهل هذه
الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في امر اللغة واعتادوا الخطاب
بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية مهجورة عند كثير منهم ولا ريب ان هذا مكروه وانما
الطريق الحسن اعتياد الخطاب بالعربية حتى يتلقنها الصغار في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار
الاسلام واهله ويكون ذلك اسهل على اهل الاسلام في فقه معاني الكتاب والسنة وكلام السلف
بخلاف من اعتاد لغة ثم اراد ان ينتقل الى اخرى فانه يصعب واعلم ان اعتياد اللغة يؤثر
في العقل والخلق والدين تاثيرا قويا بينا ويؤثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين
ومشابهتهم تزيد العقل والخلق والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها
فرض واجب فان فهم الكتاب والسنة فرض ولا يفهم الا بفهم اللغة العربية وما لا يتم الواجب الا به
فهو واجب ثم منها ما هو واجب على الاعيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا معنى ما رواه
ابو بكر بن ابي شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور عن عمر بن يزيد قال كتب عمر الى
ابي موسى رض اما بعد فتفقهوا في السنة وتفقهوا في العربية واعربوا القرآن فانه عربي وفي حديث
آخر عن عمر رض قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر رض من فقه العربية
وفقه الشريعة يجمع ما يحتاج اليه لان الدين فيه اقوال واعمال ففقه العربية هو الطريق الى فقه
اقواله وفقه السنة هو فقه اعماله روى ابو داود من حديث محمد بن اسحق عن داود بن
حصين عن عبد الرحمن بن ابي عقبة وكان مولى من اهل فارس قال شهدت مع رسول الله
صلى الله عليه وسلم احدا فضربت رجلا من المشركين فقلت خذها وانا الغلام الفارسي
فالتفت الي فقال هلا قلت خذها مني وانا الغلام الانصاري حضه رسول الله صلى الله عليه
وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالولاء وكان اظهار هذا احب اليه من الانتساب
الى فارس بالصراحة وهي نسبة حق ليست محرمة انتهى ماخوذ من كتاب اقتضاء صراط المستقيم
للشيخ ابن تيمية رح ملتقطا مختصرا انها كلام الصحابة والائمة في النهي عن الاعتياد في اللغة العجمية لمن يقدر
على العربية مطلقا وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف لا يكون ذلك من شعائر الدين كالاذان

وغیرہا کے حاضر ہوتے تھے اور ظاہر ہے کہ اون لوگون کو بوجہ عدم وقوف لغت عرب کی
شعور فہم عبارات عربیہ کا نتھا باانیہمہ کسی نے مراعات فہم اشخاص عجمیہ کے غیر زبان عربی مین
خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم و تفہیم کہ خطبا و علما کی شان سے ہے مقتضی اسکی تھی جبکہ ایسا ہوا تو
خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونے مین جو ادنی مرتبہ ضلالت کا ہے کچھ شک نہ رہا جیسا کہ اوسی کتاب مین
مذکور ہے الخطبة بالفارسية التي اعتادوها واعتقدوا احسنها ليس الباعث اليها الا عدم
فهمهم اللغة العربية وهذا الباعث قد كان موجودا في عصر خير البرية وان كان فيه اشتباه
فلا اشتباه في عصر الصحابة والتابعين ومن تبعهم من الائمة المجتهدين حيث فتحت الامصار الكبار
والديار الواسعة واختلط اكثر الحبش والروم والعجم وغيرهم من الاعاجم وحضروا مجالس الجمع والاعياد
وغيرها من شعائر الاسلام وقد كان اكثرهم لا يعرفون اللغة العربية ومع ذلك لم يخطب احد
منهم بغير العربية ولما ثبت وجود الباعث في تلك الازمنة وفقدان المانع والتكاسل ونحوه
معلوم بالقواعد المبرهنة انه ليس الا الكراهة التي هي ادنى درجات الضلالة انتهى علاوہ بریں
بعض روایات مین یہ تو البتہ وارد ہوا ہے کہ بعض اعیاد مین جب کہ جناب رسالت مآب
صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ سے فارغ ہوے اور آپکو یہ گمان ہوا کہ دور بیٹھنے کے سبب سے
عورتون کے کان تک خطبہ کی آواز نہین پہونچی تو آپ نے اونکے پاس تشریف لا کر خطبہ پڑھا
اور اونکو وعظ اور نصیحت فرمائی لیکن کسی روایت مین یہ بات اصلاً بھی وارد نہین ہوا کہ
غیر عرب جو مجالس خطبہ مین حاضر ہوتے تھے اونکی تفہیم کے لیے آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والتحیۃ نے
مجالس علیحدہ منعقد فرما کر غیر زبان عربی مین خطبہ پڑھا ہو اور اون لوگون کو اونکی زبان مین
وعظ و نصیحت فرمائی ہو اگر یہ کہا جاوے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے
اور لغات سے ماہر نتھے ورنہ آپ بغرض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی مین بھی خطبہ پڑھتے تو اوسکا
جواب یہ ہے کہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہہ زبان عجمی و رومی و حبشی
وغیرہ سے آگاہ تھے اونکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیون نہ مامور فرمایا تا کہ وہ
غیر عرب کی زبان مین خطبہ پڑھتے اور اونکو وعظ و نصیحت کرتے الحاصل قرون مشہود لہا
بالخیر مین واسطے تفہیم غیر عرب کے حاجت پڑھنے خطبہ غیر عربیہ کے تھی مگر ہنوز کسی نے نہ پڑھا

من حديث انس والخطيب من حديث الحسين بن علي والطبراني من حديث ابن عباس
ولما كانت القراءة تعينا بالعربية يلزم على الناس ان يتعلموا اللسان العربي بقدر ما يرتفع به
الحاجة فان ما لم يتم الواجب الا به واجب فاذا لم يفهم الحاضرون الخطبة العربية فالزام عدم
الفهم عائد اليهم لا الى الخطباء ولا يلزم للخطباء ان يغيروا اللسان العربي ويخطبوا بلسان يفهمه
الجهلاء انتهى مختصرا اگر کوئی کہے کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھنا مکروہ ہوا تو فقہا کے اس قول کے
کیا معنی یجوز الخطبۃ بالفارسیۃ تو اوسکے جواب میں کہنا چاہیے کہ قول مذکور میں مطلق
جواز ذکر کیا گیا ہے اور وہ عام ہے جواز بلا کراہۃ وجواز مع الکراہۃ کو پس علیہ قول مطلق
مستلزم جواز بلا کراہۃ کو نہیں ہوسکتا پس مکروہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کا
نہیں ہے ہاں اگر کلام مذکور مقید بقید عدم کراہۃ ہوتا یعنی یوں کہا جاتا کہ یجوز الخطبۃ
بالفارسیۃ بلا کراہۃ تو البتہ منافی ہوتا واذ لیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو گوش
ہوش سے سننا چاہیے کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں اور ہر ایک کے لیے وصف جداگانہ ہے
ایک یہ کہ خطبہ نماز جمعہ کی شرط ہے یعنی نماز جمعہ بدون اسکے صحیح نہیں دوسرے یہ کہ وہ
فی نفسہا عبادت ہے دو وجہ سے اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہے اسلیے کہ آیہ کریمہ یا ایہا الذین آمنوا
اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ وذروا البیع میں ذکر اللہ سے مراد خطبہ ہے
جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہے دوسرے یہ کہ خطبہ قائم مقام نماز کے ہے اسی وجہ سے سلام وکلام
وغیرہ سب خطبہ کے وقت ممنوع ہے اس تمہید کے بعد معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خطبہ غیر عربیہ
جو کلام فقہا سے مستفاد ہے اوس سے یہ مراد ہے کہ خطبہ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے
شرط میں کفایت کرتا ہے یعنی خطبہ جو نماز جمعہ کی شرط ہے جب غیر زبان عربی میں پڑھا گیا شرط
پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہوگی اسواسطے کہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہے کسی زبان اور محاورہ کی
اوسمیں قید نہیں ہے یہ خطبہ مذکورہ سے حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کے بدعت اور
مکروہ ہے کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کے ساتھ سنت سے ثابت ہوئے اوسکو اوسی ہیئت کے
ساتھ ادا کرنا چاہیے خلاف اوس ہیئت کے اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکروہ ہے آیا نہیں دیکھتے ہو
کہ مکروہ ہوتا تشبیہ بشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبۂ عربیہ میں وغیرہ مکروہ ہے اور جس خطبہ کا جملہ

کچھ عبارت عربی ہو اور کچھ غیر عربی فارسی ہووے خواہ اردو یا اور کوئی زبان بیان آئے
سے صحیح ولائج ہے یہ سب کتاب مذکور میں مذکور ہے وہذا نصہ وتحقیقہ ان فی الخطبۃ جہتین الاولی کونہا
شرط الصلوۃ الجمعۃ والثانیۃ کونہا فی نفسہا عبادۃ فلکل منہا وصف علی حدۃ فمعنی قولہم یجوز الخطبۃ
بالفارسیۃ انہا تکفی لتادیۃ الشرط وصحۃ صلوۃ الجمعۃ وہو لا یستلزم ان یخلو من البدعۃ
والکراہۃ من حیث الجہۃ الثانیۃ وسئلت ایضا عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قراءۃ الخطبۃ
بالعربیۃ وتضمینہا بعض الاشعار الفارسیۃ او الہندیۃ ہل یجوز ذلک ام لا فاجبت بان قراءۃ
الاشعار فیہا ان کان بالغناء الممنوع عنہ فی الشریعۃ فلا ریب فی کراہتہا وان کان بالعربیۃ
وان لم یکن بالغناء فالکراہۃ لکونہا مخالفا للسنۃ داخلا فی اصناف البدعۃ وکذا قراءۃ بعض الخطبۃ
بالعربیۃ وبعضہا بالفارسیۃ لا یخلو عن الکراہۃ للتقریرات السابقۃ فلیحفظ ہذا کلہ فان العوام عنہا غافلون یرتکبونہا و
یظنونہا مستحسنا وہم یحسنون انتہی مختصرا واللہ سبحانہ وتعالی اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [محمد قاسمی شیخ احمد]

ہو العزیز العلیم قد اصاب من اجاب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب [محمد عادل]

ہو العلیم خطبہ جمعہ کا غیر زبان عربی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہما معذور کو جو زبان عربی میں
خطبہ پڑھنے سے عاجز ہو بالاتفاق جائز ہے اور غیر معذور کو بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ کے نزدیک
جائز ہے اور صاحبین رحمہما اللہ کے نزدیک جائز نہیں اور در صورت جواز غیر معذور کے لیے
مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ دائمہ اور خلاف طریقہ سلف صالحین ہے فی السراجیۃ
ولو خطب بالفارسیۃ یجوز وفی الہدایۃ والتشہد والخطبۃ علی ہذا الاختلاف وفی النہایۃ فعندہ
یجوز بالفارسیۃ وعندہما لا یجوز الا بالعربیۃ وفی الدر المختار کما صح لو شرع بغیر عربیۃ ای لسان کان
الی ان قال شرط عجزہ وعلی ہذا الاختلاف الخطبۃ وجمیع اذکار الصلوۃ وفی الطحطاوی قولہ وشرطا
عجزہ الخ المعتمد قولہ انتہی وفی آکام النفائس فی ذکر الدعاء نعم لا شبہۃ فی حرمۃ الاعجمیۃ المجہول مدلولہا
او الاعجمیۃ التی ینافی تعظیم الرب مدلولہا او اغیرہا فیکرہ تحریما فی الصلوۃ وتنزیہا خارج الصلوۃ لکن یشترط
ان یکون قادرا علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ والا فلا یضافیہ وفی جامع المضمرات والمجتبی وغیرہما ان الخطبۃ
علی الاختلاف یعنی انہ یجوز عند ابی حنیفۃ رح بغیر العربیۃ للقادر والعاجز کلیہما وعندہما للعاجز وحدہ ودلیل
قولہ ہو اطلاق قولہ تعالی یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ فان المراد

یذکر اللہ ہو الخطبۃ علی ما ذکرہ اہل التفاسیر وہو مطلق غیر مقید بالعربی فیکون کالتلبیۃ فی انہ لا یختص
فیہ خصوصیۃ لسان دون لسان ویجاب من قبلہما ان الخطبۃ تشابہ الصلوۃ فی کونہا قائمۃ مقام
الصلوۃ فکما ان اذکار الصلوۃ لا یجوز لغیر العاجز بغیر العربیۃ کذلک لا تجوز الخطبۃ الا بالعربیۃ انتہی
اقول ہذا الجواب ضعیف جدا اما اولا فلانہ لا یستلزم من مشابہۃ الخطبۃ الصلوۃ ان یکون الخطبۃ کالصلوۃ
فی جمیع الاحکام کیف ولا یشترط فیہا الطہارۃ والاستقبال وغیرہما بخلاف الصلوۃ ولیست المشابہۃ
بینہما الا فی ایجاب الانصات والاستماع وترک ما یشغل عنہما عند قراءتہا فقط علی ان اذکار الصلوۃ
ایضا تجوز عند الامام بغیر العربیۃ کما نقلناہ عن الدر المختار اور پڑھنا خطبہ کا غیر لسان عربیہ میں
احیانا آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ کرام سے ثابت نہیں لکن یہ موظبت
قراءت خطبہ عربیہ بطور عادت اور بضرورت لسان اور حاجت تفہیم وتذکیر سامعین خطبہ بھی
شامل سائر تذکیر وتعلیم احکام دین کے کہ سوا عربی کے دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسیطرح
اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہما خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہے پس
اولی یہی ہے کہ خطبہ غیر زبان عربی میں نہ پڑھے تو مخالفت سنت اور خلاف ائمہ سے محفوظ رہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم فقط | محمد عبد الغفار لکھنوی |

ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح ودرست ہے اور اوسکی تائید
عبارت شاہ ولی اللہ دہلوی کی مصفی شرح موطا میں ہے وچون خطب آنحضرت وخلفاء وہلم
جرا الخطبۃ کردیم تنقیح آن وجود چند چیز است حمد وشہادتین وصلوۃ بر آنحضرت وامر بتقوی وتلاوت
ودعا برای مسلمین ومسلمات وعربی بودن خطبہ انتہی بعد اوسکے اوسمین مرقوم ہے وعربی بودن
بہت عمل مستمر مسلمین در مشارق ومغارب باوجود آنکہ در بسیاری از اقالیم مخاطبات عجمی بود انتہی امر
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹

ستفتاء کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز جمعہ جو دعائیں کہ
احادیث میں آئی ہیں اونکے سوا اور دعائیں جو کسیکو یاد ہوں پڑھے خواہ اپنی زبان میں خواہ
عربی زبان میں اپنے رب سے عرض معروض کرے یا جو درود شریف چاہے پڑھے یا نہیں

اوسی مسجد مین جمعہ اور خطبہ جماعت سے پڑھین یا ظہر جماعت سے ادا کرین یا کیا کرین

ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بمذہب صحیح جائز ہے اور بروز جمعہ ظہر پڑھنا اوس شخص کو جسپر جمعہ فرض ہے نہین درست ہے اسوجہ سے لازم ہے اون لوگون کو کہ جماعت سے خطبہ اور جمعہ ادا کرین مگر دوسری مسجد مین ہو تو اولی ہے اور اگر اوسی مسجد مین ہو تو بھی کچھ حرج نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال دوم مشرکین قبر پرست و تعزیہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہونے اونکی جماعت کے ادا کرے یا وہ اوسوقت علیحدہ رہے اونکے پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد مین ادا کرین جائز ہے یا ناجائز

ہو المصوب چونکہ حدیث صلوا خلف کل بر و فاجر اسپر دلالت کرتی ہے کہ امام اگر فاجر بھی ہو تو اوسکے ساتھ نماز پڑھ لینا چاہیے اور مؤید اسکا صحابہ کا نماز جمعہ وپنجوقتہ ادا کرنا ہے اون اشقیا کے پیچھے جنھون نے حضرت عثمان رض کو محصور کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ مین مروی ہے اسوجہ سے مشرکین مبتدع کی جماعت جبتک حد کفر تک نہ پہنچے اوسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اوسمین شریک ہو جاوے تنہا نہ پڑھے اور نہ اوسوقت دوسری جماعت قائم کرے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۰۱

استفتا سوال سوم کس مقدار مسافت کے سفر مین نماز کو قصر کرنا چاہیے یعنی بذریعہ احادیث صحیحہ کسقدر مسافت ثابت ہوئی ہے کہ جس مین قصر جائز ہے بینوا توجروا

ہو المصوب احادیث مین کوئی حدیث مرفوع صحیح وارد نہین ہوئی کہ جس سے صراحۃ تقدیر مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف ہین ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سے مسافت دو دو روز وغیرہ مروی ہے جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ مین مروی ہے مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سے سمجھی کہ مسلم وغیرہ مین باسانید صحیحہ مروی ہے یمسح المقیم علی الخفین یوما و لیلۃ والمسافر ثلثۃ ایام ولیالیہا کی ہے کیونکہ اس حدیث مین مسح خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک کی دیگئی اور یہ ممکن نہین ہو جب تک کہ سفر شرعی اسقدر ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

اشتغال واسطے مشغولین معاملات دنیا کسقدر رعایت اور آسانی بلحاظ وقت
ہوسکتی ہے بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہین اور وہ بعذر پڑجانے چھینٹ
موت گوبر گائے بھینس کے کپڑون پر تارک الصلوۃ ہوجاتے ہین اور بعض انگریزون کے
خانسامان خدمتگار ہوتے ہین وہ عدیم الفرصتی کے علاوہ یہ عذر رکھتے ہین کہ صاحب لوگونکو
خراب ہے وقت چھینٹیں گرتی ہین یا پانی برتنون کا کپڑون پر پڑجاتا ہے یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہی
نماز نہین پڑھتے یا بعض ملازمان کچہری ہین وہ اسی عذر سے نماز ظہر وعصر کو ترک کرتے ہین کہ
اوسوقت حضوری حکام وکثرت کام ہوتی ہے اگر موقع فرصت ہاتھ آتا ہے تو ایک وقت
موقع مل سکتا ہے کبھی ظہر کو فرصت ہوسکتی ہے کہ صرف چند رکعت ادا کرلین یا کبھی ظہر کو نہین
عصر کو اسقدر فرصت ممکن ہوجاتی ہے اور وہ لوگ اس عذر سے دونون نماز نہین پڑھتے اگرچہ
خوف معبود حقیقی کا سبکو لگا ہوا ہے اور سب چاہتے ہین کہ اپنے معبود کے مواخذہ سے نجات ملے
اور معاش دنیا بھی ہاتھ سے نجائے گو کہ رازق مطلق اللہ سبحانہ ہے مگر بشر ناقص العقل بہت جلد ان در
ای قید مین پھنسے ہین ایسا صبر واستقلال نہین اور نہ معقول روزگار ہاتھ لگ سکتے ہین ایسے
حالات مین بعذرات مندرجہ بالا پیشہ وران مندرجہ بالا کیونکر وعید شدید معبود حقیقی سے
سبکدوش ہوسکتے ہین اور بعذر عدیم الفرصتی ان حالات مین جمع صلوتین کرسکتے ہین
یا نہین اور اس قسم کے پیشہ ورون کے لیے کہانتک آسانی ہوسکتی ہے کہ وہ کم از کم نماز فریضہ ادا کرلیا کرین
ہو الملہم بالصواب اصحاب شغل ومعاملات کو بسبب اشتغال کے رکعات زائدہ ادا نہین کرسکتے
مین اسقدر آسانی ہوسکتی ہے کہ فرائض واجبات پر عند عدم الفرصت اکتفا کرلیا کرین اور سنن
ترک کردین مگر سنت فجر کے باب مین بہت تاکید وارد ہوئی اور کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا یدعہا فی سفر ولا حضر اسمین وارد ہے اور جمع بین الصلوتین کی بدون عذر مرض وسفر وغیرہ کے
اجازت نہ دیجاوے ہرچند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح مسلم وغیرہ مین جمع بغیر سفر ولا مطر
ولا عذر مروی ہے مگر اکثرون کے نزدیک وہ جمع صوری پر محمول ہے اور بعض محدثین اگرچہ
بدون کسی عذر کے جمع حقیقی جائز رکھتے ہین مگر وہ یہ شرط کرتے ہین کہ عادت نہو جاوے وسے
احیانا اگر ہووے تو کچھ مضائقہ نہین پس عوام کو اجازت دینے مین احتمال قوی عادت ہوجانیکا ہے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا در نماز عیدین رفتن بصحرا سنت موکدہ است یا مستحب بینوا توجروا

هو المصوب بعض فقہا قائل باستحباب آن شدہ اند ولیکن صحیح و معتبر نزد ایشان بود شرط سنت موکدہ است و در بحر الرائق از تجنیس نقل نمودہ الخروج الی الجبانۃ سنۃ لصلوٰۃ العیدین وان کان یسعهم المسجد الجامع عند عامۃ المشائخ هو الصحیح انتہی و ہمچنین است در بزازیہ و جامع الرموز و منح الغفار شرح تنویر الابصار وغیرہ و از کتب احادیث و سیر ثابت است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائما برای نماز عیدین بصحرا تشریف بردند و فی عمرہ بجز یک مرتبہ بعذر بارش گاہے در مسجد خود کہ از جملہ اماکن بعد جا افضل است نماز عیدین ادا نفرمودہ اند و خلفاء راشدین ہم برین مواظبت فرمودہ اند و این مواظبت نیز بسبیل عادت نبودہ و نہ بوجہ ضرورت بلکہ علی سبیل العبادت تا بوجہ کثرت جمعیت زیادہ ثواب گردد و شوکت اسلام ظاہر گردد و ہذا آیۃ السنیۃ علی سبیل التاکید واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ درین باب کہ خروج الی الجبانہ برای نماز عیدین سنت موکدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب خروج الی الجبانہ برای نماز عیدین سنت موکدہ است چنانچہ محشی شرح وقایہ مولوی عبد الحی صاحب دام فضلہم در حاشیہ شرح وقایہ کہ عمدۃ الرعایہ است تحریر فرمودہ اند

قال فی شرح الوقایۃ حسب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوٰتہ ویستاک ویغتسل ویتطیب ویلبس احسن ثیابہ ویودی فطرتہ ویخرج الی المصلی غیر مکبر جہرا فی طریقہ انتہی قولہ حسب صیغۃ المجہول من التحبیب والمراد بہ اعم من السنۃ الموکدۃ والمستحب فان بعض الامور المذکورۃ عدت من السنن المؤکدۃ کالغسل وغیرہ (قولہ یستاک) ہذا من السنن العامۃ عند کل وضوء و مستحب عند کل صلوۃ فیکون مستحبا و سنۃ ایضا فی العیدین بالطریق الاولی (قولہ و یودی فطرتہ) بالکسر ای صدقۃ الفطر وہو وان کان اداؤہا واجبا لکن اداؤہ قبل الخروج الی المصلی مسنون ہو المنقول عن ابن عمر قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الفطر ان

[illegible]

[illegible] ۱۳۰۳ ہجری

یوم فیما قبل خروج الناس الی الصلوۃ اخرجہ البخاری ومسلم قولہ یخرج الی المصلی بصیغۃ
المفعول ہو موضع فی الصحراء یصلی فیہ صلوۃ العیدین ویقال لہ الجبانۃ و مطلق الخروج
من بیتہ الی الصلوۃ وان کان واجبا بناء علی ان ما یتم بہ الواجب واجب لکن الخروج الی
الجبانۃ سنۃ مؤکدۃ وان وسعہم المسجد الجامع فان صلوا فی مساجد المصر من غیر عذر جازت
صلوتہم وترکوا السنۃ ہذا ہو الصحیح کما فی الظہیریۃ وفی الخلاصۃ والخانیۃ السنۃ ان یخرج الامام
الی الجبانۃ ویستخلف غیرہ لیصلی فی المصر بالضعفاء بناء علی ان صلوۃ العیدین فی موضعین
جائزۃ بالاتفاق انتہی والاصل فیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یخرج الی المصلی ولم یصل صلوۃ
العیدین فی مسجدہ مع شرف الامرۃ لعذر المطر کما بسطہ ابن القیم فی زاد المعاد والقسطلانی فی
المواہب اللدنیۃ وغیرہما والاحادیث فی ہذا الباب مخرجۃ فی کتب السنن وغیرہا وقد وقع
النزاع بین العلماء فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی امر مستحب فافتی الفہم بانہ سنۃ مؤکدۃ
وہذا ہو القول المنصور الموافق لکتب الاصول والفروع المطابق لما علیہ الجمہور وقیل انہ
مستحب وہو قول باطل لا وجہ لہ وافرط بعضہم فقال انہ واجب وہو قول مردود غیر مقبول والتفصیل
مقام آخر انتہی وقال فی الدر المختار وندب یوم الفطر اکلہ الی قولہ واداء فطرتہ صح عطفہ علی
اکل لان الکلام کلہ قبل الخروج ومن ثم اتی بکلمۃ ثم خروجہ لیفید تراخیہ عن جمیع ما مر ماشیا
الی الجبانۃ وہی المصلی العام والواجب مطلق التوجہ والخروج الیہا ای الی الجبانۃ لصلوۃ
العید سنۃ وان وسعہم المسجد الجامع ہو الصحیح ہ المجیب مصیب فیما اجاب محمد عباس
علی ہذا الجواب موافق للسنۃ والکتاب حررہ الفقیر محمد محسن الجونفوری

الجواب صحیح والرای نجیح لا شبہۃ فی ان مقتضی الادلۃ الشرعیۃ ہو کون الخروج الی المصلی
سنۃ مؤکدۃ والقول بالاستحباب لیس بمعتبر عند اولی الالباب حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء ما قولکم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفۃ عن تقدیر وقت الظہر بالمثلین ثابت ام لا بینوا توجروا
الجواب نعم ہو ثابت بتصریح جمع من الفقہاء و[illegible] المثل اقوی افتی جمع
من الحنفیۃ بقول ابی یوسف ومحمد من ان انتہاء وقت الظہر بصیرورۃ الظل مثلہ سوی فیء الزوال کذا فی

خزانة الروایات عن ملتقی البحار ان ابا حنیفة قد رجع فی خروج وقت الظهر ودخول وقت العصر الی قولهما انتهی وفی مواهب اللطیفة شرح مسند ابی حنیفة للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابن نجیم صاحب البحر رسالة لتائید مذہب ابی حنیفة فی ہذہ المسئلة واستدل علی مطلوبه بادلة متعددة واجاب عنها ابو الحسن السندی فی حاشیة فتح القدیر لابن الهمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفة الی قول الجمهور مادعنی ذکر شیء من الادلة والجواب عنها رو ما للاختصار مع انه روی فی المسئلة روایات متعددة عن الامام فمنها روایة صیرورة الظل مثلین ومنها روایة المثل انتهی وفی رسالة النفحة فی ذکر وقت صلوٰة العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیة بمکة المعظمة ممن نقل ایضا رجوع الامام الی قول صاحبیه صاحب الفتاوی الشامی وصاحب کتاب الانیس وصاحب الجوهر المنیر شرح تنویر الابصار وذکره الصافی فی زیادات المتن واتی علی مستدرک الشیبانی فی باب الحیل کله وبالاکل قال وقد صح رجوع ابی حنیفة عن قوله الحیل اکل لحوم الخیل وخروج وقت الظهر وممن نقل الرجوع ایضا صاحب الصراط القویم انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۲۰۶

استفتا علمای اسلام وفقهای کرام کثر الله امثالکم بیان فرمایند که در کرۀ قطبین شمالی وجنوبی که آفتاب عالمتاب تا شش ماه غروب نمیکند وتا شش ماه دیگر تمام ظلمات وتاریک است فرائض صوم وصلوٰة را چگونه ادا باید نمود ودر ممالک قریب وجوار قطب شمالی که در آنجا ہا آبادی است وطول روز بیست ساعت می شود اگر ماه مبارک رمضان در چنین اوقات اتفاق افتد ادای روزه که باعث ہلاک نفس شود چگونه باید کرد عنایت فرموده حکم ما انزل الله بار در جواب این استفتا مرقوم ومزین فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب مخفی نماند که نصوص احکام مثل صوم وصلوٰة وغیره عامه اند جمیع مکلفین را در بلاد وجمیع ازمان با آنها مکلف اند باختلاف اقالیم وطول نهار وغیره در فرضیت صوم رمضان تخلل نخواهد شد اما چه بحیالی میگذرد که در ان بلاد که طول نهار بغایت رسیده وصوم رمضان در انجا در همچو ایام موجب ہلاک است ونفس اینکه مدبر دو جهان وخلاق کون ومکان همچنانکه احکام خود را عام کرده همچنان بلاد را که در ان ادای صوم خارج از طاقت بشریه معلوم می شود

مسکن بنی آدم نگردانیدہ محققان فن جغرافیہ تصحیح کردہ اند کہ آخر عمارت جزیرۃ الولی ...
عرض از خط استوا شصت و سہ درجہ ست و بعضے در عرض شصت و چہار و نیم درجہ ...
اہل وجود عمارت شدہ اند و در ازمنہ متاخرہ چنانکہ در ناظورۃ الحق وغیرہ مصرح ست تا عرض
شصت و شش نشان عمارت یافتہ شد علاوہ ازین محل بشناق باختلاف تاثیرات آب و ہوا
اقالیم و بلاد و اختلاف قوی و امزجۃ انسانیہ مختلف می شود نمی بینی کہ بلغار کہ در اقلیم سابع واقع
است و در وسط آن اقلیم نہار طول شانزدہ ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب
آنقدر قصیر می شود کہ در بعض ادوار شمسیہ ہمین کہ شفق غروب می سازد صبح صادق طلوع میشود
و نیز اہل اسلام بماہ رمضان خواہ در صیف واقع شود خواہ در شتا روزہ میدارند و آفاقیان
کہ در آنجا وارد می شوند ہم روزہ دار می شوند و کسی بہلاکت نمیرسد مورخ مغربی ابن بطوطہ کہ از
رجال ماۃ ثامنہ است در رحلۃ خود کہ مسمی بہ تحفۃ النظار فی غرائب الامصار ست می نویسد
وکنت سمعت بمدینۃ بلغار فاردت التوجہ الیہا لاری ما ذکر عنہا من انتہاء قصر اللیلۃ بہا فوصلتہا
فی رمضان فلما صلینا المغرب فطرنا واذن بالعشاء فی اثناء افطارنا فصلیناہا وصلینا التراویح
والشفع والوتر وطلع الفجر اثر ذلک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بعض رسائل مین لکھا ہے
کہ وتر کی پہلی رکعت فرض ہے دوسری سنت تیسری واجب آیا یہ صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب یہ قول محض غلط ہے اس وجہ سے کہ وتر تین رکعت ایک نماز ہے
اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا ممکن نہین
کتب معتبرہ مین اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے
اور صاحبین کے نزدیک سنت ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ایک مسلمان نے نماز عمر بھر نہ پڑھی پھر بعد مدت دراز کے وہ مرگیا
پس اوسکی غسل و جنازہ وغیرہ کی نسبت کیا حکم ہے

اور امور مین معروف ہو دین اور یہ امر تعدد جماعت سے نہین ہوسکتا ہے اس سبب سے
انتظام جدید صلوۃ خوف کے واسطے مقرر کیا خلاصہ یہ ہو کہ جماعت ثانیہ اتفاقیہ کے کراہت کی
کوئی وجہ معتد بہ نہین ہے علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہیئت پر ہووے ومن ادعی
فعلیہ البیان بواضح البرہان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ خطبہ عربی زبان مین پڑھنا
چاہیے یا فارسی اردو وغیرہ مین تاکہ سامعین جو عربی زبان سے واقف نہین اوسکا مطلب
سمجھین [illegible] اور [illegible] غیر عربی یا عربی پڑھکے اوسکا ترجمہ فارسی یا اردو مین کرے تو درست ہی یا نہین
جواب مولوی صاحب خطبہ عربی مین پڑھنا سنت موکدہ ہے اوسکو غیر عربی مین پڑھنا
یا فارسی اردو وغیرہ اوسکے ساتھ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہے اور عوام کی تفہیم کیواسطے
وعظ مقرر ہے خطبہ کو طریقہ ماثورہ سے بدلنے کی کوئی ضرورت نہین تفصیل اس مسئلہ کی میرے
رسالہ آکام النفائس مین موجود ہے جسکو شوق ہو اوسکا مطالعہ کرے **اعتراض اول**
[illegible] آپ فرماتے ہین کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہے معلوم نہین کہ یہ کہان اور کس
[illegible] شرح وقایہ عربی اور کنز فارسی مین تو صاف لکھا ہے کہ درست ہے کیونکہ اسمین
اختلاف ہے اسکے علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب اپنے فتوے مین فرماتے ہین کہ بیشک
اردو خطبہ پڑھنا درست ہے بالاتفاق اب اس صورت مین مولوی صاحب آپ فرمایئے کہ
کسکو یقین جانین کیونکہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہے اور ایک نہ پڑھنے کا حکم دیتا ہے
[illegible] کیا حال ہو آپ ہی خیال فرمایئے بقول شخصے (ذرہ مسلمانی اوسمین بھی آنا کانی)
اعتراض دوم مولوی صاحب جب لوگ عربی زبان سے واقف نہون تو ہندی زبان مین
[illegible] خطبہ پڑھنا کیون درست نہین اگر خطبہ زبان اردو مین خواہ نظم یا نثر
پڑھنا درست نہوتا تو اس آیت کا نزول کیون ہوتا وما ارسلنا من رسول
[illegible] دلیل قوی او [illegible] سے ثابت فرمایئے
[illegible] مولوی صاحب خطبہ [illegible] اور خطبہ کسواسطے مقرر کیا [illegible]

اگر خطبہ پڑھنے سے یہ مقصد ہو کہ اوس سے احکام دینی کا پہونچانا ہی تو بیشک اردو مین پڑھنا
درست ہے کیونکہ زبان عربی مین پڑھنے سے یہ مقصد حاصل نہین ہوتا

ہو المصوب (**جواب اعتراض اول**) تمام کتب فقہ مین خطبہ پڑھنا بزبان غیر عربی
فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہے بعضون نے اسکو متفق علیہ امام ابو حنیفہ اور صاحبین کا
لکھا ہے اور بعضون نے عاجز عن العربیۃ کے حق مین جواز اتفاقا اور قادر علی العربیۃ کے
حق مین جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہے لیکن اس حکم مین اور حکم کراہت مین کچھ
منافات نہین ہے صدہا جگہ فقہاء یجوز و یصح لکھتے ہین اور غرض اونکی نفس اجزاء و کفایت
و جواز بالمعنی الاعم ہوتی ہے نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکراہۃ چند عبارات بطور نمونہ
پیش کیے جاتے ہین کہ جنسے معلوم ہو جاویگا کہ فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھدینا
اوسکی کراہت کی نفی نہین کرتا ہے عبد النبی بن ملا عبد القدوس گنگوہی رسالہ رد صلوۃ
معکوس مین بحث تکبیر بالفارسیۃ مین لکھتے ہین لم یثبت دلیل قاطع علی اشتراط العربیۃ فی
التکبیر اذ المقصود الاصلی من التکبیر ہو التعظیم و ہو یحصل بای لغۃ کان و مع ہذا ذکر السغناقی انہ
یجوز و یکرہ عند ابی حنیفۃ انتہی اور علامہ ابن شامی رد المحتار علی الدر المختار مین بحث دعاء بغیر
العربیۃ مین لکھتے ہین الا یبعد ان یکون الدعاء بالفارسیۃ مکروہا تحریما فی الصلوۃ و تنزیہا خارجہا
فلیتامل و لیراجع نعم الظاہر ان الصحۃ عند الامام لا تنفی الکراہۃ عندہ انتہی اور در مختار مین
کتاب البیوع مین ہے و کرہ تحریما مع الصحۃ البیع عند الاذان الاول انتہی اور حموی حاشیہ
اشباہ و النظائر مین کتاب الشرکۃ مین تحت تفصیل شرکت مع الکفار کے لکھتے ہین قال فی
البدائع یکرہ للمسلم ان یشارک الذمی و لو شارکہ شرکۃ عنان جاز لما لو وکلہ انتہی و قولہ جاز ای
صح مع الکراہۃ انتہی اور رسالہ آداب المفتیین مین مرقوم ہے قد یذکر الجائز و یراد بہ جواز نفس
الفعل بالصحۃ الفعل انتہی اور کبھی اوسی مین دوسرے مقام مین مرقوم ہے فی النہایۃ الکراہۃ لا تطلق
علی الجائز و غیرہ و فی النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ و الجواز شیئان مختلفان الا تری ان ضد
الاباحۃ الکراہۃ و ضد الجواز الحرمۃ فبعض تعیین الاشتباہ و ینفک احدہما عن الآخر الا تری
ان البیع وقت النداء جائز و لیس بمباح و ذلک لان الاباحۃ لما کانت عبارۃ عن عدم الکراہۃ

اشتمل ان یکون الشی جائزا مع الکراهۃ التی هی ضد الاباحۃ وبهذا التقریر ظهر ان جمیع ما هو منهی من الافعال الوعیۃ
لذلک کالدعاء یوم النحر وغیره فی حرم ... یصح الکل مباح ولکن یکره من طریق الادب انتهی

اور بھی اوسمین دوسرے مقام مین مرقوم ہے قد یطلق الجائز علی النافذ ولا ینافیه الحرمۃ انتهی ان عبارا
ت سے اور ایسے ہی اور عبارات فقہیہ سے صاحب علم وسیع وفہم صحیح پر مخفی نرہیگا کہ کتب فقہ مین کسی
فعل پر یجوز یا یصح موجود ہونے سے اوسکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہین ثابت ہوتی ہے پس اس
بیان سے خوب واضح ہوگیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال فقہا کے کسی طرح
نہین کیونکہ مراد اوسکی حکم جواز وصحت سے اس بحث مین صرف اسقدر ہے کہ خطبہ جو نماز جمعہ
کے واسطے شرط ہے وہ زبان عربی کے ساتھ مقید نہین غیر عربی مین اگر پڑھیگا تو نفس ادای شرط
کیواسطے کافی ہوجائیگا اور اس سے یہ ثابت نہین ہوتا ہے کہ غیر عربی مین پڑھنا بالکلیہ مباح و
کراہت سے بالکلیہ منزہ ہے اور وجہ کراہت ظاہر ہے کہ وہ طریقہ نبویہ وصحابہ کے خلاف ہے پس
اوسکے خلاف سنت و بدعت ہونے مین کسکو شک ہے اور خلاف سنت موکدہ اور بدعت ضلالہ کا مکروہ
تحریمی ہونا اصول فقہ مین مقرر ہے اگر یہ شبہ ہو کہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابہ مین
تبدیل خطبے کی ضرورت نہ تھی بوجہ اسکے کہ اہل اسلام عرب تھے تو اوسکا دفع یہ ہے کہ بلاد عجم
زمانہ صحابہ مین فتح ہوئی یہانتک کہ شہر کابل حضرت عثمان رضہ کے عہد مین مفتوح ہوگیا تھا
جیسا کہ سنن ابوداؤد وغیرہ مین روایت اوسکی موجود ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ان بلاد مین صدہا
بلکہ ہزارہا عجم وہ تھے کہ زبان عربی نہین سمجھتے تھے پس باوجود صحابہ کا تبدیل زبان سے خطبے کا
اہتمام نکرنا دلیل محکم اس امر پر ہے کہ خطبہ عربی مین پڑھنا سنت موکدہ ہے اور غیر عربی مین بدعت
وخلاف سنت ہے **جواب اعتراض دوم** اس آیت وما ارسلنا من رسول الا بلسان
قومہ کو ما نحن فیہ سے کچھ تعلق نہین ہے اسوجہ سے کہ اس آیت کا مفاد اسیقدر ہے کہ
ہر رسول پر جو کتاب نازل ہوئی وہ اوسی کے قوم کی زبان مین نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم اگرچہ بعثت آپکی عام ہے اور تمام انس وجن آپکی امت مین داخل ہین مگر قوم آپکی عرب ہے
اسیوجہ سے کتاب آپ پر زبان عربی مین نازل ہوئی تفسیر بیضاوی مین مرقوم ہے وما ارسلنا

من رسول الا بلسان قومه [illegible] الذی هو منهم وبعث فیهم لیبین لهم ما امروا به فیفقهوه عنه

واعظ فہمیدگا اور اوسکے ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ نہ سمجھے گا اور اسی وجہ سے فقہا
خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ کو مندوب لکھتے جیسے ذکر خلفاء راشدین و دعا و منقبت صحابہ وغیرہ
بشرط خطبہ خلاصہ یہ ہے کہ مقصود اصلی جہاں تعلیم احکام ہو وہاں اہل علم کو زبان متعلمین میں تعلیم کرنا درست
ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصود ذکر ہی اور وہ زمان آنحضرت و صحابہ و تابعین وغیرہم میں زبان
عربی ثابت ہے اور باوجود ضرورت و احتیاج کے کسی سے اسکی تغییر منقول نہیں ہے پس خطبہ
پڑھنا غیر عربی میں بالضرورت بدعت وخلاف سنت موکدہ و مکروہ ہوگا اور جو شخص اسکے عدم
کراہت کا مدعی ہو اوسپر لازم ہے کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کرے اور استناد اوسکا فقہا کے
قول یجوز بالعجمیۃ وغیرہ سے محض لغو ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کتب ذلک سنہ [illegible]ھ فی لکھنؤ فی مجالس الابرار فی صفۃ صلوۃ العید اذا دخل
وقت الصلوۃ صلی الامام بالناس رکعتین بلا اذان واقامۃ یکبر اولا للافتتاح ثم یضع یدیہ تحت
سرتہ ثم یثنی ثم یکبر ثلث تکبیرات یفصل بین کل تکبیرتین بقدر ثلث تسبیحات لانہا اقام بجمع عظیم
و بالموالات یشتبہ علی من کان بعیدا ویرفع یدیہ عند کل تکبیرۃ ویرسلہما فی اثنائہن ثم یضعہما تحت سرتہ
بعد الثالثۃ ویتعوذ ویسمی ویقرء الفاتحۃ وسورۃ ثم یکبر ویرکع فاذا قام الی الرکعۃ الثانیۃ یبدأ
بالقراءۃ ثم یکبر بعدہا ثلثا الفصل بینہن بقدر ما ذکرنا ویرفع یدیہ ویرسلہا عند کل تکبیرۃ ولیس
ہہنا وضع ثم یکبر ویرکع انتہی فقط القول عبدہ العاصی بانواع المعاصی ابو الحسنات
اللکھنوی محمد عبد الحی الانصاری الایوبی الحنفی احیی اللہ قلبہ بالعلم الخفی والجلی قد کنت
مضطربا فی حکم وضع الید بعد التکبیرۃ الثالثۃ من التکبیرات الزوائد فی الرکعۃ الثانیۃ من صلوۃ
العید فی ان ہل ہناک وضع ام ارسال وقد سالت عنہ علماء زماننا فلم یات احد منہم بما یشفی
العلیل ویروی الغلیل الی ان اطلعت علی ہذہ العبارۃ فی مجالس الابرار فحمدت اللہ علی ذلک
لوجود التصریح فیہا ان لا وضع ہناک وقد تایذ ذلک عندی بدلیل قوی وہو ان القیام الذی
بعد التکبیر الثالث فی الرکعۃ الثانیۃ قیام لیس فیہ ذکر مسنون وکل قیام لیس فیہ ذکر مسنون ففیہ
الارسال فہذا القیام ایضا فیہ الارسال اما الصغری فلما ذکروہ انہ لم ینقل عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وعلی آلہ وسلم وعن اصحابہ ذلک قال العلامۃ الھمام ابن الھمام فی فتح القدیر لیس بین تکبیرات
العیدین ذکر مسنون عندنا لانہ لم ینقل انتھی وقال العلامۃ بدر الدین العینی فی النھایۃ شرح الھدایۃ
یرسل بین تکبیرات العیدین والمراد بھا التکبیرات الزوائد التی لا ذکر فی ما بینھا والا فرادة فلا نصب فیہ
عنھا باتفاق علمائنا الثلثۃ ولا ذکر بین التکبیرات ذکر مسنون ولا مستحب لانہ لم ینقل وبقول محمد قال
الکرخی التسبیح اولی ذکرہ فی القنیۃ وقال الشافعی یحمد ویھلل بین تکبیرتین انتھی اقول عدم سنیۃ ذکر فیما
بینھما لا ریب فیہ واما عدم استحبابہ کما ذکرہ العینی فلا یکاد یصح وعدم النقل لا یدل علی الاستحباب
بل علی عدم السنیۃ فقط واللہ اعلم واما الکبری فقد صرحوا بھا فی مواضع وفرعوا علیھا تفریعات شتی
واستثنوا منھا القومۃ فانہ مع کون الذکر فیھا مسنونا صرحوا بارسال الید فیھا قال فی جامع المضمرات
المصلی اذا احرم الصلوة ورفع یدیہ لا یرسلھما بل یضع لان ھذا قیام لیس فیہ ذکر مسنون وکذا فی القنیۃ
وصلوة الجنازة یضع الیمنی علی الیسری وکذا کل قیام فیہ ذکر مسنون فالمختار فیہ الوضع وما لیس فیہ ذکر
والسجود مختار فیہ الارسال انتھی وفی النقایۃ وشرحھا جامع الرموز ویرسل عند الجمھور فما فی الاصح
المفصل فی قومۃ الرکوع وتکبیرات العیدین وفیہ دلالۃ علی ان لیس فیھما ذکر مسنون انتھی وقال البرجندی
فی شرحھا ویرسل فی قومۃ الرکوع کانہ استثناء مما تقدم فان فیھا ذکرا مسنونا ومع ذلک سن
فیھا الارسال وقیل ان الذکر الذی فیھا سنۃ الانتقال لا سنۃ القومۃ وبین تکبیرات العیدین ای فیما بینھما
وانما ذکرھا فی حیز الاستثناء مع انہ لیس فیھا ذکر مسنون علی ما ھو المختار اشارة الی ما ذکرہ صاحب القنیۃ
عن بعض الائمۃ انہ قال التسبیح بین تکبیرات العیدین اولی انتھی واذ قد ثبت الصغری والکبری تثمر حکما
فلا مریۃ فی صدقھا نتیجۃ بالشکل الاول الذی ھو ابین الاشکال فلو قلنا السنیۃ الوضع ھناک لزم النقض
علی الکلیۃ المصرح فی کلامھم فلیعول علی الارسال مع التوکل علی العزیز المتعال ھذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ رفع یدین در دعا
کہ بعد ادای نماز کردہ می شود چنانکہ معمول ائمۂ دیارہاست از احادیث قولیہ یا فعلیہ ثابت است
یا نہ ہر چند کہ فقہا این را مستحسن می نویسند واحادیث در مطلق رفع یدین در دعا نیز وارد شدہ اند
لیکن درین خصوص ہم حدیثے وارد است یا نہ بینوا توجروا

ھو المصوب درین خصوص نیز حدیثے وارد است چنانچہ حافظ ابو بکر احمد بن محمد

بن اسحاق بن السنی در کتاب عمل الیوم واللیلۃ می نویسد حدثنی احمد بن الحسن حدثنا ابو
یعقوب بن خالد بن یزید البالسی حدثنا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن خصیف عن انس
عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انہ قال ما من عبد یبسط کفیہ فی دبر کل صلوۃ ثم یقول اللہم
الہی والہ ابراہیم واسحق ویعقوب والہ جبرئیل ومیکائیل واسرافیل اسئلک ان تستجیب
دعوتی فانی مضطر وتعصمنی فی دینی فانی مبتلی وتنالنی برحمتک فانی مذنب وتنفی عنی الفقر
فانی متمسکن الا کان حقا علی اللہ عز وجل ان لا یرد یدیہ خائبتین اگر گفتہ شود کہ در سند
این روایت عبد العزیز بن عبد الرحمن ست وآن متکلم فیہ ست چنانچہ در میزان الاعتدال
وغیرہ مصرح است گفتہ خواہد شد کہ حدیث ضعیف برای اثبات استحباب کافی ست چنانچہ
ابن ہمام در فتح القدیر در کتاب الجنائز می نویسد والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا کیا ارشاد فرماتے ہیں محققین علمای شریعت محمدیہ اس صورت میں
کہ ایک شخص کو احتلام ہوا یعنی بوقت صبح کے آب سرد سے غسل کرنا ضرر کرتا ہے اور پانی گرم کرنا
فوت کرتا ہے وقت نماز کو اس وجہ سے کہ وہ شخص اخیر رات سے نہیں بیدار ہوتا ہے کہ پانی
گرم کرے اور غسل کرے اور پھر وقت نماز کا باقی رہے یا اس وجہ سے کہ اوس وقت لکڑیاں بوجہ
تر ہونے کے آگ ان کے نہیں سلگتیں یا قیمت اوسکے پاس نہیں ہے کہ لکڑیاں خرید کرے
پس ان وجوہات سے اگر اسوقت تیمم غسل کا کرے اور وضو کرکے نماز صبح ادا کرے اور دن چڑھے
غسل کرے تو نماز صبح ادا ہو جاویگی یا نہ اور بعد غسل کرنے کے اعادہ کرے یا نہیں
یا اسوقت تیمم کرکے نماز صبح ادا کرنا بہتر ہوگا یا قضا کرنا بہتر ہوگا دن چڑھے
جب غسل کرے تبھی پڑھے بحوالہ کتاب تحریر فرمائیے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت میں تیمم کرکے نماز پڑھ لے اور پھر اعادہ ضرور نہیں دن چڑھے
غسل کرنا ضرور ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا کیا ارشاد ہے علمای دین کا اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے جہاں ہاتھ کے

طول مین اور عرض بھی اسیقدر ہے اوسمین نماز ہوتی ہے اور دو خواہ تین قبرین درمیان مسجد کے
یعنی جا یا پانچ صف کے بعد اوسکے صحن ہیں این تو جسکے روبرو وہ قبرین پڑینگی اوس صف کی
نماز درست ہوگی یا نہین یا اوسمین تقابل امام کا لیا جاویگا مقتدی کے آگے ہو یا نہو یعنی جب
امام کے آگے قبرین پڑینگی تب نماز مکروہ ہوگی اور مقتدی کے آگے قبرین ہون تو کوئی نقصان
نہین بینوا بالسند الکتاب توجروا من اللہ الوہاب

ہو المصوب جس مقتدی کے آگے وہ قبرین پڑینگی یا وہ نہ بائین اوسکی نماز مکروہ ہوگی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

الجواب صحیح کتبہ المسکین محمد ادریس عفا اللہ عنہ　[مہر: محمد ادریس]

۲۱۶

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مقدمہ مین کہ مسمی
ایک شخص حافظ قرآن مجید ہے لیکن ہاتھ پیر سے ایسے معذور ہے کہ بول و براز بغیر کسی مدد کے
نا چار بول کھڑے ہوکر کرتا ہے اور براز کی حالت مین سرین کو گھڑی پر رکھکر دونون پیرونکو پھیلا کر
بیٹھتا ہے اور کلوخ بصرف براز مین لیتا ہے اور استنجا انکو خود نہین پہونچتا ہے اور ہاتھ سے
فقط ایک اونگلی کے گوشے سے کرسکتا ہے اور وضو و تیمم خود نہین کرسکتا ہے بلکہ مسح سر کیواسطے
ہاتھ سر تک نہین اوٹھا سکتا اور دونون پیر اوتر کی جانب کشادہ کرکے بیٹھے ہوے نماز پڑھتا ہے
اور اگر کوئی وضو کرا دے تو بغیر مسح ہو سکتا ہے اگر وہ شخص نماز تراویح مین قرآن سنانے کیواسطے
اور فرض پنجگانہ و عیدین و جمعہ کو امامت کرے تو عند الشرع درست ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو الموفق ایسے شخص کی امامت مکروہ ہے جیسا کہ رد المحتار معروف بہ فتاوی شامی مین
مرقوم ہے وکذا اعرج یقوم ببعض قدمہ فالاقتداء بغیرہ اولی تاتارخانیہ وکذا اجذم برجندی
ومجبوب وحاقن ومن لہ ید واحدۃ فتاوی الصوفیۃ عن التحفۃ والظاہران العلۃ النفرۃ ولذا قید
الابرص بالشیوع لیکون ظاہرا ولعدم امکان اکمال الطہارۃ ایضا فی المفلوج والاقطع والمجبوب
ولکراہۃ صلوۃ الحاقن ای ببول ونحوہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد حنیف عبد الباسط الصاری غفر لہ اللہ الباری

[مہر: محمد حنیف عبد الباسط الصاری]　الجواب صحیح نمقہ محمد ادریس عفی عنہ　الجواب صحیح [illegible]

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

الجواب صحیح نمقه خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم محمد ابراهیم

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که اگر حافظی نخستین رمضان تمام
بمسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کرده در مسجد دیگر که هنوز مصلیان آنجا ختم نشنیده اند
ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احراز فضیلت میکند و سنت موکده ختم از ذمه اش ساقط شده
و برگردن این مقتدیان باقی ست کما فی العالمگیریه السنة فی التراویح انما هو الختم مرة والختم مرتین
پس هست اقتدای اعلی با دنی بقیاس عدم جواز اقتدای متفرض به متنفل سنت موکده این مقتدیان
ادا نمی شود یا بوجه آنکه در متنفل و متفرض تباین ذوات است و در صورت مسئله مقصود ذات متحد
صفات است لهذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه لیالی رمضان
سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شد لو حصل الختم اللیلة التاسع عشر
او الحادی عشر لم یترک التراویح فی بقیة الشهر لانها سنة موکدة کما فی الجوهرة النیرة درین حالت
امام و مقتدی هر دو نماز سنت میخوانند چراکه ختم امام فضیلت است و بر مقتدی سنت پس
بقیاس جواز اقتدای قائم بقاعد با وصف اولیت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضیخان
قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل و هو الصحیح سنت موکده ختم این مقتدیان
ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا

هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه

هو المصوب فقها اختلاف دارند درینکه بعد یک ختم آیا سنیت تراویح باقی می ماند یا نه
بعض فقها [illegible] باقی نماند [illegible] سنت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه یک ختم
حاصل [illegible] باقی [illegible] الحجة [illegible] است که تراویح سنت است علیحده
[illegible] باقی خواهد ماند چنانکه [illegible]
[illegible] ایشان اگر عشره
[illegible] ایشان [illegible]
[illegible] در

خزانة الروایة [illegible]

لا یخرج ہذا القوم الثانی عن السنیۃ لان الامام خرج من السنیۃ فصار نفلا فیدرکون ثواب
صلوۃ النفل ولا یدرکون ثواب صلوۃ التراویح وفی رسالۃ مولانا عصام الدین الیمانی فی مسائل
التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح مرۃ ثم شرع فی الختم ثانیا ہل یجوز الاقتداء
بمن لم یسمع الختم ولو اقتدی ہل یکون ہذا الختم محسوبا قلت کانت ہذہ المسألۃ دائرۃ فی مجلس
اساتذۃ الرملی زمانا طویلا فقال بعضہم لا یجوز لانہ بناء القوی علی الضعیف او صف التراویح
للمقتدی سنۃ مؤکدۃ ولم یبق فی حق الامام سنۃ مؤکدۃ بل صار فی حقہ تطوعا والسنۃ
اقوی حالا من التطوع وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضہم یجوز وقد روی
بعض اہل العلم من کنز الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیہا ثم ام قوما آخرین لہ ثواب الفضیلۃ
ولہم ثواب الختم وہذا الکتاب غیر مشہور بین العلماء فلو اتفق [illegible] منہ فقط سنۃ الختم انتہی
کلام وبر قول ثانی اگرچہ تراویح از ذمہ مقتدیان ساقط خواہد شد چہ وصف سنیت تراویح امام ومقتدی
ہر دو برابر اند لیکن در حصول ختم اشکالی ست چہ فقہا درباب اقتداء ضعف نماز امام را اگرچہ بیک صفت
باشد مانع اقتدای قوی نویسند چنانچہ در در مختار وغیرہ مذکور ست اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی
الوقت ویتم لا بعدہ فیما یتغیر لانہ اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدۃ لو اقتدی فی الاولیین
او القراءۃ لو فی الاخریین انتہی درین صورت باوجودیکہ امام ومقتدی ہر دو تحریمہ فرض بستہ
بسبب ضعف یک جزء از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتداء دادہ شد پس بناء علیہ در صورت سوال
ہم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان دادہ خواہد شد وہمین امر از عبارت سغناقی کہ از خزانۃ نقل شدہ
مفہوم ہست ہرگاہ درباب سقوط ختم عدم آن اختلافی واقع شد پس امام را لازم ست کہ ختم
ثانی را مع تراویح بر خود نذر کردہ گیرد وگوید للہ علی ان اختم القرآن فی صلوۃ التراویح تا ختم او
واجب شود واقتدای مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانۃ الروایۃ تصریح آن مذکور است

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتاء [illegible]
[illegible] جو اقتدای [illegible] کبیرہ یا مکروہ [illegible]
[illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۱۹

استفتا کیا فتوی ہے علمای دین کا اس مسئلہ میں کہ کسی قصبہ کی ایک مسجد میں ایک حافظ قوم عصار نماز جمعہ یا نماز پنجگانہ میں امامت کرتا ہے اور اوس قصبہ میں سوای حافظ مذکور کے کوئی اور حافظ شریف القوم نہیں ہے مگر بعض شرفا غیر حافظ ایسے ہیں کہ امامت کر سکتے ہیں اور اس حافظ عصار کی امامت سے اکثر مقتدی متنفر ہیں اس صورت میں حافظ عصار کو امام بنانا چاہیے یا کسی شریف غیر حافظ قابل امامت کو؟

ہو المصوب جو انہیں مسائل شرعیہ متعلقہ نماز وغیرہ زیادہ جانتا ہو اوسکی امامت اولی ہے گو حافظ قرآن ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۰

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص کو بعذر نماز میں کھانسی آوے تو وہ شخص کھانسے یا نہیں اور کھانسنا اوسکا شرعاً جائز ہے یا مفسد نماز ہے اور امامت نماز میں بدون عمامہ ٹوپی سے درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب کھانسنا نماز میں بعذر جائز ہے اور بغیر عذر کے مفسد ہے جیسا کہ کتب فقہ میں مفسدات صلوۃ میں والتنحنح بلا عذر مرقوم ہے اور مستحب نماز میں یہ ہے کہ عمامہ کے ساتھ ہو اور بغیر عمامہ کے بھی امامت درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۱

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنا بر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید و عمرو و خالد وغیرہ مقتدی شدند پس زید نیت نماز بست و مقتدیان ہم نیت کردند زید چون آغاز نماز کرد اول الحمد شریف خواند و ارأیت الذی خواند و باز در رکعت دوم الحمد شریف و الم ترکیف خواند یا مثلاً در اول الحمد شریف و قل ہو اللہ خواند در ثانی الحمد شریف و انا اعطیناک خواند پس بوجہ آنکہ ازین طور نخوانده شد آیا نماز فاسد شد یا بدین طور خواندن در نماز جائز ہست یا نہ

ہو المصوب در صورت اول اگر عمداً کرده است نماز مکروه خواہد شد و در صورت ثانی کراہتی نیست در خلاصہ می آرد الجمع بین سورتین بینہما سورۃ واحدۃ فی رکعتین یکره وان کانت السورۃ طویلۃ لا یکره کما لو کانت بینہما سورتان قصیرتان وان قرء فی رکعۃ واحدۃ سورۃ وفی الاخری سورۃ

اخری فوق تلک السورة فهو مکروه الا اذا وقع ذلک من غیر قصد انتهی والله اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۲ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں جماعت ثانیہ میں اذان و اقامت کہنا چاہیے یا نہیں

ہو المصوب کہنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۳ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی روز یا دو

کسی عذر القصد یا غیر لا لفقہ سے یا سوا نماز فجر وغیرہ نہ پڑھے اور نماز عشا وتراویح وغیرہ

پڑھے تو نماز عشا اور تراویح اوسکی درست ہوتی ہے یا نہیں عوام کہتے ہیں نہیں ہوتی ہے بسیل روی شرع کیا حکم ہے

ہو المصوب اگر وہ شخص صاحب ترتیب ہے یعنی اوسکی پانچ نمازیں ابتک قضا نہیں ہوئی

اور اگر ہوئیں تو وہ اونکو قبل وقتیہ کے ادا کرچکا ہے ایسے شخص کے ذمہ پر جب تک قضا

ایک نماز کی باقی رہے کہ عمدا اوسکو چھوڑ دیا ہے ادا اوسکی نہ درست ہوگی جبتک کہ اوس

قضا کو نہ پڑھ لے اور اگر وہ شخص صاحب ترتیب نہیں ہے تو اوسکی نماز ادا باوجود

باقی رہنے قضا کے درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۴ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی امام جمعہ میں

پہلا خطبہ موافق شرع کے تمام کرکے دوسرا خطبہ شروع کرے اور بعد ختم نام صحابہ کرام

زینہ اول پر امام اوتر آئے اور کچھ کلمات خطبہ داہنی جانب منہ پھیر کے اور کچھ بائیں جانب

منہ پھیر کے پڑھے پھر زینہ دوم پر کھڑا ہو کر جہان خطبہ اول پڑھا تھا خطبہ تمام کرے تو یہ امر شرع کے نزدیک کیسا ہے

ہو المصوب یہ امر بدعت ہے اور اسکا چھوڑنا ضروری ہے [illegible]

موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۵ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ جو امام عیدگاہ میں نماز پڑھا

جاوے اور بعد ختم نماز کے جب امام خطبہ شروع کرے سب لوگ ایک ایک دو دو ہو کر

چلے جاویں اور کوئی امام صاحب کو روپیہ دے اور کوئی امام صاحب کے کاندھے پر دوپٹہ

اور کوئی عبا پہناوے اور کوئی اونکے سر پر پگڑی لپیٹے درمیان خطبہ کے یہ امور درست ہین یا نہین

ہوالمصوب درمیان خطبہ کے ان امور سے اجتناب ضروری ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

۲۲۶

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زمانہ قدیم سے بلاد ہندوستان مین حرف ض پر دال پڑھا جاتا ہے اور زمانہ حال مین اکثر لوگ حرف ض کو مشابہ ظا کے پڑھتے ہین اور کہتے ہین کہ جو کوئی ہماری طرح نہین پڑھتا وہ خطا پر ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ حق اور صحیح نزدیک تمہارے اور قرائے قدیم اور دستور اہل عرب کا کیا ہے اور آپ صاحب کس طرح پڑھتے ہین

ہوالمصوب حرف ض مناسب اور مشابہ ہے ساتھ ظا کے اور دال سے بہت بعید ہے اور مخرج ضاد کا مغائر ہے مخرج ظا و ز و ذ کے حتی الوسع چاہیئے کہ اصلی مخرج سے نکالا جاوے اور اگر دشوار ہو تو قریب ظا یا ز کے پڑھنا بہتر ہے نہ قریب دال کے ہکذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

۲۲۷

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید دوسری رکعت مین سہواً التحیات پڑھکر درود شریف پڑھنے لگا تھوڑا سا پڑھا تھا کہ اوسکو یاد آگیا اور کھڑا ہو گیا ایسی حالت مین سجدہ سہو کا زید پر واجب ہوا یا نہین اگر ہوا اور زید نا واقف ہے اوسنے سجدہ نہین کیا تو اوسکی نماز ہوئی یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہوالمصوب حنفیہ کے نزدیک دوسری رکعت کے قعدہ مین درود پڑھنے سے کہ موجب تاخیر قیام ہوتا ہے سجدہ سہو واجب ہوتا ہے بقدر اللہم صل علی محمد کے پڑھنے اور بعضون کے نزدیک جب اللہم صل علی محمد وعلی آل محمد پڑھے زیلعی نے اولی کو ترجیح دی ہے حیث قال الاصح وجوبہ باللہم صل علی محمد اور رملی نے ثانی کو ترجیح دی ہے حیث قال ینبغی ترجیح ما قالہ القاضی الامام انہ لا یجب ما لم یقل وعلی آل محمد کذا فی الدر المختار ورد المحتار اور جس شخص نے سجدہ سہو ترک کر دیا اوسپر اعادہ اوس نماز کا واجب ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

۲۲۸

استفتا ایک شخص کبھی نماز نہین پڑھتا [illegible] سے نماز نہین پڑھتا ہے

شراح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں کر دیا ہے ملا علی قاری شرح شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں ؎ وانما قد حصل الاتفاق علی القول بکونہم عدولا وضابطاً وغیرہما من اوصاف الصحۃ غالباً بطریق اللزوم فہم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او حالہما مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیۃ الحدیث للعراقی وللسخاوی وللانصاری میں اور مقدمۃ ابن الصلاح میں اور خلاصہ طیبی اور مختصر ابن جماعۃ میں الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[۱۲۱]

استفتا زید کہتا ہے کہ تشہد میں رفع سبابہ جو حدیث شریف میں آیا ہے میں جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا تھا فرض یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہے یا مبنی بر جہالت و گمراہی ہے **سوال** زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہے تو اوسپر عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں مرقوم ہے خبر واحد کی نسبت وانہ یوجب العمل دون العلم والیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو زید پر بوجہ اس قول

و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاویگا

ہو المصوب یہ دونوں قول زید کے مخالف اصول حنفیہ کے ہیں تمام کتب اصول اور مختصرات و مطولات اس امر کی تحقیق سے مالامال ہیں بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ و محمد و ابو یوسف کے بھی ہے کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی میں سنت اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور امام ابو حنیفہ کیطرف منسوب کیا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[۱۲۲]

استفتا رفع سبابہ کی بوقت تشہد [illegible] صحیح مسلم میں مروی ہے [illegible]

[illegible] مذکور ہیں یا نہیں

ہو المصوب [illegible] صحیح مسلم میں [illegible] سب رواۃ کا حال

فانہ یوضع کما یوضع فی حالۃ المرض وفی حالۃ الغسل بعد الموت یضجع بجنبہ فلا روایۃ فیہ عن اصحابنا لیعرف
یوضع علی التخت الا ان العرف فیہ انہ یوضع مستلقیا علی قفاہ طولا نحو القبلۃ وفی حالۃ الصلوۃ علیہ
معترضا علی قفاہ وفی حالۃ اللحد فانہ یوضع علی شقہ الایمن انتہی وہمین طور صاحب محیط آوردہ
وبلفظ ہکذا توارثت السنۃ مؤکد ساختہ وشیخ الاسلام بدر الدین عینی در منحۃ السلوک شرح
تحفۃ الملوک تحریر میسازد ویضجع علی شقہ الایمن موجہا الیہا ہکذا جرت السنۃ الیہا انتہی وعلامہ
حلبی در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرد یوجہ المیت الی القبلۃ فی القبر علی جنبہ الایمن ولا یلقی
علی ظہرہ وقال السروجی فی شرح الہدایۃ لم ار لعلمائنا ذکر الحجر واللبنۃ تحت راسہ ولم
اقف علیہ من اصحابنا انتہی وابن ماجہ از سعید بن المسیب روایت میکند قال انحضر رسول
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من قبل القبلۃ واستقبل استقبالا وعلامہ برہان الدین طرابلسی در
شرح مواہب الرحمن می نویسد یوجہ الی القبلۃ علی جنبہ الایمن لما روی ابو داؤد ان رجلا قال یا رسول اللہ
ما الکبائر قال تسع فذکر منہا استحلال البیت الحرام قبلتکم احیاء وامواتا ورواہ الحاکم فی المستدرک
ایضا انتہی وبزار در مسند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم در قصہ تشفیع
قرآن در قبر روایت میکند ثم یضجعہ الملائکۃ فی القبر علی شقہ الایمن مستقبل القبلۃ باقی ماند کلام درینکہ
توجیہ وجہ در اضجاع علی الشق الایمن آیا ہر دو واجب اند یا مسنون صاحب تحفہ توجیہ را سنت
نوشتہ وظاہر عبارات فقہا دلالت بر وجوب میکنند وصاحب درمختار تصریح آن ہم کردہ وہمین
اصح چنانکہ لفظ حدیث قبلتکم احیاء وامواتا ہم دال برین ست واما اضجاع علی الشق الایمن پس
علمای شافعیہ تصریح سنیت آن کردہ اند واز علمای حنفیہ صاحب درمختار وصاحب نہر فائق
وصاحب بحر رائق ہم لفظ ینبغی آوردہ اند واز محیط ونہایہ ہم ہمین مضمون مستفاد میشود بلکہ
استنباط آن از عبارت ہدایہ ہم ممکن ست فلیعول علیہ وتحقیق این بحث کما ینبغی در رسالۃ الافصاح
عن کیفیۃ ادخال المیت وتوجیہہ الی القبلۃ فی القبر کردہ ام واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ | الجواب صحیح | محمد ضیاء الحق | الجواب صحیح | محمد ولی قسطلانی | الجواب صحیح | محمد نجم الدین خان

استفتا ۲۲۵ چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ شخصے از اہل اسلام شخصی کافر یکجا با آتش سوختند
تنبیہ نے کیا این

هو المصوب درین صورت ہر دو غسل داده شوند مثل غسل ہای اموات و در باب دفن ہر دو جنازه اختلاف است در غنیۂ شرح منیۃ می آرد اذا اختلط موتی المسلمین وموتی الكفار فان وجدت علامة عمل بها وان لم توجد علامة وكان المسلمون اكثر غسل الكل وصلی علیهم وینوی المسلمین وان كان الكفار اكثر غسلوا ولم يصل عليهم وان كانوا سواء غسل ولا يصلى عليهم مثل الاول اما الدفن فقيل يدفنون في مقابر المسلمين وقيل في مقابر المشركين وقيل تتخذ لهم مقابر على حدة وتسوى قبورهم ولا تسنم انتهى ودر جلبی شرح ملتقی آورده ینبغی الصلوة عليهم في الاحوال الثلثة وبه قالت الائمة الثلثة وهو اوجه فقط والله اعلم

عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۲۶ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک پرانا مکان خرید کے عرصہ دس گیارہ برس سے اوس میں بود و باش رکھتا تھا مکان مذکور چونکہ نہایت کہنہ اور بوسیدہ ہو گیا تھا لہذا اوسکو منہدم کر کے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا چنانچہ اوسکی نیو کھودوائی اور ایک جانب سے مکان قریب تیاری کے بھی ہو گیا اب ایک جانب کی جدید نیو میں جو مکان قدیم کے صحن میں پڑی ہے کہیں پر مردوں کی کچھ ہڈی اور کہیں پر کھوپڑی برآمد ہوئی اور پہلے سے وہاں پر کسی طرح سے قبر کے ہونیکا وہم و گمان نہ تھا کیونکہ نہ خود وہاں پر قبرستان ہے اور نہ اوسکے قرب و جوار میں اور نہ موجودین میں سے کوئی بتاتا ہے کہ اس جگہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہے اب غرض یہ ہے کہ جانب مذکور میں مکان پر بود و باش بنانا اور وہاں بود و باش رکھنا جائز ہی یا نہیں اور بہ تمسک حدیث جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطب نفسی حتی اخرجته فجعلته فی قبر علیحدة رواه البخاری والنسائی اس صورت مذکورہ میں اون ہڈیوں کو وہاں سے اوٹھا کر دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں پر مکان تعمیر کرنا جائز ہو یا نہیں اور جو فتاوی عالمگیری وغیرہ میں مرقوم ہی لو بلی المیت وصار ترابا جاز دفن غیره فی قبره وزرعه والبناء علیه اسکی اصل شرعی کیا ہے اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رض قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لان یجلس احدکم علی جمرة فتحرق ثیابه فتخلص الی جلده خیر له من ان یجلس علی قبر رواه الجماعة الا البخاری والترمذی اور حدیث عمرو بن حزم رض قال رآنی رسول الله صلی الله علیه وسلم متكئا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب هذا القبر او لا تؤذه رواه احمد اور حدیث بشیر بن الخصاصیة ان رسول الله صلی الله علیه

مرسلہ مولوی محمد عبد الله صاحب مدرس مدرسہ چشمۂ رحمت غازی پور ماہ رجب سنہ ۱۳۰۳ ہجری

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات)

استفتا ۱۴۳ کیا ارشاد ہے علمای اہل سنت کا اس مقدمہ میں کہ اس ملک کے رواج میں اہل سنت وگروہ روافض میں معمول ہے کہ وقت غمی وخوشی کے باہم ہر ایک کی شرکت امور دنیاوی میں رہتی ہے اور غمی میں یہ ہوتا ہے کہ سنی لوگ روافض کے یہاں جاکر کلمات تسکین وقت ماتم پرسی کے کہتے ہیں اور ہمراہ ہو کر قبرستان تک جاتے ہیں اور صرف مٹی دینے میں شرکت رہتی ہے اور نماز وغسل وتکفین وغیرہ سے کچھ واسطہ نہیں علی ہذا القیاس روافض کا بھی یہی قاعدہ ہے پس یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں

ہو المصوب جو روافض غیر مرتدین وکافرین ہیں اونکے لیے جائز ہے ورنہ نہیں حق جل شانہ قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے ولا تصل علی احد منہم مات ابدا ولا تقم علی قبرہ انہم کفروا باللہ ورسولہ وماتوا وہم فاسقون قاضی بیضاوی انوار التنزیل فی اسرار التاویل میں لکھتے ہیں ولا تقم علی قبرہ ولا تقف عند قبرہ للدفن او الزیارۃ انتہی واللہ اعلم کتبہ العبد الضعیف محمد ادریس النگرامی عفا اللہ عنہ (مہر: محمد ادریس) صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات) الجواب صحیح فقط محمد امان الحق عفی عنہ

استفتا ۱۴۴ محرم اگر حالت احرام میں مرجاوے تو تکفین اوسکی مثل عامہ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامہ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت احرام میں اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مرگیا وسیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبیہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ ملبیا انتہی بینوا توجروا

ہو المصوب ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ اموات کے نہیں ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہیں اور حدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الا من ثلاث وغیرہ سے استناد کرتے ہیں واللہ اعلم بالصواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات)

باب التجہیز والتکفین

ان كان بين البلدتين تفاوت لا تختلف به المطالع يلزم ... ذكره الشيخ ... الى انه الصحيح من

مذهب اصحابنا انتهى و در زيلعي شرح كنز است اكثر المشائخ على انه لا يعتبر اختلاف المطالع والاشبه

ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار

والدليل على اعتباره ما روي عن كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال

فقدمت الشام وقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان وانا بالشام فرأيت الهلال ليلة الجمعة

ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فسألني ابن عباس رضي الله عنه ثم ذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال

فقلت رأيناه ليلة الجمعة فقال انت رأيته فقلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام معاوية

فقال لكنا رأيناه في ليلة السبت فلا نزال نصوم حتى نكمل ثلثين يوما او نراه فقلت او لا تكتفي

برؤية معاوية وصيامه فقال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المنتقى رواه

الجماعة الا البخاري وابن ماجه انتهى ملخصا و در جواهر النفيسة شرح در منيف مى آرد الاعتبار باختلاف

المطالع وعليه كثير من الفحول المعتبرة كصاحب المنح قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم

مخاطبون بما عندهم انتهى و در مختارات النوازل مى آرد واهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية

واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين يوما بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم تختلف المطالع بينهما

اما اذا اختلف لا يجب القضاء انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجي

عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظ عن محنها الشتى

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال ایک ملک کی

دوسرے ملک میں معتبر ہے یا نہیں اور اگر معتبر ہے تو دونوں ملک کتنے بُعد پر واقع ہوں

اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت میں معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث صحیحہ سے

مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب حنفیہ کا اس باب میں اختلاف ہے بعض کی رائے یہ ہے کہ اختلاف مطالع

مطلقاً اعتبار نہیں ہے حتی کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہاں کی بطور شرعی پہونچے

روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ رائے ہے کہ جسقدر مسافت میں [illegible] تو

اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر میں رویت ہو سکتی ہے دوسرے میں نہیں اسقدر [illegible]

اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے کم مین نہین اور ادنی مسافت اختلاف مطالع کا
بمقدار ایک مہینہ کی راہ ہے پس جب ایک شہر مین مثلا لکھنؤ یا اوسکے اطراف مین چاند رمضان
دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر
یہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم ہوگا اور
یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی
وغیرہ مین مروی ہے تاتارخانیہ مین ہے اهل بلدة اذا رای الهلال هل يلزمه في حق كل بلدة
اختلف المشايخ فيه فبعض قالوا لا يلزمه وفي الخانية لا عبرة باختلاف المطالع في ظاهر الرواية وفي
القدوري اذا كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف به المطالع يلزمه وذكر شمس الائمة الحلوانی انه الصحيح
من مذهب اصحابنا انتهی اور طحطاوی حاشیہ مراقی الفلاح مین لکھتے ہین يختلف باختلاف المطالع
واختاره صاحب التجريد وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس يختلف باختلاف
الاقطار [illegible] في علم الافلاك والهيأة واقل ما تختلف به المطالع مسيرة شهر كما في بحر الجواهر انتهی اور
زیلعی شرح کنز مین لکھتے ہین اكثر المشايخ على انه لا يعتبر اختلاف المطالع والاشبه انه يعتبر لان كل قوم
مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار والدليل على اعتباره
ما روي عن كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية قال فقدمت الشام وقضيت حاجتها واستهل
شهر رمضان وانا بالشام فرأينا الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر الى ابن عباس
وذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال فقلت ليلة الجمعة فقال انت رأيته قلت نعم ورآه الناس وصاموا
[illegible] نصوم حتى نكمل ثلاثين او نراه فقلت اولا
[illegible] رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في المنتقى رواه الجماعة
[illegible] انتهی اور مختارات النوازل مین ہے اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية
[illegible] الشهر بالرؤية [illegible] قضاء يوم اذا لم يختلف المطالع بينهما واما اذا اختلف
[illegible] اس سے یہ مراد نہین ہے کہ مطلقا
[illegible] رویت [illegible] اگر ایک شہر مین [illegible]
شہر مین کہ اوس سے صرف [illegible] یا دو چار منزل دور ہو رویت ہو تو وہ رویت ان لوگون

تو ہمین معتبر ہوا اور یہ امر کوئی عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت ہے تجویز نہ کریگا بل لا یقول بہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اوس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد مین اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے اور دوسری جگہ نہین ایسے دو بلادون مین ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ کو لازم نہوگا اور اگر ایسا نہو جیسے دونون شہرون مین مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑیگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۵۸ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے حالت مرض سخت مین کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی اگر مین اس مرض سے اچھا ہوجاؤن تو ڈیڑھ برس روزہ رکھون اب اسکو صحت ہوگئی اس صورت مین کوئی روزہ نفل یا روزہ ایام بیض وغیرہ رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اسکے ذمہ سے ساقط ہوسکتے ہین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب صدقہ دینے سے نذر کا روزہ ساقط نہین ہوگی ضرور ہے کہ اوسیقدر روزہ رکھے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام مین سوای عیدین و ایام تشریق کے اور جو کہ اوسنے نذر مین یہ نہین کہا ہے کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھونگا اسوجہ سے اوسکو اختیار ہے متفرق روزے رکھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۵۹ کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ اس صورت مین کہ قصبہ دیوبند مین پانچ آدمیون نے ہلال رمضان شریف کا جمعہ کے روز کہ جسکا انتیسوان تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف و جوانب سے ثابت ہوچکا تھا باوجود وجود ابر کے اوسکو دیکھا چنانچہ اونھون نے حاکم شہر یعنی مولوی صاحب کے پاس گواہی دی اور اونھون نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکی [illegible] تھا جسکی بنا پر [illegible] قبول ہوجانے گواہی کے شہر مین منادی کرادی [illegible] اور کسی نے مخالفت

نہ کی پھر جب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا
ہوا تو یوں بھی لازم تھا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبارت درمختار وغیرہ کی اسپر شاہد ہے لا یحل الفطر لتمام ثلاثین
بقول عدلین یحل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب چوبیس آدمیوں نے جو خارج مصر سے چاند دیکھکر
آئے اونھوں نے روبرو مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی اور انھوں
قبول کی اور شہر سے متعدد جگہ سے خبریں آئیں کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے چاند کو
دیکھا ہے اور فلانے مکان بلند پر دو آدمیوں نے دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت
درمختار کی یہ ملاحظہ فرمایئے قبل بلا علۃ جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی رای الامام
من غیر تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر وصحح فی الاقضیۃ
الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج المصر او کان علی مکان مرتفع واختارہ ظہیر الدین انتہی ملخصا
تو اوسوقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم میں بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہمکو
اس گواہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہ
گواہ بھی نہوتی تو ہمکو کل عید کرنے میں کچھ نقصان اور ملامت نہ تھی اسوقت یہ سب کتابیں
فقہ کی موجود ہیں جن صاحب کو کچھ شک وشبہ ہو نکال لیں اوسوقت سب نے حکم تسلیم کیا
اور کسی نے چون وچرا نکی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات
سے بھی چاند دیکھنے کی خبریں آئیں اور نماز عید کی پڑھی گئی مگر چند آدمیوں نے انکار کیا اور شریک
نہوے دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب جو ہمارے ساتھ روزے کے افطار کرنے
اور صلوۃ عید کے پڑھنے میں شریک تھے اونکو مخالفین نے امامت کیلیے طلب کیا وہ فوراً
اونکے ساتھ روانہ صلوۃ عید کیلیے ہوے اتفاقاً وہاں ایک شخص اور آگئے امامت اونکی
کی لیکن خطبہ مولوی عبدالحق صاحب نے پڑھا لہذا آپ سب صاحبوں کی خدمت شریف میں
عرض ہے کہ موقع ملامت ہم ہیں یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہ منافقانہ چال اونسے
ہوئی یا ہمسے اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپہ جہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہیں اور اگر ہمسے
قصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزاء اور اگر ہم الحب للہ والبغض للہ کا
خیال نہ کریں تھوڑا سا اونسے اعتراض کریں تو بھی ہے یا نہیں ڈ

ھو المصوب جبکہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان وہلال شوال کو قبول کرکے حکم صوم
و افطار کا دیا سب لوگوں کو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی درمختار میں ہے لو کانوا ببلدۃ
لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقۃ و افطروا باخبار عدلین مع العلۃ للضرورۃ انتہی اور رد المحتار میں ہے

قولہ صاموا ای وجوبا قولہ و افطروا عبارۃ غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بالوجوب انتہی بناء علیہ
جن لوگوں نے باوجود گذرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نکیا اور دوسرے دن عید کی وہ
گنہگار ہوئے اور توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہیں ہوگئے اور دوسرے دن جسنے نماز
پڑھی باوجودیکہ اول روز پڑھ چکا تھا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن
نماز عید نہیں چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور فقط یہ کہنا کہ اور کسی جگہ
عید نہیں ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگوں نے بربنائے
حکم مفتی افطار کیا اون پر قضا اوس روزے کی اور مقامات جہاں روزہ تھا نہیں لازم ہے بلکہ افطار بھی
لازم تھا جو لوگوں نے کہا کسی جگہ عید نہ ہونا استلزام اسکو نہیں کہ جہاں شہادت گذر جاوے وہاں بھی
عید نہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۶ علمای دین و مفتیان شرع متین سے سوالات مفصلہ ذیل کے ہیں
امید کہ جوابات اونکے مدلل بآیات و احادیث یا قول فقہا کے مع عبارت کتب فقہ تحریر فرمادیں
ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین (۱) مقام جہاں ابر و غبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کی
واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک راوی سے زیادہ ہو تو بھی
عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو مقدار مستور و عادل کی تفصیل ہونا چاہیے (۲) ابر
و غبار کے دن رویت ہلال شوال میں دو مرد عادل کی گواہی مقبول ہے اور اگر دو سے
زیادہ ہوں اور زیادہ لوگوں کو رویت ہو تو بھی اون سبھوں میں عدالت شرط ہے یا نہیں
اگر نہیں تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہو تب بھی تو کتنا [illegible] تحریر کیا چاہیے
کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہیں مگر حالت غیم و غبار میں اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو
رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا مستور الحال بس ہے (۳) اگر ایک شہر میں رویت ہلال
رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر میں یکشنبہ کو اور کسی نے اوس شہر میں اپنے کسی

بجواب سوال رمضان ۱۲۹۹ ہجری مرسلہ مولوی عبد الباری صاحب از [illegible]

دوست یا قریب کو خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مین نے نہین دیکھا یا لکھا کہ
مین نے بھی دیکھا اس صورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم
ہوتا ہے یا نہین اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہین اگر ہو سکتی ہے
تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضروری
چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات مین سوای حدود و قصاص کے واسطے رفع حرج کے
جائز ہے مین شرط یا بین شرط کہ دو گواہ اوپر کتابت اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ
مین مع خط مجل کے حاضر آوین لیکن شہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت
اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر ہونا شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے
خبر تار برقی سے رمضانیت و عید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہین شہر مین نماز عید الفطر کی مثلاً
شنبہ کو ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی کیا ان دیہات کے
لوگون کو توپون کی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین اگر ایک شخص یا دو شخص نے
دیہات مین خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین نظر آیا اور آج شہر مین عید ہو تو دیہاتیون کو
اونکے کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر دینے کو
بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین لکل اہل بلد مطلعہم اس حدیث پر
عمل کرنا جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت رمضان مین
عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ
مین کوئی حد مقرر نہین جواب سوال دوم عید کے چاند مین حالت ابر و غبار مین صرف
دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون اور عادل نہ بھی ہون تو کچھ حرج نہین [illegible] وجہ سے
کہ ثبوت ہلال عید لنصاب شہادت سے ہو جاویگا اور باقی ناس کا قول [illegible] سمجھا جاویگا
جواب سوال سوم و چہارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین جبتک بطور
کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور ہے اور [illegible]
مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب [illegible]

ردالمحتار میں ہے کان تحمل اثنان الشهادة او شهدا علی حکم القاضی او استفیض الخبر اسے
جواب سوال ہجم افطار کرنا درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شائعہ
ہو موجب ظن عید ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات
روزہ رکھنا لازم ہوجاتا ہے ردالمحتار میں ہے قلت والظاهر انه یلزم اهل القری الصوم بسماع
المدافع او رؤیة القنادیل من مصر لانه علامة ظاهرة تفید غلبة الظن و غلبة الظن حجة موجبة للعمل
کما صرحوا به انتهی جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آکے گواہی اس امر کی دی کہ شہر میں قاضی کے
سامنے گواہی معتبر رویت کی گذری اور اوسپر قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق
اہل قری کا عمل کرنا چاہیے یا یہ کہ خبر مشہور ہو گئی اس طرح پر کہ سب لوگ کہنے لگے اور اونھوں نے
خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اگر صرف دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر
چاند ہو گیا اور اپنی رویت نہیں ذکر کی تو اوسپر اعتماد نہیں چاہیے در مختار میں ہے شهدوا انه شهد
عند قاضی مصر کذا شاهدان برؤیة الهلال فی لیلة کذا وقضی القاضی به جاز لهذا القاضی ان یحکم
بشهادتهما لان قضاء القاضی حجة وقد شهدوا به لا لو شهدوا برؤیة غیرهم لانه حکایة نعم لو استفاض
الخبر فی البلدة الاخری لزمهم علی الصحیح من المذهب جواب سوال ہفتم یہ لفظ حدیث نہیں ہے
بلکہ کسی کا قول ہے علماء حنفیہ اس امر میں مختلف ہیں بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر
مطلقاً اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتمد یہ ہے کہ جن دو مقاموں میں ایک
مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقاموں میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ ملزم نہو گی اور اس سے
کم میں حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی تاتارخانیہ میں ہے اهل بلدة اذا
راوا الهلال هل یلزمه فی حق کل بلدة اختلفوا فیه فبعضهم قالوا لا یلزمه وانما المعتبر فی حق اهل بلدة
رؤیتهم وفی الخانیة لا عبرة باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت
لا یختلف به المطالع یلزمه وذکر الحلوانی انه الصحیح من مذهب اصحابنا انتهی اور جامع الرموز میں ہے
اقل ما یختلف به المطالع شهر انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی
مستفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف کا

در باب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور در صورت اعتبار حکم صوم یا
افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات ٹیلیگرافت لاکھون معاملات
دنیوی ہوتے جاتے ہین ورگاہے تفاوت اخبار نہین ہوتا ہے بینوا توجروا ط
ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ در باب صوم و افطار معتبر
نہین در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب
انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۲ استفتا کیا فرماتے ہین علمای اہل سنت وجماعت اس صورت مین کہ شہر
بھوپال مین ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو رویت ہلال رمضان شریف ہوئی جسکی
تحقیق کیواسطے مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے اوسکے
جواب مین لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چہارشنبہ کو دس بجے شب کو رویت ہلال کی تصدیق ہوئی
اور واسطے اطلاع کے توپ سر ہوئی اور پنجشنبہ کو سب نے روزہ رکھا اور ملک اودھ وغیرہ مین
بسبب ابر کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہین ہوئی بحساب اس ملک کے ۲۹ رمضان
روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کے کہ رویت ہلال ۲۹ شعبان کو ہوئی تھی
۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر جمعہ کو بسبب ابر کے رویت نہوتی تو ہفتہ کو بجز
بھوپال کے عید ہو سکتی تھی یا نہین اور وہان رویت معتبر تھی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب عید ہو سکتی تھی اوس مقام مین کہ رویت ہلال بھوپال وہان بطور موجب
شرعی ثابت ہو گئی ہو در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم
رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ
او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور بھی اوسمین ہے قال الرحمتی معنی الاستفاضۃ ان
تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ انہم صاموا عن رویۃ
لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۶۱ ایک شخص نے روزۂ قضا کا رکھا اور سہواً کھایا پی لیا اس صورت مین کفارہ لازم ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب کفارہ صرف رمضان کے روزہ توڑنے مین ہے نہ قضا وغیرہ مین رد المحتار مین ہے فلا تجب بافساد قضاء رمضان او افساد صوم غیرہ لان الافطار فی رمضان ابلغ فی الجنایۃ فلا یلحق بہ غیرہ لورودہا فیہ علی خلاف القیاس انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۶۲ بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ میفرمایند علمای دین وفضلای شرع متین درمسئلہ اعتبار اتحاد واختلاف مطالع آیا مسئلہ ان لکل اہل بلد رؤیتہم مستند ومدلل باحادیث صحیحہ است یا مسئلہ الحجۃ الاختلاف المطالع درہر دو صورت بخدمت بزرگان دین التماس است کہ جواب استفتاء ہذا بدلائل قویہ مدلل نمودہ زود ما غربای کردول را بروان دستخط مشکور فرمایند وعند اللہ ماجور وعند الناس مشکور شوند الملتمس محمد عبد الرحیم عفی عنہ

ہو المصوب در باب اختلاف مطالع فقہای حنفیہ برچند اقوال مختلف اند بعضے برآنند کہ اختلاف مطالع معتبر است باعتبار رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر نیست بلکہ برای اہل ہر بلدہ رویت [illegible] ونزد اکثر مشایخ حنفیہ موافق ظاہر الروایۃ اختلاف مطالع مطلقاً اعتبار نیست پس رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر اگرچہ فیما بین ہر دو فاصلہ کثیر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی ملزوم ومعتبر خواہد شد ونزد طائفہ از محققین حنفیہ این ست کہ بلاد یکہ بحسب قواعد علم [illegible] اختلاف مطالع دارند ومقدارش نزد ایشان مسافت یک ماہ است در آن [illegible] اختلاف مطالع معتبر شدہ حکم یک بلدہ ببلدۂ دیگر ملزوم نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت [illegible] ثبوت رویت یک بلدہ ببلدۂ دیگر ملزوم خواہد شد در البحر الرائق [illegible] قطر لزم سائر الناس فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی [illegible] قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین لعموم الخطاب [illegible] اختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس [illegible] فالظہر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم

انتہی و طحطاوی در حاشیہ مراقی الفلاح می نویسد قولہ کما ذہب الیہ صاحب التجرید و ہو الاشبہ
لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ
وہذا مثبت فی علم الافلاک والہیئۃ واقل ما تختلف المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی
و در فتاوی تاتارخانیہ می آرد اہل بلدۃ اذا رأوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلف فیہ
فمنہم من قال لا یلزم فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رؤیتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع
فی ظاہر الروایۃ وفی القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر
شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی و صاحب ہدایہ در مختارات النوازل
می آرد اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوما بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلاثین بالرؤیۃ
فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتہی و زیلعی
در تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق می آرد و لا عبرۃ باختلاف المطالع ومعناہ اذا رأی
الہلال اہل بلدۃ ولم یرہ اہل بلدۃ اخری یجب ان یصوموا برؤیۃ اولئک کیف ما کان علی
قول من قال لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلی قول من اعتبرہ ینظر فان کان بینہما تقارب بحیث
لا یختلف المطالع یجب وان کان بحیث یختلف لا یجب واکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر حتی اذا
صام اہل بلدۃ ثلاثین یوما واہل بلدۃ اخری تسعۃ وعشرین یوما یجب علیہم قضاء یوم والاشبہ
ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف
المطالع کما فی دخول وقت الصلوۃ وخروجہ یختلف باختلاف الاقطار حتی اذا زالت الشمس
فی المشرق لا یلزم ان تزول فی المغرب وکذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل کلما تحرکت
الشمس درجۃ فتلک طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضہم وغروب لبعض ونصف لیل لغیرہم
والدلیل علی اختلاف المطالع ما روی کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ بالشام قال فقدمت
الشام فقضیت حاجتہا واستہل علی شہر رمضان وانا بالشام فرأیت الہلال لیلۃ الجمعۃ
ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر فسألنی عبد اللہ بن عباس ثم ذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال
فقلت رأیناہ لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ فقلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام
معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت

او اثلاثی برویۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی خلاصہ کلام این ست کہ مذہب اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ متقارب باشد غیر معتبر ست ومذہب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم حکم رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر اگرچہ تباعد بغایت بعید خلاف حدیث ابن عباس ست وراجح للمذاہب عقلا ونقلا ہمین ست کہ ہر دو بلدہ کہ فیما بین آنہا مسافتی باشد کہ دران اختلاف مطالع میشود وتقدیرش مسافت یک ماہ است درین صورت حکم رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر نخواہد شد ودر بلاد متقاربہ کہ مسافت کم از یک ماہ داشتہ باشد حکم رویت یک بلدہ ببلدہ دیگر لازم خواہد شد بشرطیکہ ثبوت آن بطریق موجب شدہ باشد کان یحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر ومعنی الاستفاضۃ ان تاتی من تلک البلدۃ جماعات متعددون کل منہم یخبر عن اہل تلک البلدۃ انہم صاموا عن رویۃ لا مجرد الشیوع من غیر علم بمن اشاعہ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۶۵ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ یہان ۲۹ شعبان کو ابر تھا ہم لوگون نے تیس پورا کیا پھر جا بجا سے خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان کو رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بھی ابر تھا اس صورت مین ہم لوگ تیس روزے پوری کرین کہ نہین اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کے گذر جانے سے شب کے وقت جابجا سے تار پر خبر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تار کی خبر پر عمل کرین کہ نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب ثبوت رویت ہلال کا ایک بلد سے دوسرے بلد مین جب ہوگا کہ ثبت اوسکا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب کما مر انتہی اور طریق موجب یہ ہے کہ دو شاہد مسلم عادل چاند دیکھکر اوس بلد سے اس بلد مین آکر شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا رویت ہلال پر قاضی کے حکم لگانے کی شہادت دین یا خبر رویت ہلال اوس بلد کی اوس بلد مین اس طور پر مستفیض اور متحقق ہو جائے کہ بمنزلہ متواتر کے ہو جائے افادہ یقین مین

قال فی رد المحتار تحت قولہ الطریق الموجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی اور ظاہر ہو کہ دونون طریق اول تو یہان متحقق نہین ہین البتہ طریق ثالث محتمل ہی پس صورت مسئولہ مین خطوط بلاد مختلفہ سے مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو اسقدر آئے ہین کہ جس سے خبر رویت ہلال کا استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے ہو چکی اور افادہ یقین ہو گیا ہے تو بموجب اوسکے عمل کرنا چاہیے اور بجز اس مذہب کے خطوط عامہ آوین تو اوسپر عمل نچاہیے فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس الائمۃ الحلوانی الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدۃ الاخری یلزمہم حکم ہذہ البلدۃ انتہی ومثلہ فی الشرنبلالیۃ عن المغنی قلت وجہ الاستدراک ان ہذہ الاستفاضۃ لیس فیہا شہادۃ علی قضاء قاض ولا علی شہادۃ لکن لما کانت بمنزلۃ الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اہل تلک البلدۃ صاموا یوم کذا لزم العمل بہا الخ اور یہی حال ہے ہر خبر تار برقی کا کہ بدون استفاضہ نہج مذکور کے موجب عمل نہین اور ساتھ اوسکے اوسپر عمل کرنا چاہیے فقط واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد حسین

الجواب صحیح ارشاد حسین قد صح الجواب العبد محمد گوہر علی الجواب صحیح محمد عبد القادر الجواب صواب محمد امداد حسین صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اگر زید و عمر بظاہر روزہ نماز کے پابند چار سمتون مین کسی طرف سے تار پر خبر دیوین کہ ہمنے کو فی چاند دیکھا ہے تو اوس خبر پر عید الفطر یا عید الضحی کرنا درست ہے یا نہین اور اگر حیدر آباد سے خبر دیوین تو اوسپر کیا حکم شرع ہے کیونکہ وہ دار الاسلام ہے دوم یہ کہ اگر زیادہ استگی مین کوئی اپنا روزہ کھول ڈالے تو اوسپر قضا لازم آویگی یا کفارہ اور اگر جان بوجھکر روزہ اوس خبر پر کھول ڈالے تو اوسکا کیا حکم ہے فقط بینوا توجروا

ہو المصوب صرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہین چاہیے اور اگر افطار کریگا تو قضا لازم ہوگی نہ کفارہ ہان اگر چند خبرین ہو جاوین کہ جس سے ایک صورت شہادت کی ہو تو جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۶۷ بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** علماء دین و مفتیان شرع متین سے یہ ہے کہ
رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کے باب میں شرعاً گواہی خطوط و تار برقی و قول ارباب
توقیت غیر مقبول ہے اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہے لیکن فی زماننا ہر فرد مسلمان مطلق العنان و
آزاد ہے کسی کا مطیع و منقاد نہیں فرداً فرداً خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہے حکام زمان اہل اسلام
نہیں اور جو ہیں تو امورات اسلامیہ میں سست ہیں اس سبب سے اکثر ثبوت رمضانیت اور
عید کے بارے میں نہایت فساد واقع ہوتے ہیں نصف بستی میں رمضان اور نصف میں شعبان
علی ہذا القیاس آدھے شہر میں رمضان آدھے شہر میں عید اسوجہ سے آپس میں مسلمان ہمیں لڑتے
انواع و اقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بخانہ نقائص سرایت کرتا ہے آدھے
گھر والے ایک طرف آدھے ایک طرف کوئی صائم کوئی مفطر اس رخنہ کے انسداد کیواسطے عمل
بہ گواہی خطوط یا تار برقی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہ صادق ہوتے ہیں اور غلبۂ ظن اور قرائن سے
صداقت واضح ہوتی ہے باوجود اسکے کہ بعض فقہانے اہل توقیت کے قول منظور بھی کیے ہیں اور
غلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل بھی ہے اور الاحکام تختلف باختلاف الزمان بھی مشہور ہے ان وجوہات پر
نظر کرکے شہادت مرقومۂ بالا پر تعمیل درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہوالمصوب درباب اعتبار قول منجمین و ارباب توقیت ہرچند کہ بعض فقہانے فتوی دیا ہے
چنانچہ قنیہ میں قاضی عبدالجبار معتزلی سے نقل کیا ہے لا باس بالاعتماد علی قولہم اور ابن مقاتل سے
نقل کیا ہے انہ کان یسالہم و یعتمد علی قولہم اور سبکی شافعی نے اپنے فتاوے میں لکھا ہے و شہدت
بینۃ برویۃ الہلال لیلۃ الثلثین من الشہر و قال الحساب بعدم امکان الرویۃ تلک اللیلۃ عمل بقول اہل الحساب
فان الحساب قطعی والشہادۃ ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب میں وارد ہیں کہ بناء صوم
و افطار رویت ہے اسوجہ سے بدون ثبوت رویت کے صرف ارباب توقیت کے قول پر
اعتماد کرنا ناجائز ہوگا اور صحیح و معتبر قول انھیں فقہا کا ٹھہریگا جو ارباب توقیت کے قول پر اعتماد
نہیں کرتے ہیں قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرویتہ و افطروا لرویتہ فان اغمی علیکم فاکملوا العدد
اخرجہ مسلم و قال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع و عشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدۃ
ثلثین اخرجہ البخاری و قال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لرویتہ و افطروا لرویتہ فان حالت دونہ غیایۃ فاکملوا

الشہرین رواہ الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انا امۃ امیۃ لا نکتب ولا نحسب الشہر ہکذا وہکذا وہکذا
انتہی غرض ان احادیث سے یہ ثابت ہے کہ شرع مدار صوم وافطار رویت ہے ورنہ کمال
ثلاثین ہے پس اعتبار قول منجمین بعین مخالف احادیث کی لازم اور قول ارباب توقیت بوجہ
ورود ان روایات کے حجت ملزمہ نہین ہوسکتا ہے ہان اگر روزہ رمضان مین کسی نے
احتیاطا اونکے قول پر عمل کرلیا مثلا ۲۹ شعبان کو رویت نہوئی اور حساب صحیح مقتضی ہے کہ بلحاظ
دوسرے روز اگر کسی نے روزہ رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین
لیکن یہ حساب حجت ملزمہ باعث حکم عام نہوگا اور در باب افطار احتیاط ترک افطار مین
ہوگی باقی شہادت خطوط یا تار برقی ایسا ہر چند فقہا ایسے مقامات مین الخط یشبہ الخط
لکھتے ہین لیکن ایسی صورت مین کہ ظن حاصل ہوجائے اور شبہ قوی باقی نرہے اور خبر بلا
احتیاط بدرجہ کثرت ہوجائے اوسپر عمل ہوسکتا ہے اور بسبب اقتضای انتظام زمانہ حال
اسپر حکم عام بھی دیسکتے ہین واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۲۸

استفتا ما حکمکم و ما قولکم فی ہذہ المسألۃ اگر زید در شہر رمضان المبارک بحالت
ذکر صوم قبل از وقت افطار قلیان کشی نماید درین صورت صوم او فاسد خواہد بود یا نہ اگر شود او
و اگر خواہد بود پس بدلیل آیہ کریمہ یا حدیث صحیح السند ثابت فرمایند یا قول کدامی امام از ائمہ اربعہ
رحمہم اللہ نقل نمایند معہ آن آیہ یا حدیث را کہ آن امام این مسئلہ را ازو استخراج ساختہ مع وجہ
استخراج بتقریر غیر عسیر الفہم حوالہ قلم کرامت رقم فرمایند و نیز بتحریر نامہ تفصیل شما مرکوز گردد کہ بر فساد صوم زید
قضا لازم خواہد بود یا کفارہ ہم اجرکم علی اللہ سبحانہ ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین

ہو الموفق درین صورت صوم او فاسد خواہد بود صاحب در مختار تحریر نمودہ لو ادخل حلقہ الدخان
افطر ای دخان کان ولو ذاکرا للصوم مختصرا و صاحب رسائل الارکان ارشاد فرمودہ لو ادخل الدخان
بحلقہ بالارادۃ الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یفسد بہ الصوم خصوصا دخان التنباک لانہ یورث
الفرح و یحصل بہ التسکین المعتاد من الاکل و کفارہ ہم لازم خواہد بود اگر بظن نفع و دفع شہوت بطن
قلیان کشی شود فی رد المحتار علی الدر المختار و یلزمہ التکفیر لو عمدا ... شہوۃ البطن فقد وجد

انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۰ ہجری ۵ ۲ رم

واقعی درین صورت روزہ فاسد خواہد شد چہ در حدیث شریف بروایت ابو یعلی وارد شدہ است الفطر مما دخل پس از عموم مما دخل ثابت شد کہ ہر چیزے کہ از بیرون بدرون رود اگرچہ دخان باشد کہ داخل کردہ شدہ باشد قصداً آن چیز مفسد ست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا حافظ قرآن کو ماہ رمضان المبارک میں اجرت قرآن مقرر کرکے تراویح پڑھانا درست ہے یا نہیں اور اوسکے پیچھے نماز تراویح پڑھنا کیسا ہی

ہو المصوب درست ہے مگر خلاف اولی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الزکوۃ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم برای بنی ہاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود کہ حالا باقی نماندہ پس آیا درین زمان دادن زکوۃ بایشان جائز است یا نہ بینوا توجروا

الجواب دادن زکوۃ بنی ہاشم را بر قول مفتی بہ وظاہر المذہب وظاہر الروایۃ جائز نیست آرے در غیر ظاہر الروایۃ یعنی روایت نوادر ابو عصمہ از امام ابو حنیفہ جوازش نقل کردہ وطحاوی تولش ماخوذ فرمودہ ودر روایتے دیگر از ابو یوسف وابو حنیفہ جواز دادن ہاشمی مثل خود را وارد گردیدہ ولیکن ہر دو روایت خلاف ظاہر الروایۃ وظاہر المذہب ست ودلیل مفتی بہ بودن عدم جواز آنست کہ در ہمان متون فقہیہ عدم جواز مذکور ست وشک نیست کہ فتوی بر قول متون می باشد ونیز در معتبرات فقہیہ عدم جواز را ظاہر الروایۃ وجواز را خلاف ظاہر الروایۃ بل خلاف صواب نوشتہ اند واینک روایات معتبرہ در عیون المذہب جامع مذاہب اربعہ می آرد لا الی بنی ہاشم بالاجماع ودر برہان شرح مواہب الرحمان کہ جامع مذاہب اربعہ است می نگارد ولا تدفع الزکوۃ وسائر الواجبات الی بنی ہاشم وہم بنو العباس والحارث ابنی عبد المطلب وبنو عقیل وجعفر وعقیل اولاد ابی طالب

بجواز زکوٰۃ ندادہ آید سادات دراشد حاجت مبتلا خواہند ماند جوابش اینکہ ہو دیان زکوٰۃ در متن زمان خال خال شادمان اند خوشحالی ہمہ مستحقان زکوٰۃ کہ وظائف شان ہم از بیت المال مقرر زکوٰۃ مردم این زمانہ نامتصور معہذا ہو دیان زکوٰۃ وغیرشان کہ قدرت بر تطوعات میدارند ایشان را می باید کہ بہ دادن تطوعات وصدقات نافلہ ومحاصل اوقاف خدمت سادات نمایند فی الدر المختار

جازت التطوعات وغلۃ الاوقاف لہم ای لبنی ہاشم سواء سماہم الواقف اولا علی ما ہو الحق کما حققہ فی الفتح

وحضرت قاضی ثناء اللہ در مالا بد منہ فرمایند بنی ہاشم وموالی ایشان نہ بدہد مگر صدقہ نفل واول از صدقہ نفل بہ بنی ہاشم بدہد کہ زکوٰۃ بہ ایشان حرام است انتہی واللہ اعلم بالصواب ۔ نمقہ احقر الطلاب

محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ واجتباہ [محمد لطف اللہ ۱۲] الجواب صحیح والرای نجیح [محمد سعد اللہ ۱۲۹]

الجواب صحیح [محمد عبد الغنی] الجواب صحیح [ظہور الحق] الجواب حق والمجیب محقق [محمد اکبر علی]

اصاب من اجاب بندۂ خاکسار [ناظر حسن] لاشک فی ان ظاہر المذہب ہو ما اختارہ سائر الجیب

الفقیہ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی ہاشم وان کان مخالفا لما افتی علیہ الطحاوی

فان قول الطحاوی مردود کما افادہ المجیب مالا مزید علیہ نمقہ العبد الاثیم عبد الکریم [غلام اکبر خان محمد عبد الکریم]

در فتاوی عالمگیری مسطور است لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث

کذا فی الہدایۃ واللہ اعلم [میر محمد علی] در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر الروایۃ شک نیست

[کتبہ احمد حسن عفی عنہ] لاشک انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ

رواہ البخاری وایضا قال ان الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد رواہ مسلم ۔ کتبہ اضعف العباد [رحمت علی]

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لاشک انہ لا تدفع الزکوٰۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام ان ہذہ

الصدقات انما ہی اوساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم کتبہ الفقیر محمد عبد القادر [محمد عبد القادر ۱۲]

این جواب صحیح ست بر صحتش تمام روایات متون وظاہر الروایۃ دلالت میکنند کما حرر فی الجواب ومیتش

روایات متون وظاہر الروایۃ روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا

کما فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی وتمام حضرات امثل مولانا شاہ عبد العزیز ومولانا محمد اسحق

صاحب وشاہ غلام علی صاحب وشاہ ابو سعید صاحب ومولانا رفیع الدین وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوٰۃ

برای بنی ہاشم نمیدادند وہنا الفضل اینجا کسے بران فتوی میدہد حررہ المسکین محمد قطب الدین الدہلوی [فقیر محمد قطب الدین]

لہ یجوز الخ علم ان اطلاق بنی ہاشم ... الا انہ قال فی ... جواز ... من ال ابی لہب ... ایضا ... بنی ہاشم ... رد المحتار ۱۲

الخاص الحرمي على هاشم ولم يقيد بزمان ولا شخص للاشارة الى الرد على رواية ابي عصمة عن الامام انه يجوز لبني هاشم في زمانه وللاشارة الى الرد على رواية انه يجوز للهاشمي ان يدفع زكوته الى مثله لان ظاهر الرواية المنع مطلقا انتهى و در رسائل الاركان بعد ذكر روايت ابو عصمه مينويسد اكثر خطاء و غلط لانه خالف النصوص القاطعة انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا حامدا و مصليا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص کے پاس زر موجب زکوۃ تھا اور سال اوسپر تمام ہوا ہنوز اوسنے زکوۃ نہین دی تھی کہ وہ زر صرف کیا اس صورت مین زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہے یا نہین فقط

ہو المصوب زکوۃ ذمہ پر ہے خزانۃ الروایات مین عتابیہ سے منقول ہے اذا ہلک النصاب بعد الحول تسقط عنه الزكوة وان استهلكه ضمن الزكوة في ذمته للاستهلاك اخراج النصاب من ملكه انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ جو مال بوجہ گانے کے حاصل ہو تو اوس مال سے خیرات و زکوۃ دینا درست ہے یا نہین اور جو دیا ہو وہ کس شمار مین محسوب ہوگا

ہو المصوب ایسا مال حرام ہے اور حق تعالی مال حرام کو نہین قبول کرتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الحج

استفتا سوال بسم الله الرحمن الرحيم معنى الحج اشهر معلومات نزد معتبرین سلف چیست و درین آیت مراد از حج فقط عمرہ است یا حج مع العمرہ و در زمان جاہلیت یعنی قبل از بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوم الحج نہم ذی حجہ و ایام تشریق ہمین ایام معدودہ شرعیت بابود یا غیر آن بصورت ثانی کدامی ماہ و تاریخ بودہ کہ اہل جاہلیت دران مراسم حج و تشریق آن قدیم می ربودند واقعہ اصحاب فیل چنانکہ در قرآن مجید مجملاً مذکور است در کدامی ماہ و تاریخ واقع شدہ بدلائل شرعیہ اعتقاد را شاید و بکتب معتبرہ مورخین کہ اعتماد را باید بیان فرمودہ عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور شوند

ہو المصوب مراد در آیۃ الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام ربانی مقتضی است معرفت
حج است وعمرہ واگرچہ درین ایام جاہلیت برخلاف اعتقاد ارباب جاہلیت مگر ثبوت آن از جای
دیگر است اخرج ابن ابی شیبۃ وابن جریر وابن ابی حاتم والطبرانی عن ابن مسعود انہ سئل عن العمرۃ
فی اشہر الحج فقال الحج اشہر معلومات لیس فیہن عمرۃ ودر زمان جاہلیت ایام حج وایام تشریق
تواریخ ذی الحجہ بود ونسک عمرہ درین ایام [illegible] مگر بسبب نسئ کہ اکثر حج شان در غیر ذی الحجہ واقع می شد
اخرج الحاکم وابن مردویہ والبیہقی فی سننہ عن المسور [illegible] خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعرفۃ فحمد اللہ
واثنی علیہ ثم قال اما بعد فان ہذا الیوم یوم الحج الاکبر الا وان اہل الشرک والاوثان کانوا یدفعون
من ہہنا قبل ان تغیب الشمس [illegible] وکانوا یدفعون من المشعر الحرام بعد ان
تطلع الشمس [illegible] خالفنا ہدینا ہدی اہل الشرک واخرج وکیع وعبد بن
حمید عن عطاء قال کان اہل الجاہلیۃ اذا [illegible] یفاخروا بآبائہم فانزل اللہ قولہ تعالی
فاذکروا اللہ کذکرکم آباءکم او اشد ذکرا واخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشیخ عن مجاہد
فی قولہ تعالی انما النسیء زیادۃ فی الکفر قال فرض اللہ الحج فی ذی الحجۃ وکان المشرکون یسمون الاشہر
ذوالحجۃ والمحرم وصفر وربیع وربیع وجمادی وجمادی ورجب وشعبان ورمضان وشوال وذوالقعدۃ
وذوالحجۃ ثم یحجون فیہ ثم یسکتون عن المحرم فلا یذکرونہ ثم یعودون فیسمون صفر صفر ثم یسمون
رجب جمادی الآخرۃ الی ان یسمون المحرم ذی الحجۃ ثم یحجون فیہ فکانوا یحجون فی کل عام شہرا حتی
وافق حجۃ ابی بکر رضی من العام فی ذی القعدۃ ثم حج النبی صلی اللہ علیہ وسلم حجتہ التی حج فیہا فوافق
ذوالحجۃ فذلک حین یقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی خطبتہ ان الزمان قد استدار کہیئتہ یوم خلق
اللہ السموات والارض وہمچنین در بسیاری از روایات وارد شدہ است چنانچہ سیوطی در تفسیر
در منثور آنرا بسط کردہ است وقصہ اصحاب فیل بماہ محرم در سال ولادت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
واقع شدہ بود محمد بن عبد الباقی زرقانی در شرح مواہب لدنیہ می نویسد لما کان المحرم ولد
صلی اللہ علیہ وسلم حمل بہ فی بطن امہ علی [illegible] الاشرم [illegible]
می نویسد ای عام ولادتہ علی اصح الاقوال وہو قول الاکثر وقال مقاتل قبل مولدہ باربعین سنۃ
وقال الکلبی بثلاث وعشرین وقیل بثلاثین وقیل باربعین وقیل بسبعین وقیل غیر ذلک انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے انتقال کیا اور اولاد متعدد چھوڑی بعض بالغ ہین اور بعض نابالغ اور ترکہ زید کا اسقدر ہے کہ ہر ایک پسر و دختر کو اپنے حصہ کی جائداد فروخت کر کے بخوبی تمام کعبہ شریف جا سکتا ہے اور لوٹ بھی آسکتا ہے مگر ملک ترکہ تقسیم نہین ہوا اس صورت مین جو لوگ کہ بالغ ہین اونپر حج بیت اللہ واجب ہے یا نہین در صورت عدم وجوب کے یہ جائز ہو سکتا ہے کہ جو انمین سے بالغ ہین بقدر مصارف آمد و رفت وغیرہ کے جائداد مشترک فروخت کر کے کعبہ شریف جاوین اور یہ ارادہ کرین کہ بوقت مقاسمہ کے اوسقدر اپنے حصہ مین مجرا دیوین یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین جو لوگ بالغ ہین اونپر حج فرض ہے اور اونکو اپنے حصہ کے قدر بیع کا بقصد مجرا دینے حصہ کے بوقت مقاسمہ کے اختیار ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا جو شخص بوجہ گلنے کے جسم پہونچا ہو تو اوسکو یہ حج وغیرہ اعمال کرنا درست ہے یا نہین

ہو المصوب نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب النکاح

استفتا الحمد للہ مستحقہ ما قول سادتنا العلماء الاعلام فی یتیمۃ غیر بالغۃ لا اب ولا جد مجبرین لہا وارید تزویجہا ولہا عم ولم یتعذر ذلک علی مذہب امامنا الشافعی فمن یکون ولیہا وما کیفیۃ صحۃ تولیتہ عند سیدنا الامام ابی حنیفۃ وما یجب مراعاتہ من ارکان وشروط افیدوا الجواب متع اللہ بحیاتکم

ہو المصوب عند ائمتنا الحنفیۃ الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ بلا توسط انثی علی ترتیب الارث والحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم ام الاب ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب وام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام کما فی البحر الرائق والدر المختار وغیرہما ففی الصورۃ المسئولۃ عنہا یکون ولایۃ تزویج تلک الیتیمۃ الصغیرۃ للعم واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا عنہ

ہو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس بدو وجہ صحیح نمی تواند شد اول سبب کفر شخص مذکور
چنانچہ اکثر فقہاء و متکلمین قائل کفر رفضہ اند مثل صاحب فتاوی ظہیریہ و خلاصہ و قنیہ و عالمگیریہ
و جامع الرموز و در مختار و رد المحتار و فتح القدیر وغیرہ و اگر در ذہن کسے این شک خطور کند
کہ در کتب عقائد موجود ست کہ لا نکفر احدا من اہل القبلۃ و رافضی از اہل قبلہ اند چگونہ حکم بکفر شان
لازم آید جوابش علامہ خیالی در حاشیہ خود و مولانا عبد العزیز دہلوی در بعض فتاوی خود
و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکھنوی در اجوبہ خود و علامہ ابو شکور سلمی در تمہید دادہ اند
و می نویسند کہ ایمان شرعا عبارت ست از جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے کہ جزم حاصل شود
و اسلام عبارت ست از انقیاد نہ آنکہ مجرد تلفظ کلمہ تخییل معنی آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے
زیرا کہ ایمان عبارت ست از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت ست بہ ترک
یکجز و چون درمیان ایمان و کفر واسطہ نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذہب رفضہ
یافتہ می شود و اگر بفرض محال کسی را در کفر شان شک وارد شود بہ مبتدع و فاسق بودن شان
کسے را شبہے نیست میگویم وجہ دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان ست زیرا کہ
مبتدع و فاسق کفو سنیہ نمی تواند شد کما فی الدر المختار فلیس فاسق کفوا لصالحۃ و فی الطحطاوی المبتدع
فانہ لیس کفوا الفاسق انتہی و در جامع الرموز می آرد لو کان مبتدعا و المرأۃ سنیۃ لم یکن کفوا لہا کما فی
الملتقط انتہی وقتیکہ ظاہر گردید کہ مبتدع کفو سنیہ نمی تواند شد ہمین وجہ عقد مذکور منعقد نگردید
و صحیح نشد و ہمین ست مختار عند الفقہاء و برین ست فتوی کما فی الکفایۃ امرأۃ تزوجت نفسہا من
غیر کفو لا یصح و لکن للاولیاء حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد و بہ اخذ کثیر
من مشائخنا و قال شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی
و لا کل قاضی یعدل انتہی و در فتاوی کافوری می آرد امرأۃ زوجت نفسہا بغیر اذن ولیہا فان کان

الزوج کفوًا صح النکاح والا لا الصحیح ہو المختار انتہی و در تعلیق الانوار حاشیۂ در مختار می نویسد قولہ
ای حق الولی ای فلہ الاعتراض فی غیر الکفوء دفعًا للعار عنہ ولو غیر محرم کابن العم ولکن التفریق یتوقف
علی القضاء فی ظاہر الروایۃ وتقدم ان روایۃ عدم النفاذ ہی المفتی بہا انتہی و فی الدر المختار تعتبر الکفاءۃ
للزوم النکاح انتہی و طحطاوی می آرد قولہ للزوم النکاح ہذا علی ظاہر المذہب و قد افتی بہ است
و در رد المحتار می نویسد قولہ للزوم النکاح ای علی ظاہر الروایۃ ولصحتہ علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی
انتہی و در جای دیگر می نویسد قولہ الکفاءۃ معتبرۃ قالوا معناہ معتبرۃ فی اللزوم حتی ان عند عدمہا جاز
للولی الفسخ و ہذا بناء علی ظاہر الروایۃ من ان العقد صحیح وللولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن
المختارۃ للفتوی من انہ لا یصح فہو للصحۃ انتہی و ہرگاہ کہ ثابت شد کہ عقد مذکور صحیح و منعقد نگردید
حالا زن را اختیار است بہر کہ خواہد عقد کردہ گیرد واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ العبد الاحد

ہو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چہ سائل سوال ازین امر می سازد کہ آیا نکاح
سنیہ از رافضی جائز شد یا نہ بلکہ آن زن مالک امر خود ست و مجیب در جواب آن اگرچہ حکم مالک شدن
زن امر خود را دادہ مگر عبارت در مختار مطابق آن نہ افتادہ زیرا کہ معنی من کان لہا الخیار اینکہ آن
زن را اختیار تفریق ست کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت سازد و ہمچنین عبارتے دیگر بہمین معنی
مستعمل میشود نہ اینکہ نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط ست چہ قاعدۂ اذا فات الشرط
فات المغرور ولد در معاملات ست نہ در نکاح علامہ عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی در تعلیق الانوار
می نویسد قولہ کان لہا الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط
لان النکاح مما لا یبطل بالشروط الفاسدۃ وان قلنا ان الزوج غار فالغرور لا یوجب الرجوع
الا فی ضمن عقد معاوضۃ او عقد یرجع نفعہ الی العاقد کما ذکروہ انتہی و وجہ اول جواب سوم
نیز مناسب مقام نیست چہ اگرچہ صاحب ظہیریہ وغیرہ حکم کفر بسبب سب شیخین وغیرہ دادہ اند مگر
اصح خلاف آنست چنانچہ ابو شکور سلمی و علی قاری وغیرہ تصریح می سازند حق این ست کہ من انکر
ضروریات الدین کفر و من لم ینکرہا لیس اطلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر کہ آنکس آیا منکر ضروریات
دین ست یا نہ مناسب نیست آرے وجہ دوم صحیح ست کہ رافضی مبتدع و فاسق ست فاسق

کفو صالحہ نیست و نکاح با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضی پس در شرح فقہ اکبر لعلی القاری و فتح القدیر وغیرہ مصرح است و اما عدم کفاءت فاسق با صالحہ پس در نقایہ و مجمع البحرین و ملتقی الابحر وغیرہ موجود است بلکہ جمہور فقہا می نویسند الفاسق لیس کفوا لبنت صالح و اما عدم انفاذ نکاح اغیر کفو پس در بحر الرائق و مجمع الانہر وغیرہ مرقوم است واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت کہ نکاح زن با عنین او عنین بالغ اینکہ آن مرد عنین است صحیح است یا نہ

ہو المصوب صحیح است در بحر الرائق می آرد استفید من وضع المسئلۃ ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتري بعیب المبیع وان لم تعلم به وعلمت بعده کان لها الخصومۃ وان طال الزمان کما فی الخانیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا پہلی زوجہ سے کہ سابق اوسکے نکاح میں تھی ہے پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی بہن سے کہ اس رشتے سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعا درست ہے یا نہیں ۵

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در خانہ زید از عورت غیر منکوحہ دیگری متولد شدہ و آن عورت دختر دیگر کسے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر جائز است یا نہ

ہو المصوب فقہا اختلاف دارند درین کہ لبن زنا موجب تحریم است یا نہ یک طائفہ قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیہ وغیرہ و یک طائفہ قائل تحریم اند مثل صاحب فتح القدیر وغیرہ لیکن ایشان تصریح می سازند کہ مرضعہ از لبن زنا بر زانی و فروع و اصول او حرام میشود نہ غیر ایشان چنانچہ عبارت فتح این است لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بہ بنتا حرمت علی الزانی و آبائہ و ابنائہ وان سفلوا وفی التجنیس عن الجرجانی ولعم الزانی التزوج بہا کالمولودۃ من الزنا لانہ لم تثبت نسبہا من الزنا والتحریم علی آباء الزانی و اولادہ لجزئیتہ ولا جزئیۃ بینہا و بین العم فاذا ثبت ہذا فی المتولدۃ من الزنا فلنا فی المرضعۃ بلبن الزنا اسبق پس در صورت مسئولہ بنا بر این روایت

نکاح زید و فروع و اصول او با آن دختر درست نیست و اما نکاح برادر زید با این دختر
درست است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

الجواب وهو الموفق للصواب درین باب از فقہاے حنفیہ اقوال مختلف
منقول است از کلام بعض بفهم می‌شود که این دختر برای زید که زانی است حلال است چه جای
اصول و فروع و غیر آن و بعض می‌نگارند که محل خلاف اصول زانی و فروع او است و بر زانی
بالاتفاق حرام است و از بیان بعضے معلوم می‌شود که لبن آن مثل لبن حلال موجب حرمت است
و همین موافق اصول حنفیه و موافق بالدلیل است و فتوی بر همین باید داد چه در اصول ثابت
است که چون تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را می‌باشد فعلی هذا نکاح برادر زید با آن
دختر جائز نیست و ثبوت این چند وجه است اول اینکه در درمختار مرقوم است حرم على المتزوج
ذكرا كان او انثى نكاح اصله وفرعه علا او نزل وبنت اخيه واخته وبنتها ولو من زنا انتهى و در رد المحتار
وحرم الكل مما مر تحريمه نسبا ومصاهرة رضاعا انتهى و در بحر الرائق نقلا عن الفتح مذكور است ودخل
في البنت بنته من الزنا فتحرم عليه بصريح النص لانها بنته لغة والخطاب انما هو باللغة العربية ما لم
يثبت نقل كالصلوة ونحوها فيصير منقولا شرعيا وكذا اخته من الزنا وبنت اخيه وبنت اخته او ابنه
من الزنا انتهى و در تبیین مسطور است اما المحرمات بالنسب فنص الله تعالى في قوله تعالى حرمت عليكم
امهاتكم الآية والمراد به حرام وكذلك الجدة القربى والبعدى من قبل الاب او الام وكذا البنت
واولاد البنت وان سفلت وبنات الابن كذلك المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا وكذلك الاخوات
من اي جهة كن وبنات الاخوات وان سفلن وكذلك بنات الاخ وان سفلن وكذا العمات
والخالات من الوجوه الثلثة وخالات الاصول وعمات الاصول وخالة الام وامها العمة حرام وعمة العمة لاب او ام او لاب
كذلك فاما عمة العمة لام لا تحرم واما المحرمات بالرضاعات فما يحرم بالنسب يحرم بالرضاع انتهى
ازین عبارات ظاهر است که دختر پسر او اگرچه از زنا باشد در محرمات صریحه داخل است و ازین نیز
پیدا است که آنچه از نسب حرام است از رضاع نیز حرام است پس از ازدواج کلامین این نتیجه
پیدا می‌شود که دختر رضاعی پسر او اگرچه از زنا باشد داخل محرمات است دوم اینکه در فتاوی
سراج المنير مرقوم است ولو زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزاني

ان تزوج بهذه الصبیة ولا ابنه ولا لابائه ولا لابنائه ولا اولاده انتهی ودر فتح القدیر موجود است
ولبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت علی الزانی وآبائه وابنائه وان سفلوا انتهی رجل زنی
بامرأة فولدت منه وارضعت بهذا اللبن صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه واولاده نکاح هذه
الصبیة انتهی در کفایه مسطور است ولو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا
الزانی ان یتزوج بهذا الصبیة ولا لابائه واولاده لوجود البعضیة بین هولاء وبین هذا الزانی
انتهی ازین عبارات معلوم می شود که آن رضیعه برای آن زانی حلال نیست و نه برای اصول و فروع
وے وعلت عدم حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزو آن زانی است شبها چنانچه
در حلال می باشد وعلت عدم حلت برای اصول این ست که آن رضیعه شبیه جزو جزو اصول است
وعلت عدم حلت برای فروع این ست که آن صغیره شبیه جزو پدر ایشان ست پس معلوم میشود
که شبه جزو الجزو جزو بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت رضاعت کافی ست درینجا نیست که
در صورت مسئوله دختر مذکوره جزو جزو پدر برادر زید ست پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد
علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج المنیر وفتح القدیر وقاضیخان وکفایه بجای صبیه صبی فرض کنیم پس
ظاهر ست که برای صبی هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذ لا فارق پس
بنت وابن زانی نیز برو حرام خواهد شد وحرمت آن نیست مگر برای اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی
آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برای برادر زید و برادرزادی رضاعی
او از زنا ست پس حرام خواهد بود سوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقة البعضیة است وعلت حرمت
رضاع شبه البعضیة کما فی الکفایة فی کتاب النکاح وحرمة الفرج مما یحتاط فیها حتی ان شبه البعضیة بسبب
الرضاع قامت مقام حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة انتهی وفی الهدایة فی کتاب الرضاع واذا نزل للبکر
لبن فارضعت صبیا تعلق به التحریم لاطلاق النص ولانه سبب النشو فتثبت به شبهة البعضیة ونهر ان آن
ولنا ان السبب هو شبهة الجزئیة وذلک فی اللبن بمعنی الانشاء والانبات وهو قائم باللبن انتهی ومدار
بعضیة وشبه بعضیة درینجا این ست که یکی جزو دیگرے باشد والا لازم آید که سوای اصول و فروع دیگر
کدامی از محرمات قرابة ورضاعا نباشد بلکه مراد عام ست خواه آن زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن
زن یا آن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو صلبی اصل بعید باشد

منافی شبہ بعضیت نیست چہ علت سبب نزول شیر ست و آن برای اثبات شبہ بعضیت
کافی ست چنانچہ از ہدایہ مستفاد می شود در کتاب رضاع ہدایہ مرقوم ست ولانہ سبب
لنزول اللبن منها فيضاف اليه في موضع الحرمة احتياطا انتهى والله اعلم وعلمه اتم
هو الملهم للحق والصواب وعنده ام الكتاب فقہاء حنفیہ درین مسئلہ بر دو قول
مختلف اند یک طائفہ بر آنند کہ مرضعہ از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او حرام ست چنانچہ
صاحب خزانة الفتاوی می نویسد لو زنى بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز
لهذا الزاني ان يتزوج لهذه الصبية ولا لابنه ولا لابيه واجداده انتهى و در خلاصہ می نویسد لو زنى بامرأة
فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واجداده ان يتزوج بهذه
الصبية انتهى و در ظهيريہ می آرد رجل زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا
الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه الصبية على ما عرف من اصول اصحابنا انتهى و در عنایہ می نگارد
ليس حل الوطي شرطا للحرمة حتى لو زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا يحل للزاني
ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا لابنائه واولاده لوجود البعضية من جهة الولد وبين الزاني
انتهى ملخصا و در مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر می گوید لبن الزنا كالحلال حتى لو زنى بامرأة فارضعت به بنتا
حرمت على الزاني وآبائه وابنائه وامهاته وان سفلوا انتهى و در بزازیہ می آرد لو زنى بامرأة فولدت
فارضعت بهذا اللبن صبية تحرم على الزاني وكذا لو ولدت من آخر وارضعت ولدا لا بلبن الزاني حرم
على الزاني نكاحها انتهى و در خزانة المفتين می نویسد رجل زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن
صغيرة لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده هذه الصغيرة انتهى و برجندی در شرح نقایہ می نویسد
تقييد الابوة بناء على الغالب والمراد حرمة الرضيعة على رجل يكون لبن الرضيعة منه سواء كان بالنكاح
او السفاح حتى لو زنى بامرأة فولدت فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده
ان يتزوج بها انتهى و طائفہ دیگر بر آنند کہ رضیعہ مذکورہ نہ بر زانی حرام ست و نہ بر اصول و فروع
و حلال ست [illegible] چنانچہ الیاس زادہ در شرح نقایہ می نویسد فی ذکر الزوج اشارة الى انه
لو زنى بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبية فللزاني ان يتزوج بهذه الصبية يجوز انتهى
[illegible] می نویسد فلو زنى بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز للزاني ان يتزوجها

کذا فی شرح الطحاوی لکن فی الخلاصة انها تحرم فتفعل فیه روایتین انتہی و در بحر الرائق می نویسد المعتمد فی

المذہب ان لبن المحل الزانی لا یتعلق به التحریم انتہی و در رد المحتار می آرد والحاصل کما قال فی البحران

المعتمد فی المذہب ان لبن الزانی لا یتعلق به التحریم وظاہر المعراج والخانیة ان المعتمد ثبوته قلت وذکر

فی شرح المنیة ابدا البحث عن الدرایة اذا وافقها روایة وقد علمت ان الوجه مع روایة عدم التحریم انتہی

و در فتح القدیر ہست ذکر الولوالجی ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ تثبت

من الاب وکذا ذکر الاسبیجابی وصاحب الینابیع وهو اوجه لان الحرمة من الزانی للبعضیة وذا فی الولد

لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیه لانه فرع التغذی بخلاف الولد

والتغذی لا یقع الا بما یحصل من اعالی المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمته

بخلاف ثابت النسب لان النص وهو حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب اثبت الحرمة

انتہی و در رد المحتار می آرد الوعلی تصحیح کلام الخانیة وکذا الزانیة اذا وجه الشرح انتہی و در حاشیہ طحطاوی

و در تعلیق الانوار علی الدر المختار نقل سوق الاوجه الذی وجه الاولویة عن البدائع انتہی و در

البحر الرائق می آرد قید بالزوج لانه لو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت به صبیة جاز لاصول الزانی

وفروعه التزوج بها کذا اختاره الولوالجی وعلیه جری الاسبیجابی وصاحب الینابیع وجعله فی المحیط

کالحلال وجزم به قاضی خان والاول اوجه انتہی هرگاه این امر تحقیق شد پس بیاید فهم که نکاح برادر زانی

با رضیعه مذکوره جائز است باتفاق فقها الا در طائفه نائشیل جوازش ظاهر است چه هرگاه رضیعه

مذکوره بر زانی و اصول و فروع حلال شد برادر زانی بالطریق اولی جائز خواهد شد و امام نزد طائفه

اولی پس ابن همام در فتح القدیر آورده فی التجنیس من علامة الناطفی عن الشیخ ابی عبد الله الجرجانی

انه کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیة المرضعة ولا لآبائه واجداده ولا لاحد

من اولاده ولعم الزانی التزوج بها کما یجوز بالصبیة التی ولدت من الزانی لانه لم یثبت نسبها

من الزانی حتی یظهر فیها حکم القرابة والتحریم علی آبائه واجداده واعقابها بحکم الجزئیة والبعضیة بینها وبین العم

انتہی و پر ظاہر است که در برادر و عم فرقی نیست هرگاه نزد طائفه اولی رضیعه مذکوره بر عم زانی

حلال شد در حلتش بر برادر چه شک مانده و صاحب تحریر حلتش برای عم زانی و خال زانی اتفاق

نقل کرده عبارتش این است ظاہر کلامهم ان هذه الصبیة لا تحرم علی عم الزانی وخاله اتفاقا لانه لم یثبت

شبهها من الزاني حتى يظهر فيها حكم القرابة والتحريم على اولاده عند القائلين به لاعتبار الجزئية والبعضية
ولا جزئية بينها وبين عم الزاني والخال ولو اثبت هذا في حق المتولد من الزنا فلذلك في حق الرضيعة
بلبن الزنا انتهى وهمچنين ست در نهر فائق واگر بدين تقرير كفايت نشود وصاف تحقيق مطلوب
پس عبارت رد المحتار كه در تحت قول صاحب در المختار وحرم الكل مما مر تحريمه نسبا وصهرا
رضاعا واقع است ملاحظه شود وآن اين ست مقتضى قوله والكل رضاعا مع قوله سابقا ولو من
حرمة فروع المزنية واصلها رضاعا وفي القهستاني عن شرح الطحاوي عدم الحرمة ثم قال لكن في النظم
وغيره انه يحرم كل من الزاني والمزنية على اصل الآخر وفرعه رضاعا ومقتضى تقييده بالفرع والاصل
انه لا خلاف في عدم الحرمة على غيرهما من الحواشي كالاخ والعم انتهى هذا جوابي وعلى الله جل جلاله
اعتمادي في كل ما نطق به لساني اورآه فوادي حالا بتحرير مسامحات مجيب مواقع وتقرير دفع خدشات
متنازع وجرح كلامش بصورت شرح قولا بقول ميسازم قوله وبعض مي نگارند كه محل خلاف الخ اقول
اين تقرير را صاحب بحر ذكر كرده است ليكن صاحب رد المحتار تعاقب آن كرده باين عبارت حاصل كلام
صاحب فتح القدير ان في حرمة الرضيعة بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله وفروعه روايتين كما
صرح به القهستاني ايضا وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما في الخلاصة من انها لو ارضعت الصبية
الزاني تحرم على الزاني مردود وان المسطور في الكتب المشهورة ان الرضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على
الزوج وما في الفتاوى اذا خالف ما في المشاهير من الشروح لا يقبل هذا تقرير كلام الفتح وقد وقع
في فهمه خبط كثير منها ما ادعاه في البحر من ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني
اتفاقا انتهى پس معلوم شد كه دوين قول فقهاء افقط و قول ست كه سابقا مذكور كرده ام
وقول ثالث از كلام اليشان غير ثابت قوله واز بيان بعض معلوم مي شود كه لبن زنا الخ اقول
اين قول قول همان طائفه ست كه رضيعه بلبن زنا را بر زاني واصول وفروع حرام مي گويند
وباوجود اين تصريح مي سازند كه بر برادر زاني وعم وخال او حلال ست كما مر مفصلا قوله واوفق
بالدليل اقول سابقا از تعاليق الانوار منقول ست كه اوفق بالدراية عدم حرمت ست واز فتح
وغيره گذشته كه عدم حرمت اوجه ست قوله وفتوى بر همين بايد داد اقول هرگاه فتوى محققين
حنفيه مثل صاحب فتح وصاحب بحر وصاحب نهر وغيره بر قول عدم حرمت موجود است

جالی باید وشاید باقی نماند ودر رد المحتار آورد فی قضاء الفوائت من البحر من انه اذا اختلف
التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی وکذا لو کان احدہما فی الشروح والآخر فی الفتاوی
اصرحوا بان ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی لکن ہذا عند التصریح
بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا اما لو ذکرت مسئلۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا
بل صرحوا بتصحیح خلافہا فقد افاد العلامۃ قاسم بترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح انتہی ویہ ظاہرست کہ لبن زنا
کالحلال اگرچہ در بعض متون ودر بعض فتاوی مذکورست لیکن شراح محققین قول عدم حرمت را
مفتی بہ گفتہ اند وارباب متون بر حرمت فتوی نہ نوشتند بلکہ فقط الکفایۃ بر ذکر لبن الزنا کالحلال
ساختند پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواہد شد وموافق او فتوی دادہ خواہد شد نہ بر لبن الزنا
کالحلال کہ معری از فتوی ست قولہ چہ در اصول ثابت شدہ الخ اقول در تعارض مساوات
متعارضین شرط است وبود در ما نحن فیہ دلیل عدم حرمت قوتی دارد چنانچہ از عبارات سابقہ
واضح است ودلیل حرمت ضعفے دارد کما ستبین عنقریب فاین التعارض واین ترجیح التحریم
قولہ بناء علی ہذا نکاح برادر زید با این دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذہب حنفیہ
مستغنی از دلائل است محض غلطست چہ جملہ فقہا اتفاق دارند کہ برادر زانی وعم وخال او
رضیعہ از لبن زنا حلال ست وآنانکہ حکم تحریم میدہند آنرا مخصوص بزانی وفروع واصول او ساختہ اند
کما مر من البحر ورد المحتار مصرحا واگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقہاء حنفیہ است پس ان
گفتگو نیست چہ سائل حکم حلت وحرمت را بمذہب حنفی مستفسر ست نہ بمجرد عقل مع قطع النظر
عن النقل قولہ اول اینکہ در درمختار مرقوم ست الخ اقول صاحب درمختار در زیادات کلمہ
لو عن زنا تبعیت منح الغفار کردہ وصاحب منح الغفار آنرا از عبارت بحر کہ مجیب نقل کردہ ست
اخذ کردہ وصاحب بحر از فتح القدیر نقل کردہ واین جملہ عبارات در فصل المحرمات واقع شدہ
وخود صاحب فتح وصاحب بحر در کتاب الرضاع ولیدہ زنا را بر عم زانی وخال زانی حلال ست
نوشتند وہمین قول را اوجہ گفتہ اند پس معلوم شد کہ عبارات فصل محرمات موافق مشہور واقع
شدہ اند ومعتمد ہمان ست کہ در بحث رضاع واقع شدہ است فان المسئلۃ اذا کانت مصرحۃ
فی موضع بغیر علامۃ فتوی وکان خلافہا مصرحا بہا فی موضع آخر بعلامۃ الفتوی کان الاعتماد علی ہذا

لاولک لما لایخفی علی من طالع رسم المفتی وانچہ در فتاوی قاضیخان منقول شدہ معلم بعلامت
فتوی نیست والاعتبار لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لاسیما اذا کان ما فی الشروح معلما بالفتوی
صرحوا بہ فی مواضع قولہ ازین عبارات ظاہرست الخ اقول آرے اگرچہ ازین عبارات حرمت خواہر
برادر از زنا ظاہر لیکن نزد ای محققین صحیح شرعا برخلاف آنست وسرّ این مسئلہ این ست کہ درباب
حرمت بسبب قرابت بعضیت معتبرست حقیقۃ وچون ولیدۂ زنا جزو زانی ست حقیقۃ
لاجرم بران حرام خواہد شد اما چون بعضیت شرعا غیر معتبرست لہذا نفقہ ولیدۂ زنا بر زانی
واجب نیست ونہ میراث از زانی خواہد یافت وبالجملہ احکام بعضیت بران شرعا جاری نیست
پس این بعضیت در حق برادر زانی وعم وخال او غیر مشتبہ بجزئیت شدہ وآن درباب قرابت
موجب حرمت نیست قولہ واین ظاہر ست کہ آنچہ از نسب حرام ست از رضاع حرام ست
الخ اقول اگر مراد کلیہ ست پس غلط ست چہ فقہا نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب مستثنی ساختہ اند کما لایظہر من مطالعۃ شرح الوقایۃ والدر المختار وغیرہما واگر مراد
جزئیہ ست پس در شکل اول منتج نیست قولہ وہم اینکہ الخ اقول کسی را انکار از این امر نیست کہ
کدامی فقیہ بطرف حرمت رضیعہ از لبن زنا بر زانی واصول وفروع او رفتہ تا نقل این عبارات
کہ دال بر حرمت ست نافع شود بلکہ مقصود این ست کہ اگرچہ یک طائفہ فقہا بطرف حرمت رفتہ
لیکن مفتی بہ نزد ارباب النظر والتدقیق حلت ست ونیز حلت رضیعۂ مذکورہ بر برادر زانی وعم
وخال او متفق علیہ ست کما مر سابقا مفصلا قولہ پس معلوم شد کہ شبہ جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار
وبحر وغیرہ حلت رضیعۂ مذکورہ بر برادر زانی وعم او منقول ست وفتوی بمنقول باید داد نہ بامر
معقول سائل کہ سوال از حلت وحرمت ساختہ غرض او این ست کہ نزد حنفیہ حلت ست
یا حرمت نہ اینکہ در اینجا مفتی ہرچہ خواہد بنویسد پس چون وچرا چہ سود خواہد بخشید آرے اگر
جزئیہ مسئلہ مسئولہ یافتہ نمی شود البتہ استنباط عقلی را مجال بود واین عاجز دیدہ در کتاب
الطہارت در رد المحتار دیدہ تولید البحث فی المنقول غیر مقبول انتہی علاوہ ازین فی نفسہ این
تقریر ہم مخدوش ست زیرا کہ لبن زنا او نطفۂ زنا را شرعا اعتبارے نیست پس در عم وخال و دیگر
حواشی شبہۃ البعضیۃ درین مقام معتبر بشبہۃ الشبہہ می شود ودر ہدایہ وغیرہ مصرح است

لا عتبار الشبهة اللتا دل منها پس ابن شبهة الشبهة موجب حرمت بر حواشی نمی تواند شد
قوله علاوه آن الخ اقول این علاوه محض غلط است چه هرگاه در صورت مذکوره بجای مصبیه
صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی برو اگر مراد از ابن الزانی همان ابن ست که از لبن
مزنیه تولد شده است بدین وجه ست که این مزنیه مادر رضاعی آن رضیع ست و نسب او
از جانب ام ثابت ست پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد برادر
رضاعی برادر رضاعی اگرچه رضاع هردو از لبن زنا باشد بسبب اینکه آن هردو جزو مادر اند
حرام ست نه اینکه آن دختر برادر زنادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب الرسالة و در
ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن زنا عمی برادر حقیقی ست و هیچ فرق بینهما و اگر مراد از ابن الزانی
ابن او از نکاح ست پس حرمت دختر او بر رضیع مذکور بعدم تحقق ما نحن فیه خارج ست
پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوله سوم نیز جزئیه الخ اقول فی الواقع
در باب النسب حقیقة لا شبهة معتبرست و در رضاع شبه بعضیه لیکن چون در لبن حرام شبه
بعضیه منجر بشبهة الشبهة می شود اعتبارش نخواهد شد قوله چهارم اصل در باب حرمت رضاعیه
زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض ست کما صرح به
الفقهاء والمحدثون و تخصیص عام مخصوص بالقیاس جائز است کما هو مصرح فی التلویح و غیره من
کتب الاصول قوله پس او را معارض ست الخ اقول هرگاه در عبارات فقها تعارض واقع شود
مفتی را لازم که بر فتوی محققین عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تحقیق اعلام فقها فتوی داده اند
تعارض عبارات مثل صاحب در مختار که هرگز مخالفت با صاحب تحقیق ندارد [illegible] هیچ ضرر
نخواهد رسانید قوله محل نظر ست بچند وجه الخ اقول چون در رضاع شبه جزئیت معتبر است
و در لبن حرام شبه منقلب بشبهة الشبهة می شود و اعتبار آن نشاید و لهذا فقهاء عظام
حکم حلت برای اصول زانی هم و فروع هم داده اند و آنکه قائل بتحریم اند احتیاط باعتبار
شائبه کالت صوری ساخته اند و هو المقصود فی الحواشی پس قول مجیب دال برای حرمت لبن
کافی ست چنانچه در لبن حلال بخیر مسلم ست قوله پس او را معارض ست بعبارات منقوله الخ اقول
تعارض مفتی به و غیر مفتی به از عجائب روزگار ست قوله این عبارات معلوم شده الخ اقول فی ما

صاحب فتح ہم حرمت رضاعت معلل بشبہ بعضیہ بیانند لیکن اعتبار شبہ البعضیہ نمی سازد قولہ تا الفاظ اقول
جوابہا عرفت انفا ہذا ما خطر فی خاطری من الایرادات علی المجیب وعلی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب
وانا الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات
الغی حررتہ فی ثلث جلسات آخرہا فی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف
والمائتین من ہجرۃ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ صلوۃ رب المشرقین

۲۸۵

استفتا اہل اسلام کو ہنود اور یہود و نصاری سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہی یا نہیں
زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودھ پلایا خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو
عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہمشیرۂ رضاعی صالحہ ہے یا نہیں اور زید پر حرام ہے یا نہیں

ہو المصوب جواب اول دار الحرب میں اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہوں یا یہود
یا نصاری امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک سود لینا جائز ہی جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے
لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضۂ نصاری میں ہیں دار الحرب نہیں ہیں
انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے **جواب دوم** خالدہ ہمشیرۂ رضاعی صالحہ ہوئی
لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیسا کہ در مختار وغیرہ میں مصرح ہے
وتحل علیہ یعنی تحل اخت ابنہ وبنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۶

استفتا چہ میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ازروی شرع مثلا ہندہ کی لڑکی نے
سلیمہ کا دودھ پیا اوس حالت میں کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو ماہ
خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی
تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعا ہو سکتا ہی یا نہ
اور رضاعیت صنیعت ثابت ہوئی یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اوس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے
اور شرعا حکم رضاعت ومرضعیت بھی نہیں ہوتا ہے موطا امام محمد میں ہے لا یحرم الرضاع
الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ

از مصنف علام [illegible] ۱۲۹۵ ہجری

ابن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین ثم تحریم فیہا لان اللہ
عزوجل قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ
فتمام الرضاعۃ الحولان فلا رضاعۃ بعد تمامہا تحرم شیئا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای محققین و واقفان رموز شریعت
اس صورت مین کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضای مدت رضاعت زید نے
ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہین اور اگر زید و فہمیدہ کا
نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو اونکو اب کیا کرنا چاہیے آیا اونکو جدا ہونا چاہیے یا
بلا تفاوت شرعی نکاح قایم رہیگا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالہ سند معتبر تحریر فرمایئے بینوا توجروا
ہو المصوب جواب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح نہین کر سکتا ہے بحر الرائق مین ہے
اراد بحرمۃ المصاہرۃ الحرمات الاربع حرمۃ المراۃ علی اصول الزانی وفروعہ نسبا ورضاعا وحرمۃ
اصولہا وفروعہا علی الزانی نسبا ورضاعا کما فی الوطی الحلال انتہی اور رد المحتار مین ہے فی البزازیۃ
المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لا یکون الا بالقول کخلیت سبیلک وترکتک انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۸۸ بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ واجب التعظیم
کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلا ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ
اور اوسکی زوجہ اور والدۂ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ
وہ شخص خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا
تا کہ وہ اوسکی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقا ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور
گرمی اور حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فورا اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو
کھینچ لیا پھر اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی
مساس شرع شریف مین معتبر ہے آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع
انگشت مع چیزے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول و فروع اوس عورت

مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزانۃ الروایات می آرد فی الغیاثیہ
سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم
او قال لامرأۃ خویشتن بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال ہو پذیرفتم ہل ینعقد النکاح فیہ
اختلاف المشایخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر
ذلک ہو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتہی
و در جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی الغیاثیہ سئل عمن قال لامرأۃ بحضرۃ الشہود
دختر خویش بمن دادی فقالت دادم ہل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویج بہذا
اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ النکاح لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الہبۃ خلافا للشافعی انتہی
و در مجمع النوازل میگوید عن نجم الدین النسفی ان قولہ دختر خویشتن مرا دادی او بمن دہ لا بد ان
یقول بزنی دہ ویقول الآخر بزنی دادم فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضہم وعند
بعضہم ینعقد فلا بد من ہذہ الزیادۃ لتصیر المسئلۃ متفقا علیہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین کثرہم اللہ تعالی درصورت مسئولہ کہ یک شخص جماعت
خود را بدعوت خطبہ داد ومردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ درمیان ولی
دختر صغیرہ وولی پسر صغیر ایجاب وقبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد وبعد از بالغ شدن
پسر والدین دختر او را طلاق گرفتند وحنوز پدر پسر با مخطوبہ پسر خود نکاح کردن میخواہد ومیگوید
نکاح پسرم نشدہ است پس بایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است
دختر مخطوبہ منکوحہ پسر شدہ باشد وبعد ازین بر پدر شاطب نکاح دختر مخطوبہ جائز است
یا نہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فی الدارین

ہو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشایخ حنفیہ است بعض
حکم بانعقاد نمودہ اند وبعضے نہ و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفتہ اند و در خزانۃ الروایات
می آرد فی الغیاثیہ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت
دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن را بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال پذیرفتم

ال یعقد النکاح فیہ اختلاف المشایخ عند بعض لاینعقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحًا بدعان ذکر ذلک وہو الاصح انتہی پس بنا برین روایت اصح درصورت سوال نکاح صغیر وصغیرہ منعقد شدہ و پدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ ومنکوحہ پسر را بنکاح خود آرد چہ زوجہ الابن از محرمات ست خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وحلائل ابنائکم الذین من اصلابکم ودر درمختار می نویسد وزوجۃ اصلہ وفرعہ ولو بعید دخل بہا اولا واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت مین ہوسکتا ہی یا نہین اور کسی نے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوئے اور اس سے توبہ کسطور کیجائے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا گناہ ہے یا نہین فقط

ہو المصوب حالت عدت مین کسی طرح سے نکاح نہین درست ہے اور نص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہے قال اللہ تعالی وَلَا تَعْزِمُوا عُقْدَةَ النِّكَاحِ حَتّٰى يَبْلُغَ الْكِتَابُ اَجَلَهٗ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اوسپر توبہ لازم ہے جسطرح سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا باوجود علم اس امر کے حرام ہو واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو اونہون نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے کہا ہو تو اونکی تضلیل اور اونکو گمراہ کہنا درست ہے یا نہین اور گمراہ کہنے والے پر شرعا کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے اسلیے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا روا ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے رَبَائِبُكُمُ اللَّاتِي فِي حُجُورِكُمْ مین کہا ہی کہ اگر ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہے والا نہین اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہی یا نہین اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک گمراہ ہوا یا نہین اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب و مراد ہی بھر ربائب کی آیت مین دو قیدین ذکر کین ہین ایک اللَّاتِي فِي حُجُورِكُمْ دوسرے مِنْ نِسَائِكُمُ اللَّاتِي دَخَلْتُمْ بِهِنَّ پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علی رض سے مروی ہے اور داود نے کہا ہے کہ جو ربیبہ

فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے درمختار مین ہے ولکل واحد منهما فسخه ولو بغير محضر عن صاحبه دخل بها او لا فی الاصح خروجا عن المعصية بل يجب على القاضي التفريق بينهما وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق او متاركة الزوج انتهى اور ردالمحتار مین ہی تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة ومثل له فی البحر بالتزوج بلا شهود ونکاح المعتدة انتهى ملخصا بعد تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے ضرورت نہین ہے **جواب سوال سوم** شرک کفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے بعد توبہ وایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبدالحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۹۷ اطاعت زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پھوپھیرے یا ممیرے بھائی کے سامنے ہو اور اوسکے والدین کہتے ہون کہ تم سبکے سامنے ہو اوسوقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہان سے شوہر کے مکان پر آنیکا قصد نکرے تو شوہر کو اختیار اوسکے لانیکا ہے یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیے شرح شرعۃ الاسلام مین ہے وعليها ان تطيع زوجها فی الامور الشرعية ولو امرها ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بيته الا باذنه انتهى اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبرا گھر لا سکتا ہے اور شوہر کی اطاعت درباب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے ردالمحتار مین ہے الذی ينبغی تحريره ان يكون له منعها عن كل عمل يؤدی الی تنقيص حقه او ضرره او الی خروجها من بيته انتهى واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۹۸ ما قولکم مدظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا ہندہ تین مہینے کئی روز عدت مین رہی پھر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین ہندہ مذکورہ نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت مین رہا اور اوس سے

دلی ہی واقع ہوئی ہے جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر عدت کے نکاح کیا گویا نکاح صحیح ہو
گیا مگر چاہیے تفریق کر لو بعد گذرنے ایام عدت کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمرو نے کسی
اہل علم سے بھی دریافت کیا تو یہی جواب دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گذرنے مدت
عدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پھر عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نہ تھا کہ
تفریق کرا دے خود بخوف خدا ہندہ سے جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یون کہا ہندہ سے کہ
یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بعد انقضاء ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہو گی تم
ہمپر پھر اوس وقت سے تا گذرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام عدت کے
گذر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہیں بیٹھی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہین
اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہین اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے
بحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الآخران شاء معلوم ہوتا ہے
کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اوسکی ولد الزنا نہ قرار پاویگی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق
کی عدت بیٹھنے کا حکم نہین ہے اور یہ قول خاص اسی مادہ مین ہے نقل کیا ہمکو صاحب محلی شارح
موطا نے ضمن مین شرح ثم لا یجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہے اور قول حضرت عمر رض
کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کی بعینہ نقل کر کے ارسال خدمت کرتا ہون وہما ہذان
قال عمر بن الخطاب ایما امرأة نکحت فی عدتها فان کان زوجها الذی تزوجها لم یدخل بها فرق
بینهما ثم اعتدت بقیة عدتها من زوجها الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان دخل
بها فرق بینهما ثم اعتدت بقیة عدتها من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال
وقال سعید بن المسیب لها مهرها بما استحل منها انتهی عبارة المتن وعبارة المحلی هکذا قوله ثم لا یجتمعان
ابدا زجرا له وسیاسة فی حقهما جزاء سرعة مبادرتهما الیه قبل القضاء عدتها وهذا مما تفرد به عمر وعامة
اهل العلم علی انه تحل له بعد الخروج عن العدة قال محمد وبلغنا ان عمر رض رجع هذا القول
الی قول علی ان الحسن بن عمارة عن الحکم بن عتیبة عن مجاهد قال رجع عمر الی قول علی فی التی
تزوج فی عدتها وذلک ان عمر قال اذا دخل بها فرق بینهما ولم یجتمعا ابدا واخذ صداقها
فجعلها فی بیت المال فقال علی رض لها صداقها بما استحل من فرجها فاذا انقضت عدتها من الاول

تزوجہا الآخران شاء فرجع عمر الی قول علی رضہ اب جواب حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل
برہان حق قرار پاوے ارشاد ہو کہ بموجب و سکے تعمیل کیجاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا
ساتھ عمرو کے جو بعد انقضاء عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہی نہ صحیح ہو پھر اب
تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد ازان تجدید نکاح کرائی جاوے
اور اگر صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل ثابت فرماکر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمایئے کہ ہمین
صاف صاف لوگون کو سمجھا دون اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجیئے

ہو المصوب عمرو کا نکاح صحیح ہو گیا اور بعد گذرنے ایام عدت شوہر اول کے جو اوسنے
نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوجہ سے کہ عدت تفریق
کی بنسبت دوسرے شخص کے واجب ہے نہ بنسبت اوسی شخص کے یعنی اگر بعد تفریق عمرو کے
کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے
نکاح ناجائز تھا اور عمرو نے کہ صاحب تفریق ہے جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو
جائز ہو گیا اور اولاد اوس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطا امام محمد مین تحت
قول حضرت علی رضہ کے فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخران شاء کے لکھتے ہین اذا اعتدت
ثانیۃ بالحیض الیقین اراد ثالث ان یتزوجہا فلا یجوز حتی تخرج من عدۃ الثانی ایضا انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قول اہل التحقیق ابقاہم اللہ تعالی فی امرأۃ المفقود ہل لہا التزوج بآخر بعد
انتظار اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرۃ ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین
عمر بن الخطاب فتی علماء المدینۃ الطیبۃ علیہم الرضوان اہلا بینوا الحق والصواب توجروا یوم الحساب
ہو المصوب قد اختلف فیہ فی عہد الصحابۃ فجمع من الصحابۃ والتابعین الی ان زوجۃ المفقود
تنتظر حتی یاتیہا خبر موت او طلاق کما فی فتح القدیر ذہب علی الی انہا امرأۃ حتی یاتیہا البیان موت
عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ المفقود تنتظر ابدا
واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج
حتی ... انتہی وبہ اخذ مذہب الحنفیۃ وقد اختلفوا فی تقدیر المدۃ اختلافا فاحشا علی ما علیہ

من مطالعہ کتبہم واوردو التائید مذہبہم کما فی الہدایۃ وغیرہ حدیثا مرفوعا امرأۃ المفقود امرأتہ حتی
یاتیہا البیان انتہی لکنہ حدیث لایصح الاحتجاج بسندہ فقد ذکر الزیلعی وابن حجر فی تخریج احادیثہا
والعینی فی شرح الہدایۃ انہ خبر اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل
عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد عن المغیرۃ
فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ مناکیر واباطیل وذکرہ عبد الحق
فی احکامہ من طریق الدارقطنی وعلہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ
سوار اشہر فی المتروکین انتہی وذہب جمع منہم الی جواز التزوج بعد اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر
وعشر اخرجہا ابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق والدارقطنی ومالک فی المؤطا بطرق متعددۃ عن عمر بن
الخطاب وروی عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثلہ علی ما بسطہ ابن حجر والزیلعی وغیرہما وبہ
قالت المالکیۃ وغیرہم وہو قوی من حیث الدلیل واصول الحنفیۃ ایضا تقتضی الافتاء بہ فان
قول الصحابی فیما لا یعقل بالرای فی حکم المرفوع عندہم فلا جرم جوز الحنفیۃ ایضا الافتاء بہ
فی موضع الضرورۃ کما فی جامع الرموز بعد ذکر مذہب مالک فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ
ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی وذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ
یجوز انتہی ومثلہ فی رد المحتار وغیرہ واللہ اعلم ہذا مختصر الکلام وتفصیل یستدعی بسطا بسیطا فی المرام
وخیر الکلام ما قل ودل حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

مسئلہ ۴۴

استفتا ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کردو
چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمھاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمھارا
نکاح نہیں کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب المرگ ہے یقین ہے کہ
امروز فردا میں گذر جائے بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے ہیں کہ جب زوجہ
منکوحہ تمھاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمھارا نکاح کردینگے چنانچہ بعد اس بات کے
اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے اوسکی
زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوادینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے
اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری

زوجہ منکوحہ ہی ہیں مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا توضیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہیں لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا یعنی مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی ہیں بر وقت طلاق کے یہ نام نہیں لیا مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینون گواہان بیان کرتے ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح مین ہے مگر نام مین صرف فرق کر دیا یعنی اوسکے منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس

یہ طلاق نزد علماء شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط

ہو المصوب اگر مجلس طلاق مین زوجہ مسماۃ راجی موجود تھی اور طالق نے اوسکی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت مین طلاق پڑجاویگا گو اوسنے نام کے لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تھی اور نہ اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اتنا کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماۃ پوٹنی تو اس صورت مین طلاق نہ پڑیگا رد المحتار حاشیہ درمختار مین ہے قالوا لا تعتبر الصفة والتسمية مع الاشارة لما لو كان له امرأة بصيرة فقال امرأة هذه العمياء طالق واشار الى البصيرة تطلق انتهى اور اسی مین ہے لو حلف ان خرج من المصر فامرأته عائشة كذا واسمها فاطمة لا تطلق اذا خرج انتهى اور درمختار مین ہے في النهر قال فلانة طالق واسمها كذلك وقال عنيت غيرها دين ولو غيره صدق قضاء وعلى هذا لو حلف لا ينفذ بطلاق امرأته فلانة واسمها غيره لا تطلق انتهى حرره الراجي عفو ربه القوي

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے تو اس صورت مین منکوحہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہین اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ کے ایک قول سے فرماتے ہین کہ جب گذر جاوین چار برس تو تفریق کرا دیوے بعد میان اون دونون کے

قاضی بعد اوسکے نکاح کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس
مسئلہ کے فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرایا جاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب میں باعث حکام غیر مذہب
کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہوگئے ہیں پس ایسے وقت میں طریقہ اوسکے فسخ کرنے نکاح کے
کیونکر عمل میں لاے جاوینگے دوسرا یہ کہ بعد فسخ کرا دینے نکاح قاضی کے آیا اوسکے لیے کوئی عدت
طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کے نکاح زوج ثانی کے ساتھ کر لیوے تیسرے
یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو
اس صورت میں اوس شخص کو ہمیشہ کے لیے کل مسئلوں میں اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے
یا نہیں جو کچھ ان مسئلوں میں حق ہو اوسکو دلائل قویہ کے ساتھ معتبر کتابوں سے مفصلاً
بیان فرمائیے روز جزا میں اجر اسکا ملیگا ۔

ہو المصوب عند الضرورت بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا
درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اوس مسئلہ میں جملہ شروط و احکام اوس امام پر عمل کرے درمختار میں
کتاب الصلوۃ میں بحث جمع بین الصلوتین میں ہے ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم
جمیع ما یوجبہ ذلک الامام لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جب تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ
خاص میں کی اوس پر یہ لازم نہیں کہ ہمیشہ کل مسئلوں میں اوس امام کی تقلید کرے حسن شرنبلالی رسالہ
العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید میں لکھتے ہیں واعلم ایضا انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا
علی مذہب مستقل لما علمتہ ولقول المحقق ابن الہمام وقال اتقلید غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شئ فی غیرہ
ای غیر ذلک الشئ کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ وثانیا فی اخری بقول مجتہد آخر المختار کما ذکرہ
الآمدی وابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود میں حنفیہ کے نزدیک عند الضرورت بتقلید مالکیہ
و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کر دینا درست ہے جامع الرموز میں ہے قال مالک والاوزاعی
الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن
انتہی اور رد المحتار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ
یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد
نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو

موطا مالک وشرح زرقانی مین ہے مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب
قال ایما امرأة فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعة اشہر وعشرا ثم تحل
للازواج وروی نحوہ عن علی وعثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتہا فدخل بہا زوجہا
اولم یدخل بہا فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذا جاء او ثبت انہ حی لان الحاکم اباح للمرأة الزوج
مع امکان حیاتہ قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد بمجردہ یفیتہا ثم رجع مالک عن ہذا قبل موتہ
بعام وقال لا یفیتہا علی الاول الا دخول الثانی غیر عالم بحیاتہ واخذ بہ ابن القاسم واشہب قال
فی الکافی ہو الاصح من طریق الاثر انتہی مسئلة قلدنا فیہا عمر رض انتہی پس حنفیہ بھی اسیکے موافق
فتوی دیسکتے ہین کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہین اور ایک روایت حضرت عمر رض سے
عبد الرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونھون نے بعد آنے زوج اول کے اوسکو
اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ لیوے یا مہر واپس کرلے اور اوسکو نہ لیوے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا — زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت مین نالش کی
ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید نا قابل مقاربت یعنی عنین ہے
ثانیا یہ کہ مہر معجل تھا ابھی تک وہ ادا نہین ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانیسے
انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت شرعا مجبور کیجا سکتی ہے یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جائیگا اور عورت تا ادائے
مہر معجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجائیگی درمختار مین ہے ولہا منعہ من الوطی ودواعیہ
والسفر بہا ولو بعد وطی وخلوة رضیتہما لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدر ما یعجل
لمثلہا عرفا بہ یفتی لان المعروف کالمشروط انتہی ملخصا اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین ہے
قولہ والسفر الاولی التعبیر بالاخراج کما عبر بہ فی الکنز لیعم الاخراج من بیتہا کما قالہ شارحہ انتہی
اور بحر الرائق مین ہے اطلق المنع الاخراج فیشمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہا فلیس لہ ذلک انتہی
اور عذر اول مانع رخصت ہونیکا نہین ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاویگا
واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان
شرع متین اس مسئلہ مین کہ کلو دعویدار نکاح ہے کہ مسماۃ منتا سے بوکالت محمد بخش پڑھا اور
منتا نے وکالت محمد بخش اور نکاح سے ساتھ کلو کے انکار کیا کلو نے محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم
نکاح خوان اور امیر اللہ گواہ وکالت دنیز محمد سعید خان و محمد نبی خان گواہان جلسۂ عقد
مفروضی اپنے کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میرے گواہ ہین حاکم موصوف نے اظہارات جملہ
اشخاص مذکورین قلمبند فرمائے محمد بخش وکیل نکاح نے بیان کیا کہ کلو کا نکاح منتا سے بوکالت
میرے ہوا ہے منتا نے مجھے اور امیر اللہ کے سامنے اپنا وکیل نکاح کیا تھا اور کہا تھا کہ میرا
نکاح کلو سے کردو اور مجھسے اور ان لوگون سے مسماۃ کا پردہ نہین ہے اور ملا ابراہیم نے
میری اجازت سے نکاح پڑھا اور پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر ہوا بعد ازین الٰہی بخش
قلعی گر نے کہا کہ تمنے بغیر دریافت ہمارے کیسے نکاح کردیا ہم اور طرف ثانی نبی الٰہی بخش وغیرہ
مین گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑا پھیر لائے حاکم نے سوال کیا ایجاب و قبول طرفین سے ہوگیا تھا
اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تھا کلو نے کہا تھا کہ منتا دختر غوث محمد کو بعوض پانسو روپیہ اور پانچ
اشرفی کے قبول کیا اور عورت باپ کے گھر عورات مین تھی اور نکاح منعقد ہوا تھا امیر اللہ شاہد
وکالت نے بیان کیا کہ مسماۃ منتا نے وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تھا اور اوسنے مسماۃ کا نکاح بوکالت
اپنی کلو سے کردیا اور بیان مجھے و محمد سعید خان و محمد نبی خان اور ملا ابراہیم نے عقد مسماۃ
مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کے بیان کیا اور امیر اللہ نے پہلے تو خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر
بروقت تصدیق اظہار کے وکیل نے تغلیطاً سوال کیا کہ بجای خدا بخش کے محمد بخش بیان کیا اور
ان جملہ اشخاص نے فقط قبول منجانب کلو بیان کیا اور ایجاب من جانب وکیل بیان نکیا اور
تعریف مسماۃ کی ایسی نہ کی کہ جس سے رفع جہالت ہوتا اور نہ کسی نے بجز محمد بخش وکیل کے منتا سے
اپنی وکالت کا بیان کیا ہے نہ اوسنے سنا اور کسی شاہدان جلسہ نے سوای امیر اللہ کے اثبات
وکالت کیا اور مسماۃ مذکورہ کا ان تینون آدمیون سے پردہ ہے کوئی رشتہ قریبی یا بعیدہ وجہ
بیجانی کی ہو نہین ہے اور جمال خان رسالدار وغیرہ تیرہ آدمیون تعداد اہل محلہ نے اقرار کلو و
محمد بخش وغیرہ عدم وقوع نکاح بعد تاریخ ارجاع دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کی بیان کیا

اور اٹھائیس آدمیون ثقہ اہل محلہ نے بحلف متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح ساتھ منتا کے نہین
ہوا ہے حاکم مرافعہ نے حکم حاکم فوجداری کا کہ مدار اوسکا اون چھ آدمیون کی شہادت پر تھا کہ وہ
انہین سے یعنی محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم نکاح خوان کہ سابقہ فعل ہین اور ایجاب منجانب وکیل
بیان نہین کرتے اور تین باقی کی نہین کرتے اور باقی چار بھی ایجاب منجانب وکیل بیان
نہین کرتے اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر اللہ ایک گواہ کے ثابت نہین
ہوتی کہ بحق کلو ہوا تھا بحقیق موقع منسوخ کیا پندرہ آدمیون ثقہ اہل محلہ مذکورین سے اوپر اجنبیت کلو
و محمد بخش کے اور پر ہونے نکاح اور اٹھائیس آدمیون مذکورین سے اوپر ہونے نکاح کلو کی ساتھ
منتا کے کہ مجموعہ کل آدمیون تینتالیس کو ہوتے ہین ناہ مسترد فرمایا بعض اصحاب نے بعض روایات
ضعیفہ کہ ناقص ہیں سے کچھ تعلق نہین رکھتے ہین اسواسطے کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہے اور ان
روایات سے ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس یعنی امیر اللہ ثابت نہین ہوتا خلاف
فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کیے ہین صورت مسئول عنہا مین حکم حاکم مرافعہ صحیح ہی یا حاکم فوجداری کا
الجواب بعون الموفق للصدق والصواب والیہ المرجع والمآب نکاح کلو کا ساتھ منتا کے ثابت
نہین ہوا چراکہ موقوف علیہ نکاح منتا سے وکالت محمد بخش ہی اور منتا کو وکالت اور نکاح ہر دو سی
انکار محض ہے سوائی ایک کس امیر اللہ کے کوئی وکیل کرنا منتا کا محمد بخش کو واسطے نکاح کے ساتھ
کلو کے بیان نہین کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت نہین ہے کیسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت
مسئول عنہا مین ہی ہو سکتا ہے پس اس صورت مین موافقت دعوی کلو کے ساتھ شہادت
باقی گواہون کی نہوئی پس اس صورت مین روایت مدخلہ مجیب اول بحوالہ در مختار اوپر اثبات
دعوی کلو کے مثبت عدم اثبات کی ہوئی اور عالمگیری مین ہی الشہادۃ ان وافقت الدعوی قبلت
والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری مین ہے وان تکون موافقۃ للدعوی اور در مختار مین ہی وموافقۃ
الشہادۃ الدعوی اور اگر بالفرض محال شہادت بقدر نصاب فرض کیجاوے تاہم خلاف متواتر
اور مشہور کے کہ انتالیس آدمیون ثقہ اہل محلہ نے اوپر نہونے نکاح کلو کے ساتھ منتا کی گواہی دی
مقبول عند القاضی نہین ہے بحکم اس روایت کے البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر
لا تقبل وہو ان یشتہر ویسمع من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکذب تنقیح الحامدیہ اور جو کہ صحت

شہادت وکیل نکاح ونکاح خوان کی مجیب اول نے لکھی ہے سراسر خلاف قواعد کلیہ وجزئیہ
شرع شریف ہے کس واسطے کہ یہ شہادت علی نفسہ ہے اور وہ مقبول نہیں ہے چنانچہ روایات معتبرہ انما تقبل
شہادۃ المامور اذا لم یذکر انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسہ درمختار وکذا الدلال والوکیل لو باثبات
النکاح اما لو شہدا انہا امرأتہ تقبل والحیلۃ ان یشہد بالنکاح ولا یذکر الوکالۃ رد محتار نقلا عن البزازیۃ
والتسہیل الوکیلان بالبیع والدلالان اذا شہدا وقالا نحن بعنا ہذا الشیء من فلان لا تقبل شہادتہما کذا
فی الذخیرۃ عالمگیری شہدا ان فلانا امرہما بتزویج فلانۃ منہ او بخلعہا او اقتر بالعبد ففعلتا فاما ان
ینکر الموکل الامر والعقد او یقر بالامر لا العقد او یقر بہما وکل علی وجہین اما ان یدعی الخصم العقد مع الوکیل
وینکر فان کان الموکل ینکر لا تقبل فی الفصول کلہا وان کان الامر یقر بہما والخصم یقر بالعقد قضی بالاقرار
لا بالشہادۃ تہما الخلع والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری اور جو مجیب نے ترجیح ساتھ نفاذ حکم قاضی اول کے
اس روایت ثبت صحت شہادت مباشر فعل کی بیان کی وہی ثبت عدم نفاذ حکم قاضی اول کی
ہے چونکہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالی جل شانہ وعم نوالہ کے ہے فرمایا ہے واستشہدوا
شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی وکالت کا فقط ایک ہی گواہ ہے لہذا حاکم مرافعہ نے منسوخ
فرمایا اور حکم قاضی اول کا جس وقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری نہ کرے بموجب اس روایت
درمختار کے الاعری عن دلیل مجمع او خالف کتابا او سنۃ مشہورۃ او اجماعا او تائید عدم صحت شہادت
مباشر فعل کی قرآن شریف سے بھی نکلی ہے اللہ تعالی نے فرمایا ہے واشہدوا اذا تبایعتم
اور گواہ کر لو جب تم سودا کرو یعنی اپنے معاملات پر گواہ کر لیا کرو نہ یہ کہ خود اپنے قول وفعل پر
گواہ بنا لیا کرو پس اس سے معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی دینا ہے اوپر قول اور فعل دوسرے کے اور
اخون محمد بخش کہ ساتھ مدعی کے بمقابلہ مدعا علیہم کے مخاصمانہ گفتگو کرتا ہے چنانچہ اوس نے اپنے اظہار میں
لکھوایا ہے کہ اگر تم رخصت نہ کرو گے تو ہم نالش کرینگے اور راہم ہیں اور طرف ثانی میں خوب لڑو قدسہ
ہو شہادت ایسے شاہد کی ہرگز مقبول نہیں چنانچہ بیچ درمختار کے ہے الا اذا تقدمت الخصومۃ وقائم
تھا اور جو مجیب فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا نفی ایجاب جانب محمد بخش سے ہے تو یہ سراسر خلاف
فقہ ہے چونکہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سے نہیں ہے بلکہ الفاظ نکاح نکاح اور تزویج وغیرہ ہیں چنانچہ
بیچ درمختار کے ہے انما تصح بلفظ تزویج ونکاح اور وکیل یوں بیان کرے زوجت موکلتی منک

وکالت نہین کیا صرف عقد کا ہونا یو کالت محمد بخش بیان کیا اسقدر بیان سے وکالت ثابت
نہین ہوگی جبتک یہ بیان نکرین کہ ہمارے سامنے مسماۃ نے محمد بخش کو وکیل نکاح کیا تھا
بناءً علی ہذہ الوجوہ صورت مذکورہ مین نکاح ثابت نہین ہوتا ہے اور ایک جم غفیر کی شہادت
عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح نہونے پیر مرجح عدم ثبوت نکاح ہے اور بعد
معائنہ تحریرات بعض علما جنھون نے حاکم فوجداری کے حکم کی تائید کی ہی اور اعذار حاکم مرافعہ
کے یہ امر محقق ہوتا ہے کہ اس صورت مین حکم حاکم مرافعہ کا درست ہے اور حکم حاکم فوجداری
بسبب وسکے کہ خلاف شرع واقع ہوا ہے قابل مضا نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ ایک شخص چاہتا ہے کہ
مین اپنا نکاح اپنی سالی کی پوتی یعنی جورو کی بھائی کی پوتی سے کرون اور یہ بات کتب سے
پائی جاتی ہے کہ بحالت زندگی پھوپھی کے اوسکی بھتیجی کو نکاح مین رکھنا نچاہیے پس اگر اوسکی
سالی کی بہن زندہ نکاح مین موجود ہی تو وہ نکاح اپنا سالی کی پوتی سے کرسکتے ہین یا نہین بینوا توجروا الجواب الکاتب
ہو الصواب نہین درست ہے تنویر الابصار مین ہے وحرم الجمع نکاحا وعدۃ و وطیا بملک
بین امرأتین ایہما فرضت ذکرا لم تحل للاخری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی)

استفتا نحمدہ اللہ وحدہ ونصلی علی من لا نبی بعدہ بخدمت علمای دین ومفتیان شرع متین
التماس اینکہ در عقد نکاح از مدت رسمی ست کہ بعد انصرام عقد مناکحت خرما بر حضار مجلس عقد نثار
وتقسیم میکنند وہمانوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت از جانب زوج بر زوجہ
می پوشانند ونیز ہمونوقت بعد نکاح طعام شیرین بحاضران مجلس میخورانند درین باب از شرع شریف
چہ حکم ست آیا در زمان رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام ویا در عہد خلافت خلفاء راشدین رضوان اللہ
تعالی علیہم اجمعین اینچنین امر بوقوع آمدہ است یا نہ جہت تعداد دلائل منقول معتبر از جواب این ہرسہ امر
ممنون ومشکور فرمایند رحمکم اللہ واجرکم اللہ تعالی اگر کسی میداند کہ این ہرسہ امر مشروع نیست لیکن
از طور تحفہ و ہدیہ بنظر اتحاد وشاد مانی جاری میدارد پس آنکس آثم و گنہگار خواہد شد و مرتکب

بدعات یا اجرے خواہد یافت بینوا توجروا

ہو المصوب پوشانیدن لباس حسب مقدرت از جانب زوجہ بزوج و از جانب زوج بزوجہ شرعاً ممنوع نیست و نہ در بدعات سیئہ داخل ست و ہمچنین خورانیدن طعام در مجلس نکاح بعد نکاح و تقسیم خرمہا وغیرہ از بدعات سیئہ نیست کہ بارتکاب آنہا گناہ لازم شود بلکہ از قبیل مباحات ہست و آنچہ در باب اکل و شرب و لباس مباح ست در ارتکاب آن بنظر اتحاد و وداد و حسن اخلاق ہیچ مضائقہ نیست البتہ اگر آنرا سنت فہمد و غیر مسنون را مسنون گمان سازد گناہ لازم خواہد شد این بر تقدیریست کہ ثبوت این امور بوجہ من الوجوہ از زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ نشود و لیس برین تقدیر صرف نبودن این امور کہ از قسم عبادات نیستند دران زمن باعث ابتداع نخواہد شد و از بعض روایات ثبوت خورانیدن طعام بمجلس نکاح از طرف اولیاء عروس و تقسیم خرمہا در عہد نبوی ثابت ست جلال الدین سیوطی در رسالہ خود بہجۃ اظہار العروس باخبار الخدوش در قصہ نکاح ام حبیبہ رض بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ بولایت نجاشی بادشاہ حبشہ در حبشہ شدہ بود گفتہ ناقلاً من طبقات ابن سعد ثم بعد الفراغ من النکاح ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سنۃ الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام علی التزویج فدعی بالطعام فاکلوا ثم تفرقوا انتہی و در بیہقی و معجم اوسط طبرانی وغیرہ مرویست ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضر فی املاک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیہا جوز و لوز و تمر فنثرت فقبضنا ایدینا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالکم لا تاخذون فقال لانک نہیت عن النہبی فقال انما نہیتک عن نہبی العساکر خذوا علی اسم اللہ انتہی لیکن سند این روایات ضعیف ست و بسند صحیح معتبر خالی از خدشات کلامی روایت درین باب وارد نشدہ است الحاصل بر تقدیر ثبوت ہمچو امور در عہد نبوی کلامی نخواہد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت ہم ارتکاب این امور از بدعات سیئہ نخواہد شد بلکہ از امور مستحدثہ مباحہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مدعی سہ وجوہ اثبات دعوی خود بیان کرد یکی شہود جلسہ نکاح دوم شہود رضای زوجہ بعد نکاح بر عقد نکاح با مدعی سوم شہود وقوع شہادت صحیحہ با مدعی در عدالت پیش کردہ و شہود جلسہ نکاح بر انعقاد نکاح ادای شہادت کردند

لیکن بسبب عدم ثبوت توکیل وکیل از شهود نکاح بثبوت نه پیوست آیا درین حالت قاضی را شهود رضای زوجه و خلوت صحیحه سماعت نمودن میرسد یا نه و در صورت ثبوت رضاے زوجه و یا خلوت صحیحه تکمیل صحت نکاح خواهد گردید یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در صورت ثبوت رضای زوجه بعد رسیدن خبر نکاح باو و ثبوت خلوت صحیحه تکمیل نکاح می شود در فتاوی عالمگیریه می آرد و لو اقام الزوج البینة انها اجازت العقد حین اخبرت و اقامت البینة انها ردت حین اخبرت کانت البینة بینة الزوج کذا فی السراج الوهاج انتهی و هم دران ست انما یتحقق رضاها بالقول کقولها رضیت و قبلت و احسنت و اصبت و بارک الله لک و لنا و نحوه و یتحقق بالدلالة کطلب مهرها و نفقتها و تمکینها من الوطی کذا فی التبیین انتهی و هم دران ست لو خلا بها برضاها لا روایة لهذه المسئلة قال و عندی ان هذا اجازة کذا فی الظهیریة انتهی و همچنین ست در بزازیه و جامع الفصولین و غیره بناء علیه هرگاه شهود جلسهٔ نکاح ادای شهادت وقوع نکاح کردند قاضی را سماعت نمودن شهود رضای زوجه و خلوت صحیحه میرسد والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا چه فتوی میدهند علمای دین اندرین صورت که زنے را بالغ زا ولی غیر جا بر نکاح داده بود نزد بلوغ با شرائط شرعی نکاح خود فسخ کرده بلا تفرقهٔ قاضی با مردے دیگر نکاح کرده است اکنون این نکاح آن صحیح گردد یا نه اگر صحیح نگردد حکم انفساخ نکاح آن باطل شود یا باقی ماند و قضای قاضی در ملک بنگاله که زیر حکم سلطان بی دین ست درینجا عدالت قاضی هم میسر نمیشود در ینصورت تفرقهٔ قاضی حاصل گردد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در فسخ نکاح بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط ست چنانکه در رد المحتار می آرد حاصله انه اذا کان المزوج للصغیر و الصغیرة غیر الاب و الجد فلهما الخیار بالبلوغ او العلم به فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاء انتهی بناءً علیه در صورت سوال نکاح دوم صحیح نخواهد شد و در جامع الفصولین می نویسد لو اختار احدهما الفرقة و رد النکاح بخیار البلوغ لم یکن ردا و لا یبطل العقد ما لم یحکم به القاضی فیتوارثان قبل الحکم انتهی و در بلادیکه زیر حکومت کفار اند و قضاء قاضی در آنجا

بڈاکخانہ شہر سیرامپور رسیدہ بسبیل ڈاک آئی پوسٹ ضلع بیلیاڈانگہ نزد مولوی محمد راشد مدرس اول مدرسہ محسنیہ رسیدہ بمقام کوتلپور نزد بشیر الحق بنگالی برسد بماہ شعبان سنہ ۱۲۹۹ ہجری

مفقود ہست اگرچہ واقعہ افتد ضرورست کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ دران قضاۃ قاضی موجودست مثلا بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیرہ رفتہ انفصال سازد یا بذریعۂ تحریر القضاۃ بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم ایہا العلماء الفضلاء فی الدراہم والدنانیر وغیرہا التی یاخذہا الزوج من اہل المرأۃ قبل النکاح حین الخطبۃ کما ہو معتاد فی اکثر بلادنا ایجوز ہذا ام لا بینوا توجروا

جواب اما الدراہم والدنانیر وغیرہما التی یاخذہا الزوج من اہل المرأۃ قبل النکاح فقال فی الدر المختار اخذ اہل المرأۃ شیئا عند التسلیم فللزوج ان یسترد لانہ رشوۃ انتہی قولہ عند التسلیم ای بان ابی ان یسلمہا اخوہا او نحوہ حتی یاخذ شیئا وکذا لو ابی ان یزوجہا فللزوج الاسترداد قائما او ہالکا لانہ رشوۃ رد المحتار وقال فی خطرہ ومن السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بطیب نفسہ انتہی فعلم من ہذا ان ما یاخذہ الزوج من اہل المرأۃ قبل التزوج فلہم ان یستردوہ بالاولی لانہا رشوۃ کما فی ہبۃ رد المحتار جعلت المال علی نفسہا عوضا عن النکاح وفی النکاح العوض لا یکون علی المرأۃ انتہی ولان اہل دیارنا سموہ فی لسانہم کنکور ومعناہ فی لغۃ العرب رشوۃ فیکون صریحا فی الرشوۃ فیرجع بہا قائما او ہالکا لان الرشوۃ لا تملک بالقبض کما فی الدر المختار انتہی قال رشوۃ یحرم اعطاؤہا واخذہا فقط واللہ اعلم کتبہ افقر العباد الی اللہ شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنہ

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اسمین کہ شخص ہندی فاروقی صدیقی کا یا ہندوستانی سید کا یا ہندی شیخ کا یا ہندی شیخ ہندوستانی پٹھان کا کفو ہی یا نہین اور اسیطرح پٹھان کا نکاح اوس عورت ہندی کے ساتھ جو قوم سید سے ہو درست ہے یا نہین

ہو المصوب عرب مین کفاءت بحسب نسب کے معتبر ہے اور عجم مین باعتبار حریت و اسلام اور دیانت اور حرفہ کے اور عجم سے مراد وہ شخص ہے جسکو انتساب کسی قبیلۂ عرب سے نہو اور جسکا نسب قبیلۂ عرب سے متصل ہو وہ حکم عرب مین ہے درمختار مین ہے تعتبر الکفاءۃ

فنبا القریش بعضہم اکفاء لبعض وبقیۃ العرب بعضہم اکفاء لبعض ہذا فی العرب اما فی العجم فیعتبر حریۃ واسلامہ ودیانتہ وحرفتہ انتہی اور رد المحتار میں ہے المراد بالعجم من لم ینتسب الی احدی قبائل العرب ویسمون الموالی والعتقاء وعامۃ اہل القری والامصار فی زماننا منہم سواء تکلموا بالعربیۃ او غیرہا الا من کان لہ نسب معروف کالمنتسبین الی احد الخلفاء الاربعۃ او الی الانصار ونحوہم انتہی اور بھی در مختار میں ہے العجمی لا یکون کفو اللعربیۃ انتہی اور فتح القدیر اور بزازیہ وغیرہ میں ہے العالم العجمی یکون کفو اللعربی الجاہل والعلویۃ لان شرف العلم فوق شرف النسب انتہی ان عبارتوں سے یہ امر ثابت ہے کہ اہل ہند جنکا نسب کسی قبیلۂ عرب سے ملتا ہے جیسے صدیقی فاروقی شیخ انصاری سید وغیرہ اون سب میں آپس میں کفاءت ثابت ہے اور جو قوم کہ اوسکا نسب کسی قبیلۂ عرب سے نہ ملتا ہو وہ کفو اون لوگوں کا نہیں ہے مگر یہ کہ عالم ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا اعلان نکاح کے واسطے طبل کا بجانا مباح ہے یا نہیں

ہو المصوب اعلان نکاح کیواسطے دف کا بجانا مباح ہے حدیث میں وارد ہے اعلنوا النکاح ولو بالدف اخرجہ الترمذی وغیرہ بالفاظ متقاربۃ اور سوای اوسکے اور مزامیر طبل یا طنبور یا سوای آن بہ نصوص صریحہ صحیحہ ممنوع ہیں اسیوجہ سے حنفیہ بھی نکاح میں صرف دف کی اجازت دیتے ہیں اور اوسکو بھی مشروط اس امر کے ساتھ کرتے ہیں کہ بے جھانجہ کے ہو خزانۃ الروایات میں ہے فی الغیاثیۃ ضرب الدف فی النکاح اعلانا وتشہیرا سنۃ وفی الخلاصۃ لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور بھی اوسمیں ہے یجب ان یکون بلا صنجات وجلاجل انتہی خلاصہ یہ ہے کہ سوای دف کے اور کسی باجے کے بجانے کی اعلان نکاح کیواسطے اجازت نہ تو احادیث سے ثابت ہے نہ کسی حنفی معتبر نے اسکی تصریح کی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس امر میں کہ بجانا دف کا واسطے اعلان نکاح کے مباح ہے یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح بجانا مستحب ہے یا سنت مزامیر وملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا و انگریزی نوبت مع زیر وبم وشہنائی وغیرہا سیمات

شادی مین بجانا جائز ہی یا نہین اور امام شافعی رح کے یہان نوبت وشہنائی بجای دف کے
جائز ہی یا حرام بجای دف کے باجا نوبت وشہنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہے یا نہین
کتب فقہ وتفسیر وحدیث سے تحریر فرماوین بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب احادیث صحیحہ سے حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی اور دف کی حلت
بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور مین بھی ثابت ہی اور یہی مختار محققین حنفیہ وشافعیہ کا ہی کہ مجالس
نکاح مین بغرض اعلان دف بجانا درست ہے نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی
وغیرہ مین مروی ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تکون فی امتی خسف ومسخ اذا ظہرت القینات
والمعازف اور مسند احمد مین مروی ہے ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکوبۃ اور بھی اسی مین مروی ہے
ان اللہ امرنی ان امحق المزامیر اور سنن ابو داؤد وغیرہ مین مروی ہے عن نافع قال سمع ابن عمر
زمارا فوضع اصبعیہ فی اذنیہ ونای عن الطریق وقال یا نافع ہل تسمع شیئا فقلت لا فرفع اصبعیہ
وقال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فسمع مثل ہذا فصنع مثل ہذا اور جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہے
اعلنوا النکاح واضربوا علیہ بالغربال اور ابن حجر مکی شافعی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر مین
لکھتے ہین یحرم ضرب واستماع کل مطرب کطنبور وعود ورباب وجنک وکمنجہ ودرتیج [illegible] ومزمار
عراقی ویراع وہو الشبابۃ وکوبۃ وغیر ذلک من الاوتار والمعازف وصح من طرق فقد علقہ البخاری ووصلہ
الاسماعیلی واحمد وابن ماجہ وابو نعیم وابو داؤد باسانید صحیحۃ لا مطعن فیہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
لیکونن فی امتی قوم یستحلون الحر وہو الفرج والحریر والخمر والمعازف وہذا صریح ظاہر فی تحریم جمیع
آلات اللہو المطربۃ انتہی ملخصا وفتاوی خلاصہ مین ہے لا باس بالدف لیلۃ العرس انتہی اور فتاوی
غیاثیہ مین ہی یجب ان یکون بلا صنجات وجلاجل انتہی پس حاصل مجالس نکاح وغیرہ مین کسی قسم کا باجا بجز دف
نہین درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ۳۶

استفتا علمای دین ومفتیان شرع متین سے التماس ہے کہ اس عبارت کتاب الابدا
کے معنی بلفظہ تحریر فرماوین اور نیز یہ ارشاد فرماوین کہ اس عبارت سے طبل ودف کی اباحت
اعلان نکاح مین ثابت ہوتی ہی یا نہین (ملاہی ومزامیر وطنبور ونقارہ ودف وغیرہ باتفاق حرام ہین)
مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح ہو تو [illegible]

الجواب واضح ہو کہ مالا بد منہ کی عبارت کی تصریح یہ ہے کہ اسمین اولا ملاہی ومزامیر طنبور وڈہل ونقارہ ودف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہ اسو علی الاطلاق حرام نہین تھے بلکہ بعضی صورت مین جائز بھی تھے اسلیے حرف مگر لاکر اون سے دو چیز کو استثنا کیا ہو یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اوران دونون چیزون پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہین کیا ہے بلکہ جنگ واعلان نکاح سے مقید کیا اس سے ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر بقصد لہو کے ہو تو حرام ہے اور بقصد جنگ واعلان نکاح کے جائز ہے اور طبل کو جنگ سے کچھ خصوصیت نہین اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سے کچھ خصوصیت نہین بلکہ جنگ مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین اور اعلان نکاح مین طبل اور دف ہر دو جائز ہین لیکن مالا بد کی کتاب مختصر ہونے سے اوسمین پوری تفصیل نہین ہے اسلیے اوسمین دھوکا ہوتا ہے دوسری بڑی کتابون مین جیسے طحطاوی وشامی وغیرہ مین اوسکی تفصیل موجود ہے واللہ اعلم بالصواب

الجواب الثانی مخفی مباد برابل سواد و مواد مالا بد منہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہین جسمین اسقدر خلاف واقع ہو اسکے معنی صاف ظاہر ہین یعنی عبارت مذکور ملاہی ومزامیر وطنبور ودہل ونقارہ

ودف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکے معنی یہی ہین کہ اشیاء لہو ولعب مزامیر اور طنبور اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہین اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کیوقت حلال ہے اور دف اعلان نکاح کے واسطے حلال ہے اسیطرح کتاب حماویہ بدایہ اور فتاوی کبری وغیرہ کتب حنفیہ مین بالتصریح موجود ہے واللہ اعلم بالصواب

پس جوابہین مرقومۃ الصدر مین اختلاف پیدا ہوا ہے جو بات کہ صحیح ہے اوسکو بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرمائیے فیض بخشای عام و خاص ہو وین

ہو المصوب فتاوی وشروح معتبرۂ حنفیہ مین مصرح ہی کہ سوای دف کے جملہ مزامیر حرام ہین البتہ بعضے حنفیہ نے نقارۂ جنگ کے اباحت کی تصریح کی ہے اور دف بغرض اعلان نکاح کو مباح لکھتے ہین مالا بد منہ کی عبارت کا صحیح مطلب یہی ہی کہ سب چیزین حرام ہین صرف دف بغرض اعلان نکاح اور نقارہ جنگ کیوقت حلال ہی نہ یہ کہ نکاح کے وقت نقارہ بھی حلال ہے اور اگر بالفرض مالا بد کی عبارت اسپر دال بھی ہو تو یہ کلام مخالفت اور حنفیہ کے

کلام کے مقبول ہوگا کتب معتبرہ مین کہین فقہا کی بوقت نکاح اجازت نہین ہی بلکہ ممانعت صحیح ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۳۱۷) **استفتا** مولانا صاحب مفسر احادیث و فقہ مولوی محمد عبد الحی صاحب دام برکاتہ
بعد سلام کے بعد مدعا یہ ہے کہ منجانب فریقین مندرجۂ عنوان کے دو قطعہ دستخطی آپکے
پیش ہوئے جسمین مطابق سوالات کے جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوے ہین اور یہ
تباین بوجہ اسکے ہی کہ جیسا سوال ویسا جواب لہذا سوال مجوزۂ عدالت مندرجۂ ذیل ابلاغ خدمت
والا درجت ہی اور مستدعی جواب ہوں امید ہی کہ مہر و دستخط سے مزین فرماکے قبل تاریخ ۱۹ مئی
سنہ ۸۴ء کے واپس فرماکے ممنون فرماوین **سوال** فرض کیا جاوے کہ زید پسر نابالغ کا نکاح
بولایت پدر بہمراہ ایک دختر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع و مرضی پدر ہندہ کے مادر ہندہ نے کردیا
بعد چند ماہ کے پدر ہندہ آوے اور اس نکاح سے مطلع ہوا اور ساکت رہے اور پدر ہندہ و ہندہ
خود بعد بلوغ کے اپنے پندرہ ۱۵ خواہ سولہ ۱۶ سال کے سن تک کوئی دعوی انفساخ ایسے نکاح کا
نکرے تو یہ نکاح کیا تسلیم کرلیا جاویگا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاویگا فقط المرقوم ۲۳ اپریل
سنہ ۸۴ء الراقم پنڈت کشن نرائن منصف اترولہ ضلع گونڈہ

ہو المصوب اس صورت مین یہ نکاح جائز سمجھا جاویگا اگرچہ درصورت نکاح کردینے
مادر صغیرہ کے اوس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہوتا ہے مگر وہ اختیار فوری ہی جیسا کہ
اس عبارت رد المحتار حاشیہ درمختار سے واضح ہی اذا بلغت وہی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعد
بلوغہا فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ او العلم فلو سکتت ولو قلیلا بطل خیارہا ولو قبل تبدیل المجلس
انتہی پس ہرگاہ بعد بلوغ کے ہندہ نے کچھ تعرض نہین کیا اوسکو خیار فسخ باقی نرہا اور اگرچہ
درباب نکاح لڑکون کے ولایت اولا عصبات کو حاصل ہی جیسے باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح
کردینا مادر کا درصورت موجود ہونے ان اولیاء کے بدون رضا اونکے نافذ نہین ہوتا ہے مگر
ہرگاہ ولی اقرب یا باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کرے اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونے کے کچھ
تعرض نکرے تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاویگا درمختار مین ہے ولا یبطل تزویجہا السابق اذا تزوجہا
الولی الابعد حال غیبۃ الاقرب بعود الاقرب انتہی پس ہرگاہ اس صورت مین باپ نے بعد آنے کے

تراضی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہین کیا وہ نکاح جائز رہا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی تحریر تاریخ غرہ رجب روز شنبہ سنہ ۱۲۸۲ ہجری

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زن مفقود حنفیہ کے نزدیک امام مالک کے مذہب پر کہ بعد چار سال کے زمانۂ فقدان سے نکاح ثانی جائز رکھتے ہین اوس صورت مین کہ جوان ہوا ور سامان اوسکے نفقہ کا نہو عمل کر سکتی ہی یا نہین اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجاوے تو کیا حکم دیا جاویگا بینوا توجروا

ہو الصوب عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہے اور اس مسئلہ مین بھی حنفیہ تصریح کرتے ہین جیسا کہ جامع الرموز مین ہی وقال مالک الی اربع سنین ولو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لاباس بہ علی ما اظن انتہی اور ایسے ہی رد المحتار وغیرہ مین اور بر تقدیری کہ زن مفقود بعد چار سال کے نکاح کرلے اور پھر شوہر اول آجاوے تو مالکیہ کے اسمین دو قول ہین ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے پاس جاوے اور نکاح دوم فسخ سمجھا جاوے اور دوسرا یہ کہ نکاح دوم موجب فسخ نکاح اول ہے پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی نرہیگا اور جمہور مالکیہ کے نزدیک یہی قول معتبر ومفتی بہ ہے پس حنفی بھی عند الضرورۃ جب مالکیہ کے قول پر عمل کریگا اسی قول کا اوسکے حق مین اعتبار ہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتھ دختر ہمشیرہ زادی کے درست ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نہین درست ہے عالمگیریہ مین ہے وکذا بنات الاخ والاخت وان سفلن انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص پنجگانہ نماز نہین پڑھتا اور رمضان کے روزے رکھتا ہے شاید تمام سال مین ایک روزہ اور دس پانچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہی اور یہ ترک صوم وصلوۃ بلا اخفا اور بلا کسی سبب و عذر شرعی کے محض بیباکی اور بیحیائی کی وجہ سے ہو مسائل فرع اور امور دین کے ساتھ استخفاف اور استہزا

کرتا ہو جھوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و شتم مسلمانان اور فحش کلام اور مسخراپن سے ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات ہمین مبتلا رہتا ہو جمعہ و جماعات بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی رنڈی بازی اور بدکاری اور ارتکاب دیگر کبائر کو قصۃً خواہ اپنے جلسون مین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانون کا مال مار لیتا ہو جھوٹی قسم کھانے مین ذرا تامل نکرتا ہو نقض عہد او خلف وعدہ کرتا ہو بدخلقی اور ارتکاب امور خلاف مروت و تہذیب کی وجہ سے عموماً شہر والے اوس سے ناراض ہون اور برا سمجھتے ہون اور انھین بداعمالیون کی وجہ سے اوس کے خاندان والون نے اپنے یہان اوسکا نکاح کرنا گوارا نکیا ہو ایسا شخص دیانۃً کسی عورت صالحہ بنت صالح یا فاسقہ بنت صالح کا جسکے باپ دادے تقوی اور صلاح اور مروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ مین مشہور ہون اور اوسکا ولی اس مرد کے ساتھ نکاح کرنے مین سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہوسکتا ہی یا نہین اور اگر کفو نہین ہی تو وہ عورت کبیرہ ثیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت اگر بلا اجازت اور سراسر بلا رضامندی اپنے ولی کے بعد علم اس بات کے کہ ولی اس فعل سے سخت ناراض ہی خود نکاح کرلے اور ننگ و عار اپنے اور اپنے تمام خاندان کی رسوائی پر لحاظ نکرے اور ولی کی مخالفت کو نہ مانے تو یہ نکاح شرعاً درست ہے اور قابل اعتبار ہے یا نہین اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطے کیا ہو تو اس نکاح سے بعد وطی وہ عورت پہلے شوہر کیواسطے نکاح ثانی کے ذریعہ سے حلال ہوسکتی ہے یا نہین اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہے بعد اعتراض ولی حکم حاکم وقت تفریق ہونی چاہیے یا نکاح باطل ہے ابتداءً اس نکاح کا انعقاد ہی نہین ہوا اور بغیر تفریق قاضی بوجہ عدم انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سے جدا ہوسکتی ہی بینوا توجروا

جواب مطلق فسق کے ثابت ہونیسے مرد کے کفاءت عورت بنت صالح کے ساتھ شرعاً باطل ہوجاتی ہے خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان اوس سے بطریق اولی باطل ہوجائیگی اور ایک امر جس سے مطلق فسق ثابت ہو سقوط کفاءت کیواسطے کافی ہے سوال مین بہت سے امور ذکر ہین جنسے شرعاً فسق بالاعلان ثابت ہوتا ہے اسوجہ سے کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ مین یہ لکھی ہے والفاسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضیخان مین لکھا ہے وتکلموا فی الفسق الذی یمنع الشہادۃ اتفقوا علی الاعلان بکبیرۃ یمنع الشہادۃ وفی

الصغائر ان کان معلنا نوع فسق مستشنع یسمیہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لا تقبل شہادتہ ہدایہ مین لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من یاتی بابا من الکبائر التی یتعلق بہا الحد للفسق اس عبارت ہدایہ سے معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہِ کبیرہ کے ارتکاب سے فسق ثابت ہو جاتا ہے اور یہان تو بعض امور مثل تخفاف واستہزا بمسائل شرع حد کفر تک پہونچاتے ہین پس لامحالہ یہان کفاءت دیانۃ باطل ہو گئی چنانچہ درمختار مین باب الکفاءت مین لکھا ہے ودیانۃ ای تقوی فلیس فاسق کفوء الصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح معلنا کان او لا علی الظاہر نہر اور شامی نے لفظ (معلنا کان او لا) کے نیچے لکھا ہے اما اذا کان معلنا فظاہر واما غیر المعلن فہو بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات وہو لا یکرہ بہ فیفرق بینہما بطلب الاولیاء اور فتاوی عالمگیری باب الکفارت مین لکھا ہے ومنہا الدیانۃ تعتبر الکفاءۃ فی الدیانۃ وہذا قول ابی حنیفۃ وابی یوسف رحمہما اللہ وہو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفوءً لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح کذا فی المجمع سواء کان معلن الفسق او لم یکن کذا فی المحیط اور ہدایہ مین لکھا ہے اسی مقام پر (ودیانۃ ای عندہما وہو الصحیح) ان روایتون سے جب کفاءت باطل ہو گئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو مین کبیرہ ثیبہ کا نکاح بغیر اذن ولی کے جائز نہین ہوتا اور کفاءت شرع مین دفع عار کیواسطے معتبر ہوتی ہے اور وہ حق اولیاء کا ہے پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوجہ سے کفاءت کی پروا نکرے تو حق اولیا کا جو ثابت ہے ساقط نہین ہوتا اسوجہ سے کہ درمختار مین لکھا ہے کفاءت کی طرف ضمیر پھیر کر (وہی حق الولی لا حقہا) پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے عورت نے نکاح کیا ہے تو وہ نکاح فاسد نہین ہے بلکہ باطل ہے اور تفریق قاضی کی ضرورت نہوگی بلکہ ابتداءً وہ نکاح کالعدم اور غیر منعقد سمجھا جاویگا چنانچہ درمختار مین کبیرہ ثیبہ کے حق مین بعد بیان حکم صغیرہ کے لکھا ہے ویفتی فی غیر الکفوء بعدم جوازہ اصلا وہو المختار للفتوی لفساد الزمان فتاوی شامی باب الولی مین اس قول کی شرح مین لکھا ہے قولہ بعدم جوازہ اصلا ہذہ روایۃ الحسن عن ابی حنیفۃ وہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ بحر آگے اسکے شامی نے لکھا ہے وقول البحر لم یرض بہ یشمل ما اذا لم یعلم اصلا فلا یلزم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منہ لا یکون رضی لما ذکرنا فلا بد حینئذ لصحۃ العقد من رضاہ صریحا وعلیہ فلو سکت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید درمختار کے قول (وہو المختار للفتوی) کے نیچے شامی نے لکھا ہے وقال شمس الائمۃ

وہذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلامۃ قاسم فتاوی عالمگیری میں لکھا ہے ثم المرأۃ اذا زوجت
نفسہا من غیر کفوء صح النکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفۃ وہو قول ابی یوسف آخرا وقول محمد
آخرا ایضا حتی ان قبل التفریق یثبت فیہ حکم الطلاق والظہار والایلاء والتوارث وغیر ذلک ولکن
للاولیاء حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا کذا
فی المحیط والمختار فی زماننا للفتوی روایۃ الحسن وقال الشیخ الامام شمس الائمۃ السرخسی روایۃ الحسن
اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاوی قاضیخان فی فصل شرائط النکاح ان روایتوں سے معلوم ہوا
کہ اوس عورت نے اگر بلا اذن ہر یحی ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا تو وہ نکاح باطل ہے
اور قول مفتی بہ کے موافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا پس بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت
کے عورت اوس مرد سے خود جدا ہو سکتی ہے اور حکم قاضی سے بطریق اولی ضرور جدا ہو سکیگی
اسواسطے کہ یہ نکاح شرعا نکاح نہیں اور محض باطل ہے اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطے
کیا جاوے تو اسکے ذریعہ سے وہ عورت شوہر اول کیواسطے بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی
چنانچہ درمختار میں قول (ویفتی فی غیر الکفوء بعدم جوازہ اصلا) پر تفریع کرکے اسکے آگے
لکھا ہے فلا تحل مطلقۃ ثلاثا نکحت غیر کفوء بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ اور شامی نے اس قول کی
شرح میں لکھا ہے قولہ نکحت نعت لمطلقۃ وقولہ بلا رضی متعلق بنکحت وقولہ بعد ظرف للرضی والضمیر
فی معرفتہ للولی وفی ایاہ لغیر الکفوء وقولہ بلا رضی نفی منصب علی المقید الذی ہو رضی الولی والقید
الذی ہو بعد معرفتہ ایاہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفۃ وبعدمہا وبوجود الرضی مع عدم المعرفۃ
ففی ہذہ الصور الثلاثۃ لا تحل وانما تحل فی الصورۃ الرابعۃ وہی رضی الولی بغیر الکفوء مع علمہ بانہ
کذلک آہ ان روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کے ذریعے سے وہ عورت شوہر اول
کے واسطے حلال نہیں ہو سکتی یعنی شوہر اول کیواسطے اوسوقت میں حلال ہوتی جب یہ نکاح
شرعا جائز ہوتا جب نکاح شرعا بالکل منعقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کہاں ہوئی (فلا تحل) قول
درمختار میں جو تفریع ہے اوسکے یہی معنی ہیں جب نکاح بالکل باطل ہوا تو زنا کا اطلاق شرعا
متعاقدین کے اوپر سے ساقط نہیں ہو سکتا فقط واللہ اعلم بالصواب صح الجواب
واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ہو الرحیم کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ اس مسئلہ مین کہ اگر زید کسی عورت بالغہ سے اس طرح پر عقد کرے کہ بزبان غیر معلوم عورت کے کہے کہ مین نے نکاح اپنا بعوض اسقدر مہر کے تیرے ساتھ کیا اور اوسی زبان مین عورت سے ایسا لفظ کہلاوے کہ معنی قبول کردم کے رکھتا ہو اور ایسے دو شخصون کو گواہ عقد کرے کہ وہ بھی اوس زبان سے واقفیت نرکھتے ہون یا رکھتے ہون پس دونون صورتون مین سے کسی صورت مین نکاح زید کا اوس عورت سے صحیح ہوگا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب تحریر فرمایئے اللہ تعالی سے دارین مین اجر پایئے

ہو المصوب ایسی صورت مین اختلاف فقہا کا ہے خلاصۃ الفتاوی مین ہے لقنت المراۃ زوجت نفسی بالعربیۃ وہی لا تعرف شیئا من ہذا وقبل فلان وذلک بحضر من الشہود والشہود یعلمون او لا یعلمون صح النکاح کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع انتہی پس ایسی صورت سے کہ بنا بر رای یک جماعت فقہا کے ارتکاب حرام ہوتا ہے احتراز واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص نے اپنی منکوحہ کے ساتھ اغلام کیا پس ایسی صورت مین نکاح رہا یا نہین اور سزا دارا ز روی شرع کے ہو سکتا ہے یا نہین

ہو المصوب نکاح رہا لیکن سخت گناہ ہوا وہ شخص مستحق تعزیر ہے اوس پر توبہ واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مساۃ ہندہ کے حمل حرام کا کسی شخص نامعلوم سے تھا بدون وضع حمل کے اوسکی نانی نے حمل کو اخفا کیا اور سمی زید کہ نابالغ تھا بولایت اوسکی والدہ کی فریبا حالت حمل مین نکاح پڑھوا دیا اور بعد ہو جانے نکاح کے نوبت خلوت صحیحہ کی نہین پہونچی تھی کہ نانی مساۃ ہندہ کو باہر لیکا لیگئی اور باہر مساۃ ہندہ کے لڑکی پیدا ہوئی اب کئی سال کے بعد مساۃ ہندہ مذکورہ کو اوسکی نانی لے آئی اور چاہتی ہے کہ زوج زوجہ دونون ملجاوین اور زید کہ اب بالغ ہوا ہے اوسکو انکار ہے کہ یہ عورت خراب ہے اور حالت نابالغی مین بھی میرا نکاح بحالت موجودگی حمل کے ہوا تھا پس وہ نکاح جائز نہین ہے نہ ابتک خلوت صحیحہ ہوئی ہے تو اس صورت مین کس طرح ملون اور نہ

مستوجب ادای مہر کا ہو سکتا ہوں بلکہ مستوجب دلا پانے اوس خرچہ کا ہوں جو باعث فریب
میری شادی میں صرف ہوا ہے پس بوجوہ مذکورہ زانیہ کا نکاح بحالت حمل میں بحالت نابالغی
زید کے درست ہوا یا نہیں اور وہ اس صورت میں مستحق ادای مہر ہندہ و دلا پانے خرچہ
شادی کا بھی ہو سکتا ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب وہ نکاح درست ہوا اور نصف مہر زید پر واجب الادا ہوا اور اب
زید کو اختیار ہے خواہ وہ نکاح باقی رکھے یا فسخ کر دے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ مسمی زید کو ساتھ مسماۃ
ہندہ بالغہ ناکتخدا کے موافقت تھی لہذا ہندہ حسب ایمای زید اپنے گھر سے بخوشی اپنے آکر
زید کے گھر میں رہی پس زید نے باسترضای ہندہ مکان سے باہر جا کر چار آدمیوں سے
بیان کیا کہ میں اپنی طرف سے اصالۃ اور ہندہ کی طرف سے وکالۃ بیان کرتا ہوں کہ میں نے
اوسکے ساتھ بعوض مہر دو دینار کے نکاح کیا اور اوسنے مجھسے نکاح کر لیا اور راضی ہے
تم اوسکے گواہ رہنا اور ہندہ نے بجماعت زنان علانیہ بیان کیا کہ میرا نکاح زید کے ساتھ ہو گیا
اور وہ ہر چار گواہان مذکورہ بالا زید اور ہندہ دونوں کے شناسا ہیں اور بخوبی واقف ہیں
اس صورت میں نکاح درست ہوا یا نہیں اور بعد تھوڑے دنوں کے مسماۃ ہندہ مذکورہ کے
بطن سے مسمی بکر طفل تولد ہوا پس وہ طفل حرامی ہے یا حلالی اور بعد زید کے پسر مذکور اوسکا
مسمی بکر ریاست و دیگر اموال منقولہ و غیر منقولہ زید مسطور از روے حکم شرع محمدی کے
پا سکتا ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں نکاح نہیں ہوا اور بکر وارث زید کا نہیں ہو سکتا ہے
ہاں اگر ایک ہی مجلس میں گواہوں کے سامنے دونوں کا اقرار سنا ہو تو البتہ نکاح ہو گا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا سوال ایک عورت نے زید کو اپنے نکاح پڑھانے کے لیے وکیل مطلق کیا
اور عمرو اور بکر گواہ وکالت زید کے ہوے اور زید نے بکر سے کہا کہ جا ایک گواہ وکالت کا تھا

بدون اطلاع واجازت عورت خواہ ولی اوسکے باجازت خود نکاح پڑھوایا تو یہ نکاح درست ہی یا نہ
ہوالمصوب اگر وقت نکاح پڑھانے بکر کے وکیل یعنی زید بھی موجود تھا تو نکاح درست ہوا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبدالحی ابوالحسنات)

باب المہر

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین باب کہ مسماۃ ہندہ زوجہ بکر برای آبکشی بر چاہی آمد بقضای الہی پایش لغزیدہ در چاہ رفت و بمرد اکنون شوہرش از بار گران دین مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست

ہوالموفق صورتش این ست کہ سہام شرعیہ ورثہ ہندہ از مہرش بایشان ادا سازد یا باستعفای حقوق شرعیہ از ایشان بپردازد واللہ علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ
الجواب صحیح واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیوں کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضہ زوجہ زید کے ہے لڑکیاں زید کی چاہتی ہیں اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہے کہ میں بعوض دین مہر کے قابض ہوں لڑکیاں مجیب ہیں کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک متصرف متروکہ شوہر کی نہیں ہوسکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت میں رجوع کر کے واجب الادا ثابت کر لے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہے زوجہ کو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہیں ہے متروکہ زید بقبضہ وارثان زید کے رہنا چاہیے البتہ متروکہ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہے اور بہ نسبت وارثان زید کو ہو کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کریں فقط تکلموا ایہا الحنفیہ

ہوالمصوب زوجہ کو بقدر استیفای دین مہر کے متروکہ شوہری پر قبضہ کرنا پہنچتا ہے

خزانۃ الروایۃ میں ہے فی الحاوی سئل عن ... یا المرأۃ تاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضا الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئا مما یحتاج الی البیع تبیع ان کان صلح ... فی صداقہا سواء کانت ... او لم تکن تاخذ من غیر رضاء الورثۃ

اس سنت سے انکار کرتے ہین اور رسم آبا و اجداد کو نہین چھوڑتے اور طریقۂ رواجیہ کو مستحسن اور طریقۂ شرعیہ کو مستقبح سمجھتے ہین وہ لوگ گناہگار ہونگے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۵

استفتا عند النکاح اگر مہر معجل و موجل بیان نکیا جاوے صرف تعداد بیان کر دیجاوی تو نکاح صحیح ہوگا یا نہین

ہو المصوب نکاح صحیح ہوگا اور تعجیل و تاجیل مین اعتبار عرف کا کیا جاویگا خزانۃ الروایات مین ہے فی الوقایۃ والمعجل والموجل ان بینا فذلک والا فالمتعارف وفی السغناقی ای ینظر الی المرأۃ والی المہر المذکور فی العقد انہ کم یکون المعجل لمثل ہذہ المرأۃ من مثل ہذا المہر فیجعل ذلک القدر معجلا وانما ینظر الی المتعارف لان الثابت عرفا کالثابت شرعا فقط حررہ محمد عبد الحی

۳۲۶

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ پندرہ ہزار روپیہ مہر پر منعقد ہوا اور دین مہر زید کے ذمہ باقی رہگیا آخر کو زید نے اپنے مرض موت مین بدرستی ہوش و حواس یہ اقرار کیا کہ مسماۃ ہندہ زوجہ ہماری کا دین مہر پندرہ ہزار روپیہ ہمارے ذمہ پر واجب الادا ہے [illegible] اقرار کرتا ہون کہ فلان فلان موضع زمینداری مالیتی تیرہ ہزار روپیہ کا مین نے اوسکے دین مہر مین دیا باقی دو ہزار ہندہ ہماری دوسری جائداد سے وصول کرلے پس یہ اقرار صحیح ہے یا نہین اور دین مہر ارث پر مقدم ہے یا نہین

ہو المصوب اقرار زید صحیح ہے اور دین مہر ارث پر مقدم ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

صح الجواب واللہ اعلم حررہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ

کتاب الرضاع

۳۲۷

استفتا چہ میفرمایند علمای دین متین و پیروان شرع مبین درصورتیکہ ہندہ بقسم گفت کہ من زید را شیر خود نوشانیدہ ام و بر دعوی خود یک گواہ ہم از ذکور و اناث ندارد پس درینصورت دعوی [illegible] بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب دعوی ہندہ غیر مسموع است چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمیشود

در کنز می آرد ثبت الرضاع بما ثبت به المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر می سازد و حجۃ شہادۃ رجلین عدلین او رجل وامرأتین فلا تثبت بشہادۃ امرأۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ عبدہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دودھ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعدہ ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو ہندہ نے دودھ پلایا ہی اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روی مذہب حنفیہ صحیح ہی یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر دہ ہمہ خویش شوند دونون مین حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ہذا از روی مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوی فقط

ہو المصوب نکاح پسر پسر مذکورہ کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے نہین درست ہے فتاوی عالمگیری مین ہی المرضعۃ لو ولدت من ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او بعدہ فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ واولادہم اولاد اخوتہ واخواتہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماۃ محفوظن کی گود مین ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہے اور ایک عورت دوسری مسماۃ شریفن ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو جنی چنانچہ مسماۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تھی ہندہ کو ایک بار یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس صورت مین زید اور ہندہ دودھ شریکی بھائی بہن ہو سکتے ہین یا نہین بشرط ہونے کے پھر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جنا کہ اوسنے زید کا دودھ نہین پیا ہے مگر باپ اور مان وہی ہین جو ہندہ کے ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہین بشرط جائز ہونے نکاح درمیان زید اور زینب کے پھر اگر بسبب عدم یاد کے سہواً درمیان زید و زینب کے نکاح ہو گیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کے لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکی ہو تو اس صورت مین کیا حکم علمای مقلدین امام اعظم رح کے دیتے ہین

سبب بودن پستانهای خود از شیر بسبب آنکه پیر شده و هفت سال گذشته که نزائیده و بالکل شیر ندارد مگر اینکه اگر پستان را نیک بمالد چیزی آب غلیظ غیر وار بر سر پستانش ظاهر میشود اگر پستان خود بکودکی دهد برای مکیدن ولکن زن مذکوره را یقین کامل هست که شیر در دهن کودک نرسیده و در حلقش فرو رفته بسبب آنکه شیر در پستان ندارد و آنچه در پستان موجود است از آب غلیظ لزج آن بیرون نمی شود مگر به بسیار سودن و آن را هم از روی یقین زن مذکوره نگفتن نمی تواند که برآمده در حلقش رسیده پس بنا بر نرسیدن شیر در حلق کودک نصاً و تشکیکاً حرمت ثابت میگردد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب حرمت رضاعت اگرچه از لبن آیسه و عجوزه ثابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن رطوبت بحلق طفل حرمت ثابت نخواهد شد در اشباه می آرد ولو کان فی الحرمة شک لم یعتبر و لذا قالوا اذا دخلت المرأة حلمة ثدیها فی فم رضیعة و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفها لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیة و فی القنیة امرأة کانت تعطی ثدیها صبیة و اشتهر ذلک بینهم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتها ولا یعلم ذلک الا من جهتها جاز لابنها ان یتزوج بهذه الصبیة انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا (۲۲) چه می فرمایند علمای دین اندرین مسئله که هنده در ایام رضاعت خود شیر زینب که از شوهرش بود نوشیده پس از ان بعد عرصه زید به زینب زنا ساخته پس نکاح زید به هنده درست خواهد شد یا نه بینوا توجروا

هو المصوب درین باب عبارات فقها مختلف واقع شده اند عبارت بحر الرائق در یک مقام اراد بحرمة المصاهرة المحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول الزانی و فروعه نسبا و رضاعا و حرمة اصولها و فروعها علی الزانی نسبا و رضاعا کما فی الوطی الحلال انتهی و عبارت جامع الرموز لکن فی النظم و غیره انه یحرم کل من الزانی والمزنیة علی اصل الآخر و فرعه رضاعا انتهی و عبارت بحر الرائق بمقام دیگر عدمنا ان فروع المزنی بها من الرضاع حرام علی الزانی و کذا قال فی الخلاصة و کذا لو لم تحبل من الزنا و ارضعت لا بلبن الزنا فانها تحرم علی الزانی کما تحرم بنتها من النسب علیه انتهی حرمت معلوم می شود و در درمختار می نویسد الوطی بشبهة کالحلال قیل و کذا الزنا والاوجه لا فتح انتهی و در رد المحتار در شرح این قول می آرد

وذلك حيث قال اي صاحب الفتح لبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت على الزاني وآبائه وابنائه
وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني وللعم الزاني التزوج بها كالمولودة من الزاني لانه لم يثبت نسبها
من الزاني والتحريم على آباء الزاني واولاده للجزئية ولا جزئية بينها وبين العم واذا ثبت هذا في المتولدة
من الزاني فكذا في المرضعة بلبن الزنا قال في الخلاصة وكذا لو لم تحبل من الزنا وارضعت لا بلبن الزنا يحرم
على الزاني كما تحرم بنتها عليه وذكر الولوالجي ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب فح تثبت
من الاب ولذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضية وذلك في الولد
نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا من منيه لانه فرع التغذي وهو لا يقع الا بما يصل
من اعلى المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت
الحرمة عنه واذا انتج عدم حرمة الرضيعة بلبن الزاني فعدمها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما في الخلاصة
ولانه يخالف المسطور في الكتب المشهورة اذ يقتضي تحريم بنت المرضعة بلبن غير الزوج على الزوج بالطريق
الاولى انتهى كلام الفتح ملخصا وحاصله ان في حرمة الرضيعة بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله وفروعه
روايتين كما صرح به القهستاني ايضا وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما في الخلاصة مردود لانه مخالف لما
في الكتب المشهورة ان الرضيعة بلبن غير الزوج لا تحرم على الزوج وكلام الخلاصة يقتضي تحريمها بالاولى وما في
الفتاوى اذا خالف ما في المشاهير من الشروح لا يقبل هذا تقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه خبط لشيخ
ما ادعاه في البحر من ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني اتفاقا والحاصل كما قال
في البحر ان المعتمد في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية ان المعتمد ثبوته قلت
وذكر في شرح المنية ان لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التحريم
انتهى ازین عبارات واضح شد که رضیعه بلبن زنا بر زانی بر قول صحیح حرام نیست ونیز رضیعه بلبن شوهری
بر شوهر دیگر حرام نیست بناء علیه رضیعه بلبن غیر زانی بدرجهٔ اولی بر زانی حرام نخواهد بود وچون صاحب
فتح القدیر از ارباب ترجیح بلکه معدود در مجتهدین است قول او وهو الاوجه بر روایات فتاوی مقدم خواهد شد
وانچه متوهم می شود که رضیعه بلبن غیر زنا دختر رضاعی مزنیه بالشبهه میشود ومزنیه بسبب زنا حرمت
مصاهرت باو ثابت میشود پس لابد جمله فروعش حرام خواهند شد پس مدفوع است باین طور که منشاء
حرمت مصاهرت ثبوت جزئیت یا شبهه جزئیت است وآن درین صور مفقود است وخیال این تمام

کہ در بیان حرمت رضیعہ بلبن غیر الزوج علی الزوج وحرمت رضیعہ بلبن حلال علی الزانی فرق
بین چہ حرمت رضیعہ علی زوج المرضعۃ از جہت دیگر ست وحرمت رضیعہ بزانی از جہت دیگر ست فحرمۃ
رضیعۃ المرأۃ علی الزانی انما ہو بحرمۃ للمصاہرۃ فلا دخل فیہا البعضیۃ الرضیعۃ من الزانی وحرمۃ رضیعۃ المرأۃ
علی الزوج للارضاع فقط صحیح نیست چہ ہر دو مقام مساوی اند در اعتبار حرمت مصاہرۃ واعتبار
مصاہرت مبنی ست بر اعتبار جزئیت و آنجا مندفع شد توہم حرمت فروع قرینہ بزانی عقوبۃ
ونیز ظاہر ست کہ اگر رضیعہ بلبن غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیعہ بلبن زنا بزانی بدرجہ اولی حرام خواہد
وقد عرفت ان المعتمد فیہا عدم الحرمۃ وہذا مسلم حصل بعد التنقیح التام والعلم التام عند الملک العا[illegible]
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الطلاق

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجہ کے
اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مین نے زوجہ کو طلاق دیا کہا اوسنے شوہر کے ساتھہ جانیسے
انکار کیا بعد ازان شوہر چھبیس برس زندہ رہا لیکن حین حیات اوسنے زوجہ مذکورہ سے کچھہ واسطہ
نہین رکھا اور بعد ازان مر گیا اب زوجہ مطلقہ کہتی ہے کہ مجھکو میرے مواجہہ مین طلاق نہین دیا
شرعا مواجہہ زن و مرد کا تکمیل طلاق کیواسطے ضرور ہے یا طلاق تسلیم کیا جائیگا بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت مین طلاق تسلیم کیا جائیگا اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہین
بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور نہین عنایہ مین ہے الزوج یتفرد بالطلاق فرہا علم تکن حاضرۃ
واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور زوجہ ہندہ نے شوہر کے
گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کہائی کہ ہمسے اور ہندہ سے واسطہ نہین ہے اور
پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات حفیظ رہا ہندہ سے واسطہ نرکھا الیسا کہنا اور
اوس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہے یا نہین
ہو المصوب طلاق ثابت ہے واللہ اعلم کتبہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہو خزانۃ المفتین مین ہے وقال لم یبق بینی وبینک عمل او نابری من عملک او العدی عنی ولوی الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روی مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجۂ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ست کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد ابسطوا الجواب

ہو المصوب بر ہندہ سہ طلاق واقع شد نہ حالا بدون تحلیل نکاحش با زید درست نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن وشوہر کے بھڑکا ہوا تھا کہا کہ کہدو اوس سے یعنی زوجہ سے ہمنے اوسکو آج کی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات منہ سے مت نکالو یہ فتوی وحدیث کی بات ہے تب اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو ہمنے اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد ازان مابین زن وشوہر کے کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے انکار کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری والون نے خود سنا تھا پس سوال از روی مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہے معتبر ہوگا یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار کیا جاویگا اور پھر اون دونون مین معاشرت کی کونسی صورت ہے یا یہ کہنا مرد کا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو کلمۂ ارتداد سمجھا جاویگا اور بدینوجہ وہ شخص دائرۂ اسلام سے خارج سمجھا جاویگا اور پھر از سر نو اسلام لا کر اوسی زوجہ سے تجدید نکاح کرسکتا ہے جواب اسکا از روی مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر ودستخط خود ودیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوی فقط

ہو المصوب یہ قول کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت شریعت واستخفاف احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے ساتھ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث

کفر ہوگا کشف اللغات میں ہے اگر گوید من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصا اور
اوسی میں ہے لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ میں ہے لو قال با من شریعت واین حیلہا
سود ندارد او قال در پیش نہ رود او قال شریعت چہ کنم ہذا کلہ کفر انتہی بناء علیہ اوس شخص نے جو
اس لفظ کے ساتھ تکلم کیا پھر اس تکلم کے حکم ارتداد کا دیا جاویگا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور
فسخ ہو جاویگا جیسا کہ کنز وغیرہ میں ہے وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل ارتداد
کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہے اور یہ فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے اور بعد اس ارتداد کے جو
دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا اوسکا وجود نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بناء علیہ اگر پھر نو
اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح کرسکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا مشتمل بر چہار مسئلہ مسئلہ اول طلاق لغت عربی ہے معنی اسکے
چھوڑ دینے کے ہیں پس اس صورت میں اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کے کہدے
تجکو چھوڑ دیا اور پھر زوج عرصہ سال یا دو سال تک نان و نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال
زوجہ مذکورہ کا نہوا تو ایسی حالت میں زوجہ پر طلاق واقع ہوگا یا نہیں
مسئلہ دوم جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور و دراز چلا گیا
اور زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی
پرسان حال نان و نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی حالت میں زوجہ
والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے فسخ کرکے اپنی لڑکی کا نکاح
کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہیں بینوا توجروا
مسئلہ سوم زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بازار عام رنڈیوں کے ساتھ
کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہ بات کوئی سرکس دربار کنان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف
و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن سے تعلق
کچھ سروکار نہیں ہو اگرچہ زوج مدعی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت میں منکوحہ مذکور
مطلقہ ہوگی یا نہیں اور قابل دوسرے مرد کے ہوگی یا نہیں

مسئلہ مرسلہ مولوی محمد ... صاحب ... ضلع ... ۱۲۹۶ ہجری

مسئلہ چہارم جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے نکل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ مین چلی جاوے تو آیا ایسی حالت مین دین مہر زوجۂ مذکورہ کا جو کہ اوپر ذمۂ زوج اوسکے کے فرض ہے باطل ہوگا یا نہین

ہو المصوب جواب سوال اول اس لفظ سے کہ مینے تجکو چھوڑ دیا کہ معنی صریح طلاق کے ہین طلاق واقع ہوجاویگی جواب سوال دوم اس صورت مین نکاح دوسرا نہین ہوسکتا جبتک کہ شوہر طلاق نہ دیوے جواب سوال سوم ایسی حالت مین بغیر طلاق دینے شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا جواب سوال چہارم ایسی حالت مین نان ونفقہ عورت کا ذمۂ شوہر سے ساقط ہوجاویگا لیکن دین مہر ساقط نہوگا واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۳۸ زید نے اپنی عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق ہی طلاق ہی طلاق تب اوس سے پوچھا کہ تمنے کتنی طلاق دی ہین تب اوسنے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تاکید مین باقی لفظون کو مین نے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کے طلاق واقع ہوئی

ہو المصوب اس صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ وبین اللہ کیجاویگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نکریگا درمختار مین ہے کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۳۹ ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود ہین دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہوگئی صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہین عورتون سے پوچھا کہ کسنے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہے جبتک کہ تعیین مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہے الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فی المرأۃ حل وحرمۃ غلبت الحرمۃ ولہذا لا یجوز التحری فی الفروج واذا طلق احدی نسائہ بعینہا ثلاثا ثم نسیہا ولذا کان منہن کلہن الا واحدۃ لم یسعہ ان یقربہا حتی انہا غیر المطلقۃ انتہی اور بھی اوسمین دوسرے

مقام مین ہے لو اختلطت زوجتہ بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چھ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پھر جتنے مرتبہ زید نے بلانے کیواسطے آدمی ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹالدیا حتی کہ ایک سال اسی الطائف الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ اگرچہ زید رضی نہو بینوا بسند الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہین واقع ہو سکتا ہے پس ایسے ہی خلع بھی بغیر رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے شرطہ شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی عورت کو حالت غضب مین کہا کہ مین نے طلاق دیا مین نے طلاق دیا مین نے طلاق دیا پس اس تین بار کہنے سے تین طلاق واقع ہونگی یا نہین اور اگر حنفی مذہب مین واقع ہون اور شافعی مین مثلاً واقع نہون تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص مین عمل کرنیکی رخصت دیجاویگی یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین حنفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہونگی اور بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اوس عورت کا علیحدہ ہونا اوس سے دشوار ہو اور احتمال مفسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر کریگا تو کچھ مضائقہ نہوگا نظیر اوسکی مسئلہ نکاح زوجہ مفقود و عدت ممتدۃ الطہر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورۃ قول امام مالک پر عمل کرنیکو

درست سمجھتے ہیں چنانچہ رد المحتار میں مفصلاً مذکور ہے لیکن اولی یہ ہے کہ وہ شخص کسی عالم شافعی
استفسار کرکے اوسکے فتوے پر عمل کرے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیہ باظہار وقوع
سہ طلاق و مغلظہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام حاکم مدعا علیہ عدالت میں
دعویدار ہوئی مدعی علیہ نے دینے طلاق سے انکار کیا اور کہا اگر میں طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص
ایک برادری سے واقف ہوتا اور میں دستاویز فارخطی مدعیہ کو لکھدیتا فقط جانب مدعیہ سے چھ گواہ
تین مندرجہ عرضی دعوی اور تین غیر مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں پیش ہوئے جو تین گواہ
مسمیان پیربخش و جیند او یاد اللہ مندرجہ عرضی دعوی عدالت میں مسموع ہوئے انھون نے
ہنگام ادای شہادت بدین تصریح باضافت الی الزوجہ کہ ای مریم میں نے تجھے طلاق دی ای مریم
میں نے تجھے طلاق دی ای مریم میں نے تجھے طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ
بلفظ استشہاد ادای شہادت کے اور تین گواہ مسمیان الٰہی بخش و مہوط و کھمن جو غیر مندرجہ
عرضی دعوی تھے جملہ اونکے منجملہ الٰہی بخش وہ شخص ہے جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکھا ہے اور
مہوطا وہ شخص ہے جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے روبروی حاکم عدالت یہ کہا کہ اوس سے
اس مقدمہ میں نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق استفسار کیا جاوے غرض ہر سہ گواہ مرقوم الصدر نے
روبروی حاکم عدالت بلفظ اشہد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ طلاق دہندہ کہ ای مریم میں نے
تجھے طلاق دی ای مریم میں نے تجھے طلاق دی بخطاب الی المریم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی
فقط حاکم عدالت نے بعد سماعت شہود مذکور الصدر جنکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہے
بنظر ثبوت وقوع طلاق از جانب مدعی علیہ بدعیہ حسب شہادت شہود بتفریق ذات مدعیہ از زوجیت
مدعی علیہ حکم دیا ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ نے رای عدالت مسترد کرکے اپنے
فیصلہ میں وجہ استرداد یہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ عرضی دعوی مسموعہ عدالت
پیربخش گواہ نے عدالت میں الفاظ طلاق زبانی مدعی علیہ اسطرح ظاہر کیے کہ اے مریم میں نے تجھکو
طلاق دی و ہر سہ موقع زبانی طلاق دہندہ بجای لفظ تجھکو تجھے کہا اور جیند گواہ نے عدالت میں
بیان الفاظ طلاق کیا کہ اے مریم میں نے طلاق دی و ہر سہ موقع بجاے لفظ جملے بیان کیا الصوت ہذا

یہ تنزل بیانی اونکے موجب بطلان شہادت سے باقی رہا یا دا اللہ ایک گواہ فقط نصاب شہادت
میں وبجملہ ایکس گواہ غیر مستند بوجہ عرضی دعوی شہود گواہ اونے عدالت میں الفاظ طلاق بانی مدعی علیہ
اصطلاح بیان کیے کہ کہا کہ مریم میں نے تجھکو طلاق دی ودیگر موقع لفظ ای کہا او بجای لفظ تجھکو
مجھے کہا اور الٰہی بخش گواہ نے بھی مطابق بیان شہود مخالفت کی اب بلحاظ صورت منازعی
وتشریح بیان شہود وتبیین تجویز حکام ماتحت بخدمت علمای دین یہ التماس ہے کہ اس مقدمہ میں
تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعاً صحیح ہے یا نہیں اور تجویز حاکم مرافعہ
بوجہ مصرحہ الصدر رای عدالت ماتحت کی نسبت اونکے شرعاً کیا حکم ہے آیا وہ مستلزم نقصان
شہادت شہود حسب قاعدہ شرع درباب ثبوت وقوع طلاق ہیں یا نہیں جواب اسکا بتصحیح
روایات کتب معتبرہ فقہیہ مرحمت ہو بینوا توجروا

جواب صورت مسئول عنہا میں تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب شہادت شہود
مدعیہ شرعاً صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ درباب نقصان شہادت وتجویز اونکی متضمن منسوخی
فیصلہ عدالت ابتدائی غیر صحیح اسلیے کہ لفظ طلاق دی میں نے تجھکو یا تجھے ترجمہ طلقتک ہے جملہ
الفاظ طلاق صریح کے ہے ہدایہ میں لکھا ہے الطلاق علی ضربین صریح وکنایۃ فالصریح قولہ انت
طالق ومطلقۃ وطلقتک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر عاقل بالغ کی
جانب سے پائی گئی تو طلاق واقع ہو گئی یا ہے روایت ہدایہ [illegible] واذا اضاف الطلاق الی جملتہا
او الی ما یعبر بہ عن الجملۃ وقع الطلاق لانہ اضیف الی محلہ مثل ان یقول انت طالق لان التاء ضمیر
المرأۃ اور فتاوی حمادیہ کی روایت سے بھی یہ مدعا ثابت ہے اور [illegible] ہے [illegible] رجل
قال لامرأتہ ترا ایک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف [illegible] طلقت [illegible] اشارہ
لقولہ انت طالق طالق انتہی اور ای مریم میں نے تجھکو طلاق دی یا تجھے طلاق دی اور لفظ
ای مریم میں نے تجھکو یا تجھے طلاق دی یا مثل اسکے جسمیں اضافت طلاق کی پائی جاوے سبکا
ایک ہی مطلب ہے جس سے طلاق واقع ہوگئی لفظ ای اور لفظ تجھکو یا تجھے [illegible] اضافت
صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق میں کچھ دخل نہیں صرف اضافت طلاق ہے [illegible]
شوہر کی طلاق ہے [illegible] تا اینکہ نیت کی بھی ضرورت نہیں ظاہر ہے کہ اگر کہا جاوے [illegible]

بے اضافت لفظ طلاق کے اسکی طرف تو مجرد اس لفظ کہنے سے طلاق واقع نہوگی پس مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہے لفظ آئی او جا کا کہنا اور نہ کہنا دونوں برابر ہے تصدیق اس مدعا کی اس عبارت حموی شرح اشباہ سے بخوبی ہوتی ہے مجرد ندائہما باسمہا لا یکفی فی وقوع طلاقہا عند نیتہ توضیحہ انہ لو قال ان قدم زید یا زینب فانت طالق یا فاطمۃ مثلا کان قولہ فانت طالق جزاء قولہ ان قدم زید فیتعلق طلاق زینب بقدومہ وتح فبای لفظ یقع الطلاق علی فاطمۃ عند النیۃ لان قولہ یا فاطمۃ لا یصلح الایقاع بہ کذا قیل اقول وقع بقولہ انت طالق حیث لغا ہا ہم کما نوی زینب انتہی پس اثبات طلاق کے لیے بیان اتفاقی گواہوں کا نقل مقولہ شوہر طلاق دہندہ میں بلفظ مریم مین نے طلاق دی تجکو یا تجھے کہ دونوں کا حاصل ایک ہے شرعا کافی اور وافی ہے آئی اور جا کے بیان کی ضرورت نہیں اندرین صورت بعض گواہ نے جو تعبیر مقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ آئی مریم مین نے تجھکو طلاق دی یا تجھے طلاق دی اور دوبارہ بر سر موقع باین عبارت تعبیر کی کہ جا مریم مین نے تجکو یا تجھے طلاق دی اور بعض گواہ نے باین عبارت تعبیر کی کہ مریم مین نے تجھکو طلاق دی اور بر سر موقع لفظ آئی نہ کہا و بجاے تجکو تجھے ظاہر کیا یعنی مریم مین نے تجھے طلاق دی یہ سب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافت مین جو وہی مثبت طلاق ہے متفق اللفظ والمعنی ہین ختلاف صرف نقل لفظ آئی و لفظ جا و نیز لفظ تجکو و تجھے مین ہے کہ دونون کا حاصل خطاب ہے اور دونون ایک ہی معنی مین بولے جاتے ہین اور بیان لفظ آئی اور لفظ جا کا ایک امر زائد وغیر ضروری ہے سلب شہادت و اصل شہادت مین داخل نہین اور نیز لفظ مریم مین نے تجھکو طلاق دی موافق و ہم معنی لفظ آئی مریم مین نے تجھے طلاق دی بحذف حرف ندا کے ہے اور حذف ندا کی صورت مین بھی معنی ندا کے مقدر کیے جاتے ہین قال اللہ تعالی یوسف اعرض عن ہذا ای یا یوسف اعرض عن ہذا کذا فی التفاسیر اور شرعا اختلاف شہادت کا غیر سلب شہادت و غیر اصل شہادت یعنی امر زائد غیر ضروری ممکن التوفیق مین مانع قبول شہادت نہین ہے بلکہ مثبت اصل مدعا ہے کفایہ شرح ہدایہ مین لکھا ہے الاختلاف فیما لیس من باب الشہادۃ اذا کان علی وجہ یمکن التوفیق لا یمنع قبول الشہادۃ انتہی اور فصول عمادی مین لکھا ہے القاضی اذا سال عن الشہود قبل الدعوی عن لون الدابۃ المدعاۃ فقالوا کذا ثم عند الدعوی شہدوا علی خلاف ذلک اللون تقبل لان

الا اذا سئل الشاهد عن الاكاف الشاهد بيانه فكان تركه وعدمه بمنزلة انتهى اور ایسا ہی مفہوم ہوتا ہے
اکثر کتب معتبرہ فقہیہ سے بالجملہ تمامی روایات معتبرہ منقولہ سے واضح ہے کہ صورت مسئول عنہا میں
تجویز حاکم عدالت کے متضمن اثبات طلاق و تفریق مدعیہ شرعا صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ
ہرگز مستلزم نقصان شہادت شہود مدعیہ نہیں پس تجویز اونکی بابت استرداد فیصلہ عدالت
ہر آینہ غیر صحیح ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم

ہو المصوب فی الواقع اس صورت مین حکم وقوع طلاق صحیح ہے اور اختلاف شہود امور زائدہ
مین مضر نہیں تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے فی الانقروی الشہادۃ لو خالفت الدعوی بزیادۃ لا یحتاج
الی اثباتہا او النقصان کذلک فان ذلک لا یمنع قبولہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا ۲۴۴ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ترمذی کے باب ما جاء فی الخلع
مین ہے عن الربیع بنت معوذ بن عفراء انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا
النبی صلی اللہ علیہ وسلم او امرت ان تعتد بحیضۃ وعن ابن عباس ان امرأۃ ثابت بن قیس اختلعت
من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعتد بحیضۃ بعد اسکے
یہ عبارت لکھی ہے واختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعۃ فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وغیرہم ان عدۃ المختلعۃ عدۃ المطلقۃ وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم
من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعۃ حیضۃ قال اسحق وان ذہب ذاہب الی ہذا فہو مذہب
قوی اور کتب فقہ مین عدۃ مختلعہ کی مثل عدۃ مطلقہ کے ہے اس صورت مین بموجب حدیث نبوی
وعمل صحابہ مختلعہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث ربیع وابن عباس وعمل بعض اہل علم سے
ثابت ہوتا ہے یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم و فقہا کا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب موطا امام مالک مین جہان اسلمی سے مروی ہے ان ام بکر الاسلمیۃ اختلعت
من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم اتیا عثمان فقال ہی تطلیقۃ الا ان تکون سمت شیئا فہو علی ما سمت
انتہی اور مصنف عبد الرزاق مین سعید بن المسیب سے مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل
الخلع تطلیقۃ بائنۃ انتہی فتح القدیر مین ہے مراسیل سعید لہا حکم الوصل الصحیح لانہ من کبار التابعین

وکبار التابعین قبل ان یسلوا الا عن صحابی وان الفرع غیرہ نادر الا عن ثقة انتہی اور سنن دار قطنی
وبیہقی اور کامل ابن عدی میں بسند ضعیف ابن عباس رض سے مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
جعل الخلع تطلیقة بائنة انتہی اور صحیح بخاری میں قصہ خلع ثابت بن قیس وراونکی زوجہ میں مروی ہے
انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل الحدیقة وطلقها انتہی ان اخبار و آثار سے یہی ثابت ہے کہ خلع حکم طلاق
میں ہے پس لا بد عدت اوسکی بعدت طلاق ہوگی اور ظاہر قرآن بھی اس امر پر دال ہے اور حدیث
تعتد بحیضة نص صریح اسکے مخالف میں نہیں ہے بسبب احتمال اسکے کہ تنوین حیضہ کی تنوین وحدت
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم — جماعت مسلمین ساکنہ عسکر بنگلور بخدمت عالیجناب خیر و برکت مآب
جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات علامہ محقق محدث جلیل امام المسلمین مقدام المومنین صاحب الدلیل
القوی سالک الطریق المستوی قامع الاعتساف محب الانصاف مولانا و مولوی الاسناد حضرت
ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ التقی النقی الشیخ محمد عبد الحی اللکھنوی دام بالفیض الصوری
والمعنوی بعد تحفہ ہدیہ نیاز عرض پرداز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سبھوں کا جناب عالی کے فتوی پر
فیصلہ ٹھہرا ہے اور یہاں کے علما نے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو
ایک مجلس میں تین مرتبہ کہہ دیا کہ تجھ پر طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے لیکن اوسنے غصے میں بلا نیت
ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدون سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہے پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ
واقع ہوگی یا نہیں یہاں دو جماعتیں ہوگئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث
واقع نہ ہونگی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہائے محدثین کے واقع ہونگی پس آپ فرمائیے
کہ اس باب میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہے یا اسکے واقع ہونے پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق
اور اسپر حدیث سے کیا سند ہے اور نہ واقع ہونے پر کونسی حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر
اس حدیث میں کیا علت تھی اور کونسی حدیث اسکی معارض ہوئی جو اہل مذہب نے
چھوڑ دیا تھا اور حدیث سے سب کے دلائل مع جرح و تعدیل رواۃ حدیث طرفین کے تحریر کیجیے
اور جو امر حق ہے کہہ دیجیے کہ بجنسہ چھپکر شائع ہوگا اور آپکو اسمیں اجر ملیگا

ہو المصوب جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود اوسکو دونوں مرتبہ اخیرہ سے تاکید ہو

پس اس صورت میں بمذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تینوں طلاق واقع ہوجاویگی البتہ بوجہ ارتکاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا موطا امام مالک میں مروی ہے ان رجلا قال لابن عباس انی طلقت امراتی مائۃ تطلیقۃ فماذا ترى علی فقال له ابن عباس طلقت منک بثلاث وسبع وتسعون اتخذت بها آیات الله هزوا اور موطا میں ہے ان رجلا جاء الی ابن مسعود فقال انی طلقت امراتی بمائتی تطلیقات فقال ابن مسعود فماذا قیل لک قال قیل لی انها قد بانت منی فقال ابن مسعود صدقوا الخ اور سنن ابو داؤد میں مروی ہے طلق رجل امراته ثلاثا قبل ان یدخل بها ثم بدا له ان ینکحها فجاء یستفتی عبد الله بن عباس وابا هریرة فی ذلک فقالا لا نری ان تنکحها الا ان تنکح زوجا غیرک قال فانما طلاقی ایاها واحدة فقال ابن عباس انک ارسلت ما کان لک من فضل اور مصنف عبد الرزاق میں عبادۃ بن الصامت سے مروی ہے ان اباه طلق امراة الف تطلیقة فانطلق عبادة فسأل عنه فقال رسول الله بانت بثلاث فی معصیة الله وبقی تسع مائة وسبعة وتسعون عدوان ظلم ان شاء عذبه وان شاء غفر له اور یہی حکم حضرت عثمان رض اور حضرت علی رض سے وکیع نے روایت کیا ہے اور حضرت عمر رض کا اس امر میں اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہے باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے کان الطلاق علی عهد رسول الله وابی بکر وسنتین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لهم فیه اناة فلو امضیناه علیهم فامضاه علیهم پس اسکی تاویل جمہور محدثین کے نزدیک یہ ہے کہ اوائل میں تین مرتبہ طلاق کی لفظ اگر کہتے تھے تو اوس سے تاکید منظور ہوتی تھی اسوجہ سے وہ ایک ہی طلاق ہوتا تھا نہ یہ کہ تین لفظ سے تین طلاق بھی مقصود ہوں اور پھر وہ ایک ہی ہووے کذا ذکره النووی وابن الهمام وغیرهما والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

مسئلہ ۱۲

استفتا کوئی جاہل اپنے شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کہے اس میں نیت کی طلاق [illegible] یا نہیں لفظ ہوتی ہے یا کہ شوہر اپنی عورت کو ماں یا بہن کہے یا بیٹی کہے [illegible]

ہو المصوب صورت مرقومہ میں اگر ایسے کلمات کہے تو لغو ہو مگر شوہر اگر یہ کلمات کہے اور ارادہ طلاق کا کرے تو طلاق کا حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ایک شخص نے بحالت غصہ اور خصومت زوجہ سے کہا کہ تو میری ماں بہن ہے اور بہن اور تو چلی جا میں تجکو اپنے گھر میں نرکھونگا اور یہ بھی کہا کہ اگر تجکو رکھوں تو جیسے ماں بہن کو رکھوں تو اس صورت میں کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں اگر نیت طلاق کی کی ہے حکم وقوع طلاق کا ہوگا فتاوی عالمگیریہ میں ہے ولو قال ابعدی عنی ونوی الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیخان ومن الکنایات تنحی عنی وتحوت منی کذا فی فتح القدیر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا حکم شریعت ہے اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت مرض موت میں اپنی زوجہ کو جو کہ دوسرے شہر میں ہو روبرو چند اشخاص کے طلاق دیوے تو طلاق واقع ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو زوجہ اوسکی مستحق ورثہ ہوگی یا نہ اگر ہوگی تو یہ امر کسی نص صریح سے ثابت ہے یا نہ اگر ہے تو تصریح اوس نص کی کیجاوے اگر نہیں ثابت ہے تو صحابۂ کرام کی رائے سے یہ مسئلہ ثابت ہوگا پس کل صحابہ آپس میں متفق رہے ہیں یا بعض نے خلاف اسکے فتوی دیا ہے پھر ائمہ اربعہ کی رای اس مسئلہ میں کیا ہے اور آخر الامر تحقیق کیا ہے بتفصیل جواب مرقوم ہو

ہو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین و ائمہ مجتہدین کا اختلاف واقع ہے عینی نے شرح ہدایہ میں چند قول انمین تحریر کیے ہین الاول انہ لا یقع طلاقہ ای المریض مرض الموت حکاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع وترثہ بشرط قیام العدۃ وہو قول عمر وابنہ وابن مسعود وابی بن کعب وعائشۃ وبہ قال المغیرۃ والنخعی وابن سیرین وعروۃ وشریح والثوری وحماد بن ابی سلیمان واصحابنا الحنفیۃ الثالث ترثہ ما لم تزوج زوجا غیرہ وان انقضت عدتہا وہو قول ابن ابی لیلی واحمد واسحق الرابع ترثہ وان تزوجت عشرۃ ازواج وبہ قال مالک واللیث فی روایۃ الخامس ترثہ ویرثہا وبہ قال الحسن البصری السادس ان صحت ثم مات من غیر آخر لا ترث عندنا وقال الثوری والزہری والاوزاعی واحمد واسحق ترثہ ان مات قبل انقضاء عدتہا منہ السابع ترثہ ویرثہا اذا کان لہا حمل او قصد المضارۃ وہو قول عروۃ الثامن ترثہ وتنتقل عدتہا الی عدۃ الوفاۃ ما لم تنکح وبہ قال الشعبی التاسع عدتہا بابعد الاجلین من ثلاث حیض واربعۃ اشہر وعشر العاشر ترثہ قبل الدخول وعلیہا العدۃ وہو قول الحسن وعطاء الحادی عشر لا ترثہ اصلا لا قبل الدخول ولا بعدہ وہو قول الظاہریۃ والجدید للشافعی وفی القدیم عندہ الزوج فار فی المیراث ثمۃ اقوال الاول مثل قولنا الثانی مثل قول احمد الثالث مثل قول مالک انتہی ملخصا اور موطا

امام محمد بن یعقوب اخبرنا مالک اخبرنا الزہری عن طلحۃ بن عبد اللہ بن عوف ان عبد الرحمن بن عوف طلق امرأتہ وہو مریض فورثہا عثمان منہ بعد ما انقضت عدتہا اخبرنا مالک اخبرنا عبد اللہ بن الفضل عن الاعرج عن عثمان انہ ورث نساء ابن مکمل منہ کان طلق نساءہ وہو مریض قال محمد یرثنہ ما دمن فی العدۃ فاذا انقضت العدۃ قبل ان یموت فلا میراث لہن وکذلک ذکر ہشیم بن بشیر عن المغیرۃ الضبی عن ابراہیم النخعی عن شریح انہ کتب الیہ عمر بن الخطاب فی رجل طلق امرأتہ ثلثا وہو مریض ان ورثہا ما دامت فی عدتہا فاذا انقضت عدتہا فلا میراث لہا وہو قول ابی حنیفۃ والعامۃ من فقہائنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

واقعی طلاق واقع ہوگا اور زوجہ اندر عدت کے مستحق ارث ہوگی اور ائمہ اربعہ رضی کی رای اس مسئلہ مین مختلف ہے اور حضرات حنفیہ کرام نے امر مذکور پر فتوی دیا ہی اور یہی قول ہی حضرات عالی درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور ابی بن کعب اور عایشہ رضی اور مغیرہ اور نخعی اور ابن سیرین اور عروہ اور شریح اور ثوری اور حماد بن ابی سلیمان علیہم رضوان الرحمن کا واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ سنہ ۱۲۹۵ رجب

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ نظام الدین احمد عفا عنہ اللہ الاحد (نظام الدین احمد)

استفتا کیا ارشاد فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین بیچ اس صورت کے کہ مثلا زید نے اپنی زوجہ سے کہا کہ مجکو تجھسے کچھ کام نہین ہے بعد چند مدت کے بکر سے کہا کہ ہماری شادی کرا دو بکر نے کہا کہ تمھاری ایک بی بی تو موجود ہے اب شادی کیون کروگے زید نے کہا کہ مین نے اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے تب بکر نے ایک مجمع عام مین اپنی برادری سے کہا کہ زید نے اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے تب لوگون نے اوسکو بلا کر پوچھا کہ آیا تو نے اپنی بی بی کو طلاق دیا ہے زید نے کہا کہ ہان اس صورت مین زید کے پہلے کلام سی طلاق رجعی ثابت ہوا بطریق انشا کے پھر ایک بار بطریق اخبار پھر لفظ ہان کا بکلمۂ ایجاب بسبب طلاق مغلظ ہونگے یا نہ اور تفسیر احمدی مین ہے کہ تین طلاق خواہ رجعی ہون خواہ بائن خواہ صریح خواہ کنایہ مغلظ ہوتی ہین جیسا کہ یہ عموم مفید تغلیظ کا ہے ویسا ہی بطریق اخبار اور بطور انشا مفید تغلیظ ہوگا یا نہوگا بینوا بسند الکتاب توجروا من اللہ الوہاب

ہو المصوب زید کی اس لفظ سے کہ مجکو تجھسے کچھ کام نہین ایک طلاق بائن واقع ہوا فتاوی عالمگیریہ مین ہے لو قال لم یبق بینی وبینک عمل ونوی یقع کذا فی العتابیۃ انتہی اور خبر طلاق سے

اور جواب استفہام سے دوسرا طلاق نہین واقع ہوا عالمگیریہ مین ہے لو قال لامرأته انت طالق فقال له رجل ما قلت فقال طلقتها او قال قلت ہی طالق فہی واحدة فی القضاء کذا فی البدائع انتہی اور رد المحتار مین ہے لا حاجة الی جعله انشاء حتی یکون جملة خبرا عن الاول پس اس صورت مین تجدید نکاح لازم ہے اور حاجت تحلیل کی نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی زوجہ کو غیر وطن مین طلاق دیا اور اوس زوجہ نے بعد چندروز کے مسمی بکر کے ساتھ اپنا نکاح ثانی کیا مگر اوسکو نان و نفقہ نہین دیتا تھا بلکہ وہ خود اپنی محنت و مشقت سے پیدا کر کے کھاتی تھی تھوڑے دن کے بعد بکر نے چند آدمیون کی موجودگی مین اوس سے یہ کہا کہ مین تیرا منہ نہ دیکھونگا اور اگر اپنے ماں باپ کا ہون تو تیرے تک نہ آونگا یہ کہکر کسی طرف چلا گیا آیا طلاق واقع ہوئی یا نہین

ہو المصوب صرف ان الفاظ سے طلاق واقع نہین ہوا واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو لڑائی اور غصہ مین تین بار طلاق دے اور یہ کہے کہ تم اب بجای میری ماں اور بہن کے ہو اور مجھسے کچھ واسطہ نہین اور بعد اسکے زوجہ و شوہر دونون جدا جدا ایک ماہ تک رہے پھر کچھ عرصہ کے بعد چند عزیزون نے آکر ملاپ کرا دیا اور جسطرح باہم رہا کرتے تھے رہنے لگے تو زوجہ اس صورت مین عقد سے باہر تو نہو جائیگی اور اگر عقد سے باہر ہو جائیگی تو اوس پر کیا حکم شرع ہوگا

ہو المصوب اس صورت مین زوجہ شوہر پر حرام ہو گئی اور اب وہ نکاح بھی اوسکے ساتھ نہین کر سکتا جبتک وہ عورت شوہر ثانی نکرے اور وہ بعد صحبت کے طلاق نہ دیوے اور جو عزیز باعث ملاپ کے ہوے وہ گنہگار ہوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے نو برس پہلے مرگ کے بیان کیا تھا کہ میری زوجہ جو اپنی ماں کے گھر رہتی ہے مجھسے اوس سے کچھ کام نہین ہے اور وہ میری

زوجیت مین نہین ہے بیس برس سے وہ مان کے پاس ہے بعد اوس بیان کے ایک وصیت نامہ
لکھا اوسمین اوسنے ایک حصہ اوسکا بھی لکھا اور کہا کہ وہ میری زوجہ ہے اور سوا اسکے کوئی اور تنازع
باہم زن وشوہر کا نہین واقع ہوا پس ایسی صورت مین وہ عورت مستحق میراث ہوگی یا مطلقہ قرار پاویگی

ہو المصوب یہ الفاظ زید کے کنایات طلاق سے ہین بدون نیت طلاق انمین طلاق
واقع ہوگا فتاوی عالمگیریہ مین ہے لو قال لم یبق بینی وبینک عمل ونوی یقع کذا فی العتابیہ انتہی
اور بھی اوسمین ہے لو قال لامرأته لست لی بامرأة او قال ما انا بزوجک ونوی الطلاق یقع
الطلاق فی قول ابی حنیفہ انتہی اور اس صورت مین چونکہ زید نے بعد ان الفاظ کے وصیت نامہ مین
اپنی زوجہ اوسکو قرار دیا اس سے معلوم ہوا کہ اون الفاظ سے مقصود طلاق نہ تھا پس وہ عورت
مستحق میراث ہوگی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اندرین مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنی جورو کے حق مین کسی
روز یہ کہا کہ میری جورو میری والدہ کی جگہ ہے اور میرے کام کی نہین اب مجھے کچھ واسطہ نہین اوس
دوسرے روز یہ کہا کہ وہ اپنے فعل کی مختار ہے مجھسے کچھ سروکار نہین پھر تیسرے روز یون کہا کہ وہ
غیر مرد کے استعمال مین آئی ہے اب میرے کام کی نہین ان صورتون مین طلاق واقع ہوگی یا نہین

ہو المصوب اگر نیت طلاق کی کی ہے تو طلاق واقع ہوگا ورنہ نہین واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا ارشاد ہے علمای دین کا اس مسئلہ مین کہ عرصہ اٹھارہ برس کا گذرا کہ نکاح
مسماۃ نواب بیگم کا ساتھ محمد ہادی خان کے منعقد ہوا تھا اور محمد ہادی خان نے بوجہ شغف وتعلق
اپنے کے ساتھ عورت دوسری غیر کفو کے کبھی نواب بیگم زوجہ منکوحہ اپنی کی جانب التفات نہین کیا
اور نہ کسی قسم کی خبر گیری کی اور نہ زوجہ مذکورہ کو اوسکی مادر کے گھر سے اپنے مکان مین طلب کیا
بنا برعلیہ نواب بیگم مسطورہ ہمیشہ اپنی مادر کے پاس رہی اور اب تلک ہے عرصہ تخمینا سات آٹھ سال کا
ہوا کہ مسمی رحیم بخش اور دو عورتین نسیدا انہون کے روبرو محمد ہادی خان نے غصہ مین نواب بیگم سے
کہا کہ ہمسے تمسے کچھ واسطہ نہین ہے تم اپنا نکاح جس شخص سے چاہو کرلو اور یہ کلام محمد ہادی خان کا
شہود مرقومہ نے اپنے کانون سنا اس صورت مین مسماۃ نواب بیگم پر طلاق واقع ہوئی یا نہین

هو المصوب طلاق واقع ہوئی اگر شوہر نے نیت طلاق کی کی ہو واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[۲۵۴]

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید کا مقروض بکر ہے اور بکر کی
دختر ہندہ زید کے نکاح مین ہے زید نے اکثر تقاضہ اپنے روپیہ کا بکر سے کیا مگر بکر نے صاف جواب
ندیا اوسوقت زید نے اپنی بی بی سے کہا کہ اب تو تقاضہ میرے روپیہ کا اپنے باپ سے کر شاید
تیرے کہنے سے دیدے ہندہ نے اپنے شوہر کی طرف سے اپنے باپ سے کہا لیکن ہندہ کا بھی
یہ کہنا پذیرا نہوا پھر زید نے اپنی بی بی ہندہ سے کہا کہ تقاضہ روپیہ کا کر ہندہ نے کہا کہ مین ہرگز نکرونگی
اوسوقت ہندہ غصہ مین بھی آگئی تھی جسوقت کہ زید نے دربارہ تقاضہ روپیہ کے کہا تھا زید نے
بھی غصہ مین آکر کہا کہ اگر مین کہون بھی تو اب تو ہرگز نہ کہنا اور اگر کہو گی تو تجھپر طلاق ہے بعد تھوڑے
دنون کے زید کے دل مین یہ خیال آیا کہ اگر ہندہ اپنے باپ سے اب پھر کہے تو یقین ہے کہ روپیہ ملجاے
مگر اس خیال سے نہین کہتا ہے کہ مین نے کلمہ طلاق کا اپنی زبان سے نکالا تھا اور ہندہ نے بھی
اس گفتگوے خشم آلود کے بعد یقینا کچھ اپنے باپ سے نہین کہا اب اگر زید اپنی بی بی ہندہ سے کہے
کہ تو تقاضہ روپیہ کا کر اور ہندہ تقاضہ کرے تو طلاق واقع ہو گی یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب اس صورت مین اگر ہندہ اپنے باپ بکر سے دربارہ قرض کے کہیگی تو طلاق رجعی
واقع ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

[۲۵۵]

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید کی شادی بکر کی لڑکی کے
ساتھ ہوئی اور زید اپنی عورت کا روز نکاح سے آجتک کفیل ہے اور علاوہ کفالت کے
زید کوئی نقص شرعی نہین رکھتا ہے مگر زید اور بکر ایک ہی مکان مین رہتے ہین اور عورت
بکر اکثر کہا کرتی ہے کہ بکر نے لڑکیون کی تقدیر پھوڑ دی اور اگر کوئی امر زید کے خلاف مرضی ہوا
اور زید اپنی عورت پر خفا ہوا تو زید سے بکر اور اوسکی عورت آمادۂ جنگ ہوتے ہین آخر کار
ایک روز وقت جنگ کے زید نے اپنی عورت سے کہا مین نے تمکو آجتک کسی طرح کی
اذیت کھانے یا کپڑے یا اور کسی امر کی نہین دی مگر تمھاری والدہ ایسا ایسا کہا کرتی ہین اور
ہمسے زیادہ اس سے خدمت بھی ہو نہین سکتی ہے پس جو تمھاری والدہ کہین کرو ہمسے اور تمسے

کچھ واسطہ نہیں ہے اور اوسیوقت پھر زید سے اور بکر اور بکر کی عورت سے تکرار ہوئی زید نے بکر اور اوسکی عورت سے کہا کہ مین زیادہ خدمت کر نہیں سکتا اب تم وہ بات کرو جسمین تمھاری لڑکی کی تقدیر نہ پھوٹے ہمسے کچھ واسطہ نہیں ہے اور یہ گفتگو چند مرتبہ زید نے کی اب اس حالتمین زید کی عورت اوسکے نکاح مین رہی یا نہین اور مہر زید کا حضرت بی بی فاطمہ رض کے مہر کو کتنا روپیہ دینا چاہیے

ہوالمصوب اس لفظ سے کہ ہمسے کچھ واسطہ نہیں اگر مقصود زید کا طلاق دینا اور چھوڑ دینا زوجہ کا تھا تو تین طلاق واقع ہو گئین اور عورت اوسپر مطلقا حرام ہو گئی اور مقدار مہر حضرت فاطمہ رض ایک سو آٹھ روپیہ کچھ چاندی زائد ہے اوسکو چاہیے کہ ایک سو نو روپیہ ادا کرے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب المفقود

استفتا کیا قول ہے علما کا اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار پانچ برس یا اس سے زائد ہوئے ہین کہ مفقود ہے اور اوسکی عورت جوان ہے اور خواہش نفس رکھتی اوسکو ہے اور نان و نفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زنا مین مبتلا ہو جائے تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے کہ جو مروی ہے حضرت عمرؓ سے یا جو کہ فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہے حضرت علی رض سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع کیا حضرت عمر رض نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہے جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہے مفصلاً معہ عبارت کتب تحریر فرمائیے۔

ہوالمصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف ہین حضرت عمر رض اور ایک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے بعد از ان نکاح کر لے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہے امام مالک موطا مین روایت کرتے ہین

ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأۃ فقدت زوجھا فلم تدر این ھو فانھا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعۃ اشھر و عشرا ثم تحل للازواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین روی نحوہ عن عثمان و علی و قیل واجمع الصحابۃ علیہ لانھم لم یخالف فی عصرھم و علیہ جماعۃ من التابعین

انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنا بر یک روایت کے اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود تادم
ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے الحاصل
ان المسئلۃ مختلفۃ فی ما بین الصحابۃ فمذہب عمر الی ما تقدم ومذہب علی الی انہا امرأتہ حتی یاتیہا البیان
وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ المفقود تنتظرہ ابدا
واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتی
یستبین موتہ انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں موافق
رای علی مرتضی کے وارد ہے لیکن اوس حدیث کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج
احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں اخرج الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ
بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأتہ حتی یاتیہا البیان ووجدتہ فی نسخۃ
اخری حتی یاتیہا الخبر وہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سالت ابی عن حدیث رواہ
سوار بن مصعب عن محمد عن المغیرۃ فی امرأۃ المفقود فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث
ویروی عن المغیرۃ مناکیر اباطیل وذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی واعلہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ
متروک وقال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب اشہر فی المتروکین انتہی اور اسی طرح بدر الدین
عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث
مرفوع اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین
فی ما بینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے رای علی کو بفہم حدیث مرفوع ترجیح کیا
اور ائمہ مالکیہ نے رای حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح
کرتے ہیں کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور جب خوف
وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا اصحاب مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز میں ہے قال مالک والاوزاعی
الی اربع سنین ... بالکمالی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن
انتہی اور در المختار ... میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک
فی موضع الضرورۃ یجوز ... ابن الشحنۃ بانہ الضرورۃ ... قال الشارح ...
المنح ... القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی ملخصا

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۵۴

استفتا زید ساٹھ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑ کے مفقود الخبر ہوگیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعاد کے اوسکے وارثون کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی کیا صورت ہوگی

ہو المصوب اوسکے تقسیم ترکہ مین تیس سال اور انتظار چاہیے تا نوّے برس اوسکی عمر کے پورے ہو جاوین بعد اوسکے جو ورثا اوسوقت موجود ہونگے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ مین رہیگا اگر وہ کسیکو وکیل یا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کریگا اور ورثا اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین

در مختار مین ہے فی جواہر الفتاوی ابی السعود انہ لیس لامین بیت المال نزعہ من ید من بیدہ

من آمنہ علیہ قبل ذہابہ انتہی اور تنویر الابصار مین ہے لا یقسم مالہ و نصب القاضی من یاخذ حقہ

و یحفظ مالہ و یقوم علیہ عند الحاجۃ الی موت اقرانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی ملخصا اور رد المحتار مین ہے

قولہ علی المذہب قیل یقدر بتسعین سنۃ من حین ولادتہ و اختارہ فی الکنز وہو الارفق ہدایۃ و علیہ الفتوی ذخیرہ

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب التولیۃ

۳۵۵

استفتا ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغہ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و متہم املاک نابالغہ شرعا ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص متہم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کردے کہ وہ حفاظت جائداد کرے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے فی الولوالجیۃ

والخلاصۃ لو کان الاب مبذرا متلفا مال ابنہ الصغیر فالقاضی ینصب وصیا و ینزع مال ابنہ من یدہ و یحفظ

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

زید پر لازم ہے یا یہ کہ اگرچہ بلاضرورت و بلا فائدہ ذات و جائداد نابالغ بوجہ اسکے کہ فعل خریداری مادر اپنے کو تسلیم و منظور کیا ہے لہذا اوس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیع نامہ یا وقت بیعنامہ کے خود قرضہ احمد آباد پر عائد کیا ہے زید اوس سے شرعا انکار نہیں کر سکتا اور شرعا ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہے یا نہیں بینوا بالعبارۃ الکتاب توجروا بالثواب۔

ہو المصوب درباب تصرفات مالیہ کے مثل رہن و اجارہ و استدانہ و بیع و شراء مال طفل میں شرعا مادر کو ولایت نہیں ہے اور اون معاملات میں کوئی معاملہ اوسکا طفل پر ملزم نہیں مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اوسکے تصرف کی اجازت دیوے جامع الفصولین میں ہے

الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ولو بعد فلو مات الاب ولم یوص فالولایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم الی وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن یوصیہ القاضی انتہی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہے الام اذا رہنت مال طفلہا فانہ لا یجوز الا ان تکون وصیۃ او تکون ماذونہ من جہۃ من یلی الطفل انتہی بناء علیہ صورت سوال میں زید پر بوجہ تسلیم خریداری کے تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم نہیں اور فعل مادر کا اوسکے واسطے ملزم نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۶۱

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و فضلای شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف و دقائق درین معنی کہ مسمی زید را سلطان یا نایب وچیزے سالانہ برای نذر و نیاز صندل و عرس بزرگان دین و سالکان مسلک حلم و یقین عطا نمودہ و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید مذکور مسمی بکر مقرر ماند ہمچنان معاش مذکور و خدمت مسطور در اکبر اولاد تا ابن الابن بکر مسمی بخالد در رسید از رحلت خالد با وصف موجود بودن پسرش مسمی محمود پسر برادر عموی خالد مسمی بعمرو جبرا و غصبا بر خدمت مذکورہ قابض گردید پس عرفا و طریقۃ حق خدمت مذکور بمحمود کہ از اولاد پسر کلان زید ست و تا چہار طبقہ بلا قصور و فتور بدست آبا و اجدادشان ماندہ ست

میرسد یا بعمرو جابر بینوا توجروا

ہو المصوب استحقاق خدمت مذکورہ شرعا و عرفا بمحمود ست نہ بعمرو در تنقیح فتاوی حامدیہ می نویسد اذا مات من لہ وظیفۃ فی بیت المال بحق الشرع واعزاز الاسلام وللمیت ابناء یراعون ویقیمون

حق الشرع کما یراعی تقسیم الاب فلا یلام ان یعطی وظیفة الاب لابناء لیست لا غیرهم بحصول مقصود الشرع والجمابر [illegible] المسئول عنهم اسمعی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

الجواب صحیح والله اعلم حرره الفقیر محمد عبد الوهاب عفا الله عنه

کتاب الوقف

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که یک موضع از والی ملک بطریق وقف در وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا صادر و وارد وغیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطاء الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرج مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلاً بنام مسمی بعمرو یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بشروط مذکور بلا شرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض و متصرف وانا بتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود مشروط مذکور ترکه ندارد و حسب حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالا مسمی به بکر برادر خرد عمرو مذکور در شروط مسطور حسب فرائض الله ترکه میخواهد و چار همشیریان عمرو بسبب دعوی بکر دعوی ترکه می کنند پس از روی شرع شریف در شروط خرج مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض به برادر و همشیرگان جاریست یا نه و عبارت سند بدین نمط است موضع قیصاپور بموجب فرمان و اسناد پیشین بشروط خدمت تولیت سجاده نشینی روضه منوره حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عرس روضه منوره و فقرایان صادر و وارد مقرر و جاریست لهذا بدستور سابق از ابتدای سنه ۱۲۶۰ فصلی در وجه اخراجات روضه مذکوره بشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا اسم دیگری مقرر بحال گشته

هو المصوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف است نه ملک عمرو که دران دعوی بکر وغیره بابت تقسیم جاری شود و فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر شده و در جمله کتب فقه مصرح که اختیار تولیت به واقف است هر کسی را که خواهد متولی گرداند درین باب دعوی دیگر غیر مسموع قطع نظر ازین در سند لفظ بلا اسم دیگری موجود است پس دعوی بکر و همشیریان در صورت مذکوره نفاذی ندارد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ یک مسجد تعمیر کردۂ کسے امیر یا نواب قدیم ست و زیر آن دکاکین ہستند و بر آن دکاکین چند کسان قابض ہستند و کدامی شاہد بالمعاینہ بر وقف آن دکاکین بر مصارف مسجد نیست پس آیا شہادت بالتسامع درین باب کافی خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کسی برای اثبات وقف کافی ہست فی الہندیۃ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل شہادتہما وان صرحا به لان الشاہد ربما یکون سنه عشرین سنۃ وتاریخ الوقف مائۃ سنۃ فیتیقن القاضی ان الشاہد یشہد بالتسامع فاذن لا فرق بین السکوت والافصاح انتہی وفی وقف الدر المختار الشہادۃ بالشہرۃ لاثبات اصله وان صرحوا به ای بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ انتہی وفی شہادات الشامی صرح بانہ تقبل بالاجماع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول بزوجته وولایۃ القاضی واصل الوقف انتہی وفی الہدایۃ اما الوقف فالصحیح انه تقبل الشہادۃ بالتسامع فی اصله دون شرائطه لان اصله ہو الذی یشتہر انتہی وہذا استحسان والقیاس ان لا تجوز لان الشہادۃ مشتقۃ من المشاہدۃ وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجه الاستحسان ان ہذہ امور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء القرون فلو لم تقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی ذلک الی الحرج وتعطیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیۃ للحموی تقبل الشہادۃ حسبۃ بلا دعوی فی تسعۃ ویقضی بہا فی طلاق المرأۃ وعتق الامۃ والوقف انتہی و در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواہد شد زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع می شوند و ہرگاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف ہست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہد شد والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ ومتعارف این ست کہ واقف ہرگاہ مسجد را وقف میسازد دکاکین وغیرہ نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد علی الخصوص ہرگاہ مسجد کلان باشد و تعمیر کردہ کسے امیر یا نواب باشد درست یادمی آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع وفی ما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف والخصوصیۃ للربوا وانما العرف غیر معتبر فی المنصوص علیہ انتہی و ہرگاہ وقف دکاکین ثابت شد

درجمادی ثانیہ سنہ [illegible] ہجری عبارت این استفتا طویل بود اختصاراً نقل کردہ شد و سوال وجوابات بعبارت ہندیہ بودند و این مقدمہ دکاکین کہ زیر مسجد متہرا است بود

تملیک آن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لایملک ولایملک ولایعار ولایرہن انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہوالموفق للصواب اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافی ست ودعوی

تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف علی ما فی الاشباہ وتقبل فیہ الشہادۃ

علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع علی الصحاح

ولو الوقف علی معینین انتہی من موضعی الدر المختار کتبہ محمد عبداللہ الحسینی البلگرامی

قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

ہوالمصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ وشہادت علی الشہادت وبالتسامع برای ثبوت

اصل وقف بشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت ست فی العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ فی

الوقف وکذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع

وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی وہرگاہ کہ شہادت بالتسامع برای ثبوت وقف کافی

بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ بانی مسجد یا ورثۂ او ویا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن

وغیرہ نیست در رد المحتار ذیل قول صاحب درمختار لایملک ولایملک می نویسد قولہ لایملک

ولایملک ای لایکون مملوکا لصاحبہ ولایملک ای لایقبل التملیک لغیرہ کالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک

الخارج عن ملکہ انتہی حررہ عبدالخامل محمد عادل عاملہ اللہ بفضلہ الشامل وجلہ من الآمنین یوم الرجف والزلازل

ہوالمصوب در وقف شہادت بالتسامع وشہادت بالشہرۃ مقبول ست فی الذخیرۃ

تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال انتہی وفیہا ایضا وتقبل الشہادۃ

علی اصل الوقف بالشہرۃ انتہی وفی خزانۃ المفتیین لو اشہدا بالتسامع وصرحا بہ تقبل شہادتہما

انتہی وایں چنیں دکاکین در عرف موقوف میشوند برای مصالح مسجد وعرف مثل نص ست

فی شرح الاشباہ للبیری عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص انتہی وفی الذخیرۃ

اذا قال ارضی ہذہ للسبیل ولم یزد علیہ فان کان ہذا وقفا فی عرفہم وقف انتہی کتبہ محمد بشیر الدین

ہوالمصوب بلاریب شہادت بالتسامع برای اثبات وقف معتبر ست وبر تقدیر فقدان

شہادت بالعیان ایں چنیں شہادت کافی خواہد شد فی جامع المضمرات فی النصاب

بل یجوز الشہادۃ علی الشہادۃ و بالتسامع المختار انہ یجوز فانہ لو لم یجز لادی ذلک الی استہلاک
الاوقاف القدیمۃ وبہ اخذ الفقیہ ابو اللیث حتی لو استولی علی الوقف ظالم و انکر الوقف کان لاہل
القریۃ ان یشہدوا بذلک انتہی وفی الفتاوی الخیریۃ قد ذکر فی جامع الفصولین رامزا للعدۃ ینبغی
ان یقبل ای الشہادۃ بالتسامع لو کان قدیما وقف مشہور قدیم لا یعرف واقفہ استولی علی
ظالم فادعی المتولی بانہ وقف علی کذا مشہورا او شہد کذلک فالمختار انہ یجوز انتہی وفی الکفایۃ
قال الامام ظہیر الدین لا بد من بیان الجہۃ بان یبین ان ہذا وقف علی المسجد او المقبرۃ او نحو ذلک
حتی لو لم یذکر ذلک لم تقبل و تاویل قولہم لا تقبل الشہادۃ علی شرط الوقف انہم بعد ما شہدوا ان ہذا
وقف علی فلان لا ینبغی لہم ان یشہدوا بیدہ من غلتہ لکذا و لکذا انتہی و ہرگاہ شہادت بالتسامع برای
اثبات وقف دکاکین مذکورۃ الصدر کافی شد پس بعد ثبوت وقف آنہا تصرف مثل بیع و ہبہ و غیرہ
جائز نیست شیخ الاسلام بدر الدین عینی در شرح ہدایہ می نویسد اذ صح الوقف فالصحیح تملیکہ لانہ لما ذکر
فی اول الکتاب من قولہ علیہ الصلوۃ والسلام لعمر تصدق باصلہا لا تباع ولا توہب ولا تورث

انتہی ملخصا حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۳۶۴

استفتا املاک وقف ملک کسی ہست یا نہ در ان ملک کسے تصرف میتواند کرد یانہ

ہو الموفق ملک کسے نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد
غفر لہ اللہ الاحد صح الجواب علی ما فی الجوہرۃ النیرۃ قال ابو یوسف و محمد الوقف عبارۃ عن حبس
العین علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف عنہ الی اللہ فیلزمہ لا یباع
ولا یوہب ولا یرہن ولا یورث انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ۔

۳۶۵

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلا زید نے
کسیقدر روپیہ جمع کرکے لِلّٰہ ایک مسلمان کی دوکان میں جمع کر دیا اس غرض سے کہ اوس نے کاروبار
تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع میں ہے عمل میں
آیا کرے اور ایک وصیت نامہ بھی اس مضمون کا لکھکر چند اشخاص اہل اسلام کو جنکے مشورہ سے
مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کے انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی
تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے

[illegible]

بعدہ ممبران کمیٹی نے بصوابدید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبا اوس مسجد سے
اوٹھاکر دوسری مسجد میں لیگئے جسکے عمارت متعلق ممبران کمیٹی مذکور کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام میں
خالد کے تھے جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اونی جزء مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر میں اوٹھ گیا وہی مدرسہ
اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر میں
رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے
تنخواہ دونوں مدرسوں کی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا
بمشورہ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص ممبر کمیٹی اس
شورۂ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور بمداخلت مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے
باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر میں اوسکو قائم
رہنے دیا و برخاست نہیں کیا اوسیوقت مسجد اول الذکر میں دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ
جو واسطے مدرسہ کے مسلمانوں سے وصول ہوتا تھا متفرق ہو گیا کچھ مسلمان مدرسہ جدید واقع
مسجد اول الذکر میں دینے لگا اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر میں اور انتظام دونوں مدارس کا علیحدہ
ہوگیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس
حافظ قرآن کی تنخواہ کسیقدر جماعت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بمنظوری بکر کی بعدہ مدرس حافظ قرآن
متعینہ مسجد اول الذکر یہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن
عمرو مہتمم مدرسہ مسجد اول الذکر نے بنا منظوری اوسکے دوسرا حافظ مقرر کیا اور بکر نے اوسی حافظ کو
جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر میں مقرر کردیا اور مدرسہ حفظ قرآن اونکا
جاری کیا اور تنخواہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے ملتی تھی
موقوف کردی اب دونوں مسجدوں کے مدارس کے چندہ اور مصارف بالکل علیحدہ ہوگئے
ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق نہیں ہے پس اب وہ روپیہ
جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور میں جمع کیا تھا
کس مدرسہ کے مصارف میں خرچ ہونا شرعا واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اوس روپیہ کا
مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع میں داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر میں و اگر اوس روپیہ سے

کوئی جائداد مہیا ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی کس مدرسہ مین شرعاً صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی ہے اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہے اور اس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا ہیں عنداللہ گنہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب

ہوالمصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہے اور صورت سوال مین واقف نے تقیید مدرسۂ اسلامیہ ساختہ واقع مسجد جامع کے کی ہے بناءً علیہ اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسۂ مسجد جامع مین چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ مین بحرالرائق شرح کنز الدقائق مین ہے فان قلت اذا کان لہ درس فی جامع و لازم بانیہ ان یکون عما علیہ فی مدرستہ ہل لسیتحق المعلوم فی المدرستہ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب الوقف لقولہ فی شرح المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلہ شرطا اتبعت انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات]

<u>۱۲۶۰</u>

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شریعت غرا و فضلای طریقت حقّا اس مسئلہ مین اگر واقف نے کہ خود ہی متولی ہے اس طور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے وہ مین نے وقف کی اور جو جائداد آیندہ زمانۂ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آیندہ کے وقف حال درست ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا

ہوالمصوب بہ نسبت جائداد آیندہ کے وقف حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے واذ لیس فلیس بحرالرائق مین ہے من شرائطہ الملک وقت الوقف انتہی اور بھی اوسمین ہے فی الخانیۃ لو قال اذا ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانہ تعلیق و الوقف لا یقبل التعلیق انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات]

<u>۱۲۶۱</u>

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ وقف مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ ہو خواہ شے موقوفہ درمیان [illegible] تقسیم ہو اور [illegible] فقط بینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوہاب

ہوالمصوب [illegible] وقف مستقل مشترک محتمل القسمۃ یقبل مفتی بہ نہین جائز ہے بحرالرائق مین ہی الی اصل [illegible] المشاع [illegible] تقسیم جائز [illegible] ان کان مما لا یحتمل القسمۃ جاز

[حاشیہ: از فتاوی [illegible] مولانا [illegible] صاحب [illegible] ۱۲]

اتفاقا والاختلاف فیما یحتملها فلا یجوز وقف المشاع عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح فی الخلاصۃ
عن الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع وکذا فی البزازیۃ والولوالجیۃ وفی شرح المجمع
لابن ملک وفی التجنیس بہ یفتی وتبعہ فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۶۸

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف وفضلای دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر
واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہوگا کہ اپنی رای سے کسی دوسری کو
متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی وکمی وبیشی کرے یا نسبت انکے
کوئی جرم خیانت کا لگاوے تو سوال یہ ہے کہ آیا اسوجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی
اس بات پر لحاظ کیجیے کہ موقوف علیہ ور متولی ایک ہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل
ہو المصوب ایسے شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی وحاکم ممنوع ہوگی اور تغیر اور
تبدیل کسی حاکم کو جائز نہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اوسوقت حاکم شرع کو
تبدیل کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نکیا جاویگا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے واما
القاضی تو خرج عن الشروط او وصیۃ انتہی اور بھی اوسمین ہے یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا
نظر للوقف ولا اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی والسلطان لانہ شرط مخالف لحکم الشرع انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۶۹

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے
اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو بکر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کی کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ
اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ او
متولی کر سکتا ہے یا نہین اور بعض لوگ یہ کہتے ہین کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سوای مالک کے
دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا
ہو المصوب شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شے موقوف
ملک موقوف علیہ مین داخل نہین ہوتی ہے جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا اخرج عن ملک
الواقف لا یدخل فی ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی وہو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بناء علیہ موقوف علیہ

اختیار وقف موقوف کا نا لگا حاصل نہیں ہو سکتا اور متولی کرنیکا اوسکو اختیار ہی رد المحتار میں ہے
بمعنی العموم کما فی انفع الوسائل انہ ولاہ واقامہ مقام نفسہ وجعل لہ ان یسندہ ویوصی بہ الی من شاء
ففی ہذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض لتتصل بالموت انتہی اور درمختار میں ہے
اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما صح والا فان فوض
فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا [۳] کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف مبیع
بہ بیع الوفا مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمیں لزوم دوام نہیں ہے جو وقف کیلیے
ضروری ہے کیونکہ بائع زر ثمن مثل زر رہن کے دیکر جائداد سے واپس کر سکتا ہے اور تا نیا جائداد
بیع الوفا مشتری کی مملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفا بحکم بیع ہے
اسوجہ سے وقف جائز ہے فقط بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب بیع بالوفا کے باب میں فقہا کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور
بعض رہن تجویز کرتے ہیں اور صاحب بحر نے اسمیں آٹھ قول نقل کیے ہیں اور قول ہشتم کے
باب میں لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک
کل منہما الفسخ وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورہن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری
بیعہ من آخر ولا رہنہ انتہی اور بعد اسکے تحریر کیا ہے ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتہی
بنا علیہ وقف مبیع بہ بیع الوفا کا نادرست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا [۴] کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم کی
دیواریں پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانوں کی واقع ہے اب دیواریں اسکی
خراب شہید کرکے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ
مسجد قدیم کا مسجد جدید میں لگانا جائز ہے یا نہیں اور مسجد قدیم کی زمین میں نہر بنانا جائز ہے
یا نہیں اور جو مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کیواسطے کیا حکم ہے بینوا توجروا

هو المصوب جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور بسبب قرب
دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہو جاوے ایسی صورت مین
اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح و روایات مفتی بہا نہین درست ہے جیسا کہ
رسالہ اسعاد قاصد لعمارۃ مساجد مین فاضل رباني حسن شرنبلالی تحریر کرتے ہین لایجوز
نقل اوقاف المدرسة ولا تغییر شرط واقفها ولذلك المسجد على الاصح من المذهب والصحاح ذلك
بما قال العلامة الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد ولیس له ما یعمر به وقد استغنی الناس لبناء
مسجد آخر او لخراب القریة او لم یخرب لکن خربت قریة بنقل اهلها واستغنوا عنه فانه یعود الی ملك الواقف
وقال ابو یوسف هو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یجوز نقله ونقل ماله الی مسجد آخر سواء کانوا
یصلون فیه او لا یصلون وعلیه الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشائخ علی قول
ابی یوسف ورجح فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی جہانپر کہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہین
اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسی طرح سے
نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ کا ومن اظلم ممن
منع مساجد اللہ ان یذکر فیها اسمه وسعی فی خرابها ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی زمین کو
نہر بنانا نہین جائز ہے تمام کتب فقہ مین مصرح ہے لا یجوز تغییر شرط الواقف ہرگاہ اوس زمین کو
واقف نے مسجد بنایا تا قیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کسی طرح سے اوسمین تصرف جائز نہوگا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولكم رحمكم اللہ خدمت مین علمای دین ومفتیان شرع متین کے
الصفت لا یخافون لومة لائم متصف ہین عرض ہے سوال اول قریب پچاس سال سے ایک مسجد
قصبہ کندیلی مین آباد ہے اوسکے اخراجات کے واسطے چند کوٹھہ بنای مسجد سے کہ جنسے بارہ یا تیرہ
روپیہ کی ماہواری آمدنی ہوتی ہے ملحق مسجد ہین اور ایک موذن کو ہمیشہ سے سات روپیہ
ماہواری کا مقرر رہا اب عرصہ ایک سال سے ایک مدرسہ موسومہ انجمن اسلامیہ وفلاح عام
چندہ اہل اسلام سے بقدر وسعت کے جاری کیا گیا ہے منتظمان انجمن نے ایک مدرس پندرہ
روپیہ ماہواری کا اور نیز ایک نائب مدرس چھہ روپیہ ماہواری کا اس طور سے کہ موذن سابق کو

فضول جانکر چار روپیہ مسجد سے و دو روپیہ چندۂ مدرسہ سے جملہ چھ روپیہ کرکے مقرر کیا گیا
جسکے ذمہ دونون کام یعنی نیابت مدرس اور اذان مسجد تفویض ہوئی جب اوس سے انتظام
مسجد اور اذان کا نہو سکا تب ایک اور شخص دو روپیہ ماہواری پر مسجد کی آمدنی سے مقرر کیا گیا
اسپر زید اعتراض کرتا ہے کہ جو صرف آمدنی مسجد سے مدرسہ مین لیا جاتا ہے بیجا ہے غور فرمایا جاوے
ماسوای اسکے کچھ زمین جو نامزد مسجد ہے افتادہ تھی اوسپر چند کوٹھی بشمول آمدنی مدرسہ و مسجد کے
بنائی گئی ہین مقولہ بکر یہ ہے کہ نئے کوٹھون کی آمدنی مسجد مین نہین دیجائیگی کیونکہ مدرسہ بھی
کار خیر مین داخل ہے اوسپر زید معترض ہے کہ بحکم حدیث نبوی صلعم جو مشارق الانوار مین ہے
خولۃ بنت ثامر ان رجالا یتخوضون فی مال اللہ بغیر حق فلہم النار یوم القیامۃ بخاری مین خولہ بنت
ثامر رض سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ مقرر جو لوگ گھسے پڑتے ہین خدا کے مال مین
یعنی ناحق لوٹے کھاتے ہین اونکے لیے قیامت مین آگ ہے فریقین کو عمل کرنا چاہیے تو مقولہ
بکر ہی کہ زید کو حدیث سمجھنے کی تمیز نہین ہے ممکن ہے کہ اس حدیث کی ناسخ کوئی اور حدیث ہو
اور وہ تجھ تک نہ پہونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش نہین کی مشتبہ بیان کرتا ہے اور جب
حدیث مذکور کی تنسیخ تحریراً زید مانگتا ہے تو انکار ہے اور طرفہ یہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ
اسکول سرکاری اور صرف و نحو کی ہوا کرتی ہے علم دینی کی نہین جیسے کہ امتحان افسران سررشتہ تعلیم کا
دلا کر انعام کچھ اوپر پچاس روپیہ سرکار سے علاوہ چندہ مدرسہ مین جمع کیا گیا ہے عرصہ دو ماہ کا
تنخواہ مدرس مقررہ پندرہ روپیہ ماہواری سے پانچ کمی کرکے دس روپیہ قرار دیے اور کھانا اہالیان
انجمن مین سے ایک صاحب نے اپنے ذمہ لیا ہے تو ایسے مدرسے مین مسجد کا روپیہ لگانا کیسا ہے
بینوا توجروا۔ مکرر آنکہ مولوی یوسف علی صاحب و منشی یعقوب علی صاحب دیوبندی کی
زبانی معلوم ہوتا ہے کہ دیوبند مین مدرسۂ اسلامیہ جو چودہ پندرہ برس سے قایم ہے مولانا
رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ نے باوجود کثیر آمدنی مسجد مدرسہ
مسجد سے متعلق نہین رکھا اور نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ مین لگایا اور سرکار سے سو روپیہ
ماہواری چندہ لینے سے بھی انکار کیا اور سرکار سے کچھ تعلق نہین رکھا سوال دوم مقولہ
بکر ہے کہ جمعہ و عیدین مین خطبہ عربی زبان مین پڑھکر اوسی منبر پر اوسکا ترجمہ قوم کی

[illegible] بیان کردینا جائز ہے مگر کوئی سند پیش نہیں کرتا البتہ زید بربنائے طوالت خطبہ
بمقتضای حدیث مشارق الانوار عمار ان طول صلوۃ الرجل وقصر خطبتہ مئنۃ من فقہہ فاطیلوا الصلوۃ
واقصروا الخطبۃ یعنی عمار سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ البتہ نماز کو پڑھانا مرد کا وخطبہ کا گھٹانا نشان
اوسکی دانائی وعقلمندی کا سو تم نماز کو بڑھایا کرو اور خطبہ کو مختصر اور کم کرکے پڑھا کرو اسمین معترض ہے اور
کہتا ہے کہ خطبہ عربی زبان کے سوائے دوسری زبان مین پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ
بیان کردینا نہین چاہیے سلف سے ثابت نہین صحابہ وتابعین مین سے کسی سے یہ فعل پایا نہین جاتا
حالانکہ حضرات صحابہ وتابعین عرب کے سوای اور ملکون مین بھی جاتے تھے جہان عربی بولی نہ تھی مگر
خطبہ کا ترجمہ اور زبان مین بیان کرنا ثابت نہین ہوتا جب تک اون بزرگون سے ثابت نہو جاوے
اسکی اتباع نہین چاہیے براے خدا کتمان حق نکرو صاف صاف بیان کرو بینوا ولکم الاجر

عبداللہ تعالی عبدالحکیم ساکن کندیلی ضلع نرسنگھ پور

ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سے صرف کرنا مدرسہ مین نہین
درست ہے درمختار مین ہے اتحد الواقف والجہۃ وقال مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب
خراب وقف احدہما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الاخر الیہ لانہما حینئذ کشئی واحد
وان اختلف احدہما بان بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا ومدرسۃ ووقف علیہما اوقافا لا یجوز
له ذالک انتہی جواب سوال دوم بمذہب امام ابو حنیفہ خطبہ جمعہ وغیرہ فارسی مین پڑھنا
درست ہے مگر مراد اوس سے یہ ہے کہ خطبہ جمعہ جو شرط نماز ہے اگر فارسی مین پڑھا جاویگا یا
اردو مین یا کسی اور زبان مین تو شرط ادا ہوجائیگی اور نماز جمعہ صحیح ہوجاویگی مگر اسمین شک
نہین ہے کہ یہ طریقہ خلاف مسنون ہے پس خالی کراہت سے نہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
خطبات مین کبھی کبھی ایسے لوگ بھی آتے تھے کہ زبان عربی نہین سمجھتے تھے اور صحابہ کے زمانہ مین
جب بلاد فارس وعجم فتح ہوئے تو اونکے خطبون کی مجالس مین ہزارہا وہ ہوتے تھے جو عربی
نہین سمجھتے تھے باینہمہ کسی سے منقول نہین کہ اونسے خطبہ بزبان غیر عربی پڑھا ہو یا ترجمہ اوسکا
اوسوقت کیا ہو حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارسی پر کسی قدر قدرت حاصل تھی اور
صحابہ مین بہت فارسی سمجھتے تھے اور بول سکتے تھے باینہمہ ہرگاہ آنحضرت اور صحابہ سے یہ امر

منقول نہین ہی پس بالضرور یہ مکروہ اور خلاف مسنون ہوگا باقی رہی تفہیم اور تعلیم عوام اوسکے واسطے وعظ مقرر ہے جس زبان مین چاہے تعلیم کرے تفصیل اس مسئلہ کی میرے رسالہ آکام النفائس فی اداء الاذکار بلسان الفارس مین موجود ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات)

مسئلہ ۲۳ استفتا ایک زمین جسکے مالک تین شخص بالشراکۃ ہین قبضے مین ایک رعیت کے اس طور پر ہے کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر متصرف ہوتا ہے اور مالکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دیدیا کرتا ہے اور جبتک رعیت مذکور خزانہ مقررہ ادا کرتا چلا جاوے مالکان از روی قانون انگریزی کے اوسکو بیدخل نہین کرسکتے ہین اور اوس زمین کو اس رعیت کے قبضہ و تصرف سے باہر نہین کرسکتے ہین ہان اگر وہ رعیت خزانہ ادا نکرے تو البتہ مالکان اوسکو بیدخل کردینے کے قانونًا مجاز ہین اور وہ مالکین اوس رعیت سے منتزع کرکے دوسرے کے ساتھ بندوبست اوس زمین کے کردینے کے مختار ہین اور اوس زمین کا بندوبست بعد پانچ سال کے تبدیل ہوجایا کرتا ہے یعنی خزانہ مقررہ اوسکا گھٹ بڑھ جایا کرتا ہے اور جسوقت مالکان جمع سابق پر اضافہ کرتے ہین رعیت مذکور اوسکو قبول کرکے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک کا بندوبست اپنے ساتھ کرلیا کرتا ہے اور اوس حال مین اگر رعیت مذکور جمع زائد ادا نکرے بلکہ جمع سابق ہی دیتا جاوے تو مالکان کو بجز لینے جمع زائد کے حق انتزاع زمین قانونًا حاصل نہین ہے صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اوسیوقت ہین جب مطلق خزانہ دینا رعیت موقوف کردے ایسی زمین مین رعیت مذکور مسجد بلا اذن مالکان بنایا چاہتا ہے پس شرعًا وہ مختار ہے یا نہین اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنالیوے تو وہ مسجد شرعًا مسجد ہوگی اور احکام مسجد اوسپر مترتب ہونگے یا نہین اور اگر مالکان ثلثہ سے دو یا ایک سے اذن لیوے کل سے اذن نہ لیوے تو شرعًا کیا حکم ہو اور اگر قبل بنجانے کے اوسنے کسی سے اجازت نہ لی یا لی تو بعض سے اور بعد تیار ہوجانے مسجد کے جملہ شرکاء نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعًا ہوگی یا نہین اور بصورت اذن شرکاء کے ثواب وقف زمین و تعمیر مسجد دونون کا رعیت مذکور کو ہوگا یا صرف تعمیر کا ثواب پاویگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر قسم کا مفصلاً المسند کتب معتبرہ درکار ہے بینوا توجروا

هو المصوب شرائط صحت وقف سے یہ ہے کہ موقوف ملک واقف ہین قبل وقف کے

ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیدے رد المحتار مین ہے افاد ان الواقف لا بد ان یکون مالکا وقت
الوقف ملکا تاما ولو بسبب فاسد وان لا یکون محجورا عن التصرف حتی لو وقف الغاصب المغصوب لم یصح
وان ملکہ بعد الشراء او صلح ولو اجاز المالک وقف فضولی جاز انتہی پس صورت مذکور مین رعیت اوس
زمین مین مسجد بنانے کا مختار نہین ہے اسوجہ سے کہ وہ زمین اوسکی مملوک نہین ہے ہان اگر جملہ
شرکاء مالکین اجازت دیدین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اوسوقت حکم صحت وقف کا ہوگا مگر
اس صورت مین ثواب وقف کا اصل مالکون کو ہوگا اور رعیت کو صرف تعمیر کا ثواب ملیگا اور درصورت
عدم اذن مطلق اوس مسجد کا حکم حکم مساجد شرعیہ کا نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال اول جو جانور کہ ہنود بزعم خود اپنے بتون کے نام سے وقف کرتے ہین
جیسے سانڈ وغیرہ اوسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرا یا ہبہ کے غیر شخص مالک سے باوجود علم کے
کیسا ہے سوال دوم جو جانور کہ ہنود بلا قطع یا بعد قطع بعض عضو اوسکے دریا مین یا کسی بت
پاس چھوڑ دیتے ہین اوسکا کھانا بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہے سوال سوم غیر ذی روح
چیزین جو کسی درگاہ یا امام باڑہ یا بت یا ایسے مقام پر کہ پرستش اوسکی شرعاً ناجائز ہے بہ نیت
تقرب چڑھائے جاتے ہین فی زماننا دو طریقے پر مروج ہے اول یہ ہے کہ چڑھائی ہوئی چیز
اوسکے مقام پر چھوڑ دیجاوے دوسرے یہ کہ مالک کی طرف سے اوسی مقام پر تقسیم کردیجاوے
اوسکا کھانا یا استعمال کرنا دونون صورتون مین کیسا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول و دوم اس قسم کے جانورون کا کھانا بدون
اجازت مالک کے حرام ہی نہ اسوجہ سے کہ وہ ما اہل لغیر اللہ ہی کیونکہ ما اہل لغیر اللہ وہ ذبیحہ ہی
جو بقصد تقرب الی غیر اللہ ذبح کیا جاوے نہ وہ کہ زندہ چھوڑ دیا جاوے بلکہ اسوجہ سے کہ ایسا جانور
اس قسم کے وقف کفار اور ارسال سے ملک مالک سے نہین نکلتا ہے پس اگر وہ اجازت دیدے
کھانا اوسکا درست ہوگا رد المحتار مین ہے المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یبعہ وکذا فی الہدایۃ
اذا سیبہا لما بسطہ الشرنبلالی فی شرحہا انتہی اور زیلعی کی شرح کنز مین مرقوم ہے ان کان مرسلا
نہی مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ انتہی جواب سوال سوم جس چیز مین نذر لغیر اللہ

فتوی نمبر ۱۲۹۵ ہجری ۸۹ تحریر ۱۲۹۵ ہجری مطابق ۱۸۷۸ء

مقصود نہو بلکہ تقسیم کرنا اور اوسکا ثواب میت کو پہونچانا وہ حلال ہے اور جسمین صرف چڑھانا اور نذر الی غیر اللہ مقصود ہو جیسے وہ چیزین کہ اکثر عوام قبروں پر بانیت تقرب وغیرہ پر چڑھا کے چلے آتے ہین اور مقصود اونکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہے وہ حرام ہین در مختار مین ہے اعلم ان النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یوخذ من الدراہم والشمع والزیت ونحوہا فتنقل الی ضرائح الاولیاء تقربا الیہم فہو بالاجماع باطل وحرام مالم یقصدوا صرفہا لفقراء الانام وقد ابتلی الناس فی ہذہ الاعصار وقد بسطہ العلامۃ قاسم فی شرح درر البحار انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بانسہ شریف مین سید شاہ عبد الرزاق رضی اللہ تعالی عنہ کی درگاہ ہے اور کئی پشت سے سید صاحب کی اولاد مین پشتین بہ پشتین مالک ومتولی برابر ہوتے چلے آئے ہین اور سید صاحب کے فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گل شاہ کو واسطے جاروب کشی وچراغ بتی وخدمتگذاری درگاہ وحاضرین وزائرین درگاہ کے مقرر ومامور کیا تھا چنانچہ گل شاہ کے بھی کئی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہے اس زمانے مین جو لوگ مالک ومتولی ہین ان لوگون نے خادمین یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور وتمرد کے موقوف کر دیا ہے

پس ایسی صورت مین حق موقوفی کا مالکان ومتولیان کو شرعا حاصل ہے یا نہین فقط

ہو المصوب بسبب ظہور تمرد وقصور کے مالکون اور متولیون کو جو اولاد سید صاحب سے ہین حق موقوفی حاصل ہے خصوصا جبکہ اونکے موقوف کرنے مین مصلحت ہو اور موقوف کرنا اونکا بوجہ معتبر واقع ہوا ہو اشباہ [illegible] مین ہے [illegible] للامام ان یخرج شیئا من ید احد الا بحق ثابت معروف انتہی یعنی امام وقاضی وغیرہ کو حق نہین ہے کہ کسی چیز کو کسی کے قبضہ سے نکال لے اور اوسکو موقوف کرے مگر بوجہ شرعی معتمد اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال بیری زادہ ینبغی ان یقید بما اذا لم یکن فیہ فائدۃ للوقف اما اذا کان عزلہ خیرا عزلہ کما فی جامع الفصولین انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ جو ناظر وبدبرو مہتمم مال وقف وغیرہ ہو اوسکا موقوف کرنا اوس وقت ناجائز ہے جبکہ اوسمین کوئی فائدہ ومصلحت متعلق اموال وقفیہ نہو اور اگر اوسکے موقوف کرنیمین مصلحت ہو تو موقوف کرنا جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ مین نے بتحریر ایک وثیقہ
مرقومہ انیسوین اپریل ۱۸۹۰ء اپنی بالکل جائداد مین سب اپنے زوجات و اولاد کا حصہ بمقابلہ جداگانہ
بطور وقف لکھدیا مگر اب تک اوسپر قبضہ اونکو یا اونکے متولی کو نہین دیا ہے اور شرط بقای عین حقیقیا
بحق اپنے لکھا ہے اونمین دو لڑکے میرے حمد اللہ و محمد اللہ جو میری ایک عورت سے ہین جسکا مہر فاطمی
تھا اور ادا بھی کر دیا گیا تھا اور وہ مر بھی گئی ہین وے دونون بھائی بزعم اوس تحریر کے کہ باپ
جو کچھ تھا وہ لکھ ہی چکے اب اوسے کیا غرض ہے براہ ناخلفی مجھسے منحرف ہوگئے آزادگی
و عیاشی مین مبتلا ہو رہے اپنی صورت دکھلانی اور سیدھی بات کرنے کو بھی روادار نہین میری نافرمانی
اور توہین کرتے اور میری باتون کو نہین سنتے اور جواب دلشکن دیتے رہتے ہین اور اس انتظار مین
ہین کہ باپ مر جاوین تو اوسکی سب جائداد پر قبضہ کرکے حد درجہ کی تماش بینی مثل اپنے ننہالی خاندان کے
کرگذرین اب مین بحلف مذہبی اقرار کرتا ہون کہ اون دونون کی بے پروائی و بدنیتی و دغابازی و خیانت
و خباثت سے مین سخت عاجز اور تنگدل ہو رہا ہون اور جب وہ مجھسے ایسی بیوفائی و کفران حقوق
پرورش وغیرہ کر رہے ہین تو اپنے سوتیلی ماؤن اور سوتیلے بھائیون اور بہنون کو کہ ایسون مین بالطبع
خصومت رہتی ہے کب چین و آرام گھر مین لینے دینگے بلکہ یہی دونون بھائی بداطوار میرے بعد میری بالکل
جائداد کا منافع بالا بالا لوٹ مار کر کے اپنے عیش و نشاط مین اوڑایا کرینگے اور میرے بچے جو اونمین کوئی
بھی بالغ نہین اور میری بیبیان جو پردہ نشین اور بے خویش و برادر و بیکس ہین بھوکون مرینگی یا بھیک
مانگتے گھر سے باہر نکلجاوینگی لہذا اون دونون بھائی حمد اللہ و محمد اللہ کے دست برد کے روکنے کے لیے
اون دونون کے نام جو حصہ اوس وثیقہ مین نامزد کیا ہے اوسکو پھر مین اپنی طرف واپس کر لینا
چاہتا ہون اسلیے کہ عین جائداد تو خود اوس وثیقہ مین میری ملکیت دوام کے لیے میرے حقمین قائم رہنے کو شرط
ہوچکی ہے باقی بنظر منفعت قبضہ اونکا بحسب قواعد تکمیل وقف کے اونکو یا اونکے متولی کو کہ اوس محمد اسعد کے
نام تولیت لکھا تھا اب تک سپرد نہین کیا ہے نہ اونکا نام سررشتہ سرکاری مین بطور داخل خارج کے
لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ مین اوسکی تائید کی بلکہ مین بدستور قدیم اپنے طور پر اپنے نام سے بطور
قبضہ مالکانہ سب کارروائی خانگی و عدالتی کر رہا ہون اور بار بار اونکی نسبت فقط بے پروائی بطور تنبہ برداری
وے دونون بھائی حمد اللہ و محمد اللہ اپنے دستخطی خطون مین لکھتے رہتے ہین تو ایسے حالات مین مجھکو اصل اوسکو

بدون دباغت کے شرعا جائز ہو یا نہیں

ہو المصوب نعم من فتح القدیر یعنی بیع لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر منتفع بہا قال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب والاخلاف فی ہذا انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء زید مال خود بدست بکر جاکرہ فروختہ اقرار کرد کہ ہر گاہ خواہد بشرط عدم استعمال الیمن وہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ از ان حاصل شد بکر را حلال است یا نہ

ہو المصوب حرام است زیرا کہ مال جاکرہ از ملک بائع بیرون نمی آید در نقایہ می آرد لا یصح بیع عن ما لکہ بانہ یصح شیا رہ کالمقبوض علی سوم الشراء انتہی وہر گاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء زید بکر را مالے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دہند وانچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را حلال ست یا نہ

ہو المصوب حلال است واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ بعض مردم این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت کہ نزد شان شرط است حرمت ونجاست خمر مرتفع میگردد پس قول ایشان صحیح ست یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عند اللہ القوی البدیع

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیرا کہ از سند عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتی ندارد کہ خمر حرام وپلید ست کذا فی الحنفی وغیرہ وہر چہ نجس ست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ مبیع نجس العین نباشد بلکہ بالفعل پاک باشد یا امکان پاکی بشستن داشتہ باشد واگر پاک نباشد یا بعد از غسل امکان طہارت ندارد نیز جائز نیست چنانچہ ست در فتح المعین وطہرہ او امکان طہرہ بالغسل فلا یصح بیع نجس وجلد میتۃ وان امکن طہرہا بالتخلل او دباغ انتہی لہذا صحیح نیست بیع سگ معلم وخنزیر وسم جائز نیست بیع خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ ستۃ شروط الاول ان لا یکون نجسا فی عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتہی وفی المنہاج وللمبیع شروط طہارۃ عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لا یمکن تطہیرہ کالخل واللبن انتہی وفی الزبد

ویشترط فی المبیع ان یکون طاہرا انتہی وفی الانوار وله شروط الاول ان یکون طاہرا او یطہر بالغسل فلا یصح بیع
کلب وخنزیر وفروعہما والمیتة کالعاج وجلدہا قبل الدباغ والسرجین والخمر انتہی وخمرے کہ بے معالجے
سرکہ شود پاک است وخم آن ہم پاک در مغنی ہم مسطور ست و آنچہ نجس العین ست مثل سگ
وخوک ومردار بہیچ وجہ پاک نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجہ سرکہ گردد یا پوست مردارے کہ دباغت
کنند انتہی ایضا در مغنی مرقوم ست بدانکہ خمر را بمعالجے سرکہ کردند مثل آنکہ نمک یا سرکہ یا نان گرم
یا شیرہ وغیر ذالک وروی انداز ند آن سرکہ شود این سرکہ پلید وحرام ست و پاکی آن ممکن نیست وفی
المنہاج ولا یطہر نجس العین الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسه فی الاصح فان خللت
بطرح شیٔ فلا انتہی وفی الانوار لا یطہر من نجس العین الا الخمر بالتخلل وجلد المیتة بالدباغ انتہی بلکہ بر بائع
ومشتری از احادیث صحیحہ لعنت خدا و رسول ثابت وعن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لعن اللہ الخمر وشاربہا وساقیہا وبائعہا ومبتاعہا وعاصرہا الحدیث وعن
انس رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرة عاصرہا ومعتصرہا وشاربہا وحاملہا والمحمولة الیه
وساقیہا وبائعہا واکل ثمنہا والمشتری لہا والمشتری له رواہ الترمذی وابن ماجہ کذا فی المشکوٰة الشریف
واللہ اعلم بالصواب حررہ الخادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمة اللہ القادری النقشبندی [illegible] عفی عنہ

الجواب المرقوم صحیح | سید علی رضا ۱۲۸۴ | ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ | [illegible]

الجواب صحیح کتبہ خادم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ ومن اعانہ | محمد شہاب الدین

الجواب صحیح غلام قادر عفی عنہ من اجاب اصاب کتبہ خادم شرع مصطفی سید مرتضی | سید مرتضی ۱۲۵۱

ہو المصوب بمذہب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام ست واز سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود
البتہ اگر خود بخود سرکہ شود پاک می شود وبیع اشیاء نجسہ حرام ست امام محی الدین نووی در شرح
صحیح مسلم می نویسند من قال بتحریم تخلیلہا وانہا لا تطہر بہ الشافعی واحمد ومالک فی اصح الروایتین عنہ
وجوزہ الاوزاعی واللیث وابو حنیفہ ومالک فی روایة واما اذا انقلبت بنفسہا خلا تطہر عند جمیعہم الا ما حکی
عن سحنون المالکی انہ قال لا تطہر انتہی ونیز می نویسند فی روایة ان الذی حرم شربہا وحرم بیعہا وفیہ تحریم بیع
الخمر وہو مجمع علیہ والعلة فیہ عند الشافعی وموافقیہ کونہا نجسة ولیس فیہا منفعة مقصودة انتہی ومحمد خطیب
شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسة سواء امکن تطہیرہا بالاستحالة

بجلد المیتۃ اما کالخنزیر والکلب ولو معلما والخمر بخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم (محمد ابراہیم)

شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد وللبیع شروط خمسۃ احدہا طہارۃ عینہ فلا یصح بیع الکلب والخمر وغیرہما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتۃ والخنزیر رواہما الشیخان والمعنی فی المذکورات نجاسۃ عینہا فالحق بہا ما فی نجس العین انتہی وہمین حکم عدم جواز بیع خمر ست بہشت شیوخ یا حایذ ہمام حضرات حنفیہ اعلام ہوا ہم اللہ تعالی دار السلام ولکثر مقتضی آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم وحکمہ حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابو الاحیاء محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکنوی غفر لہ العلی الرب الحکیم وجعلہ من ورثۃ جنۃ النعیم

۳۸۶

استفتا علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوغ وخریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ست یا نہ واستعمال وانتفاع از استخوان مردہ وموی وپر وغیرہ جائز ست یا نہ وہر پوست حیوان کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح نیز طاہر می شود یا نہ وذکاۃ چہ معنی دارد بینوا توجروا

الجواب حامدا ومصلیا ومسلما بیع پوست مردار قبل از دباغتش جائز نیست کما قال فی العینی ولم یجز ایضا بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ لما روی انہ علیہ الصلوۃ والسلام نہی عن الانتفاع بجلد المیتۃ وعصبہا رواہ ابو داؤد وغیرہ وبعدہ ای بعد الدبغ یباع لانہ طہر بالدبغ انتہی وفی شرح الوقایۃ ولا بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ انتہی وفی الہدایۃ قال ولا بیع جلد المیتۃ قبل ان یدبغ لانہ غیر منتفع بہ قال علیہ الصلوۃ والسلام لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب وہو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوۃ انتہی وایضا فیہا ولا باس ببیعہا والانتفاع بہا بعد الدباغ لانہا طہرت بالدباغ انتہی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا کہ انتفاع بآن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ است کہ انتفاع مگیرید از پوست مردار کہ بیع دباغت ست واہاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچہ در کتاب الصلوۃ ذکر آن گذشتہ اما فروختن پوست مردار وانتفاع بآن بعد از دباغت آن روا ست زیرا کہ آن بعد دباغت پاک میگردد انتہی ترجمۃ الہدایہ

وخرید و فروخت مال غیر متقوم یعنی آنچہ منتفع بہ نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل ست کما فی الدر المختار وبطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ کخمر وخنزیر انتہی وفی الھدایۃ واما بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی وفی العینی بیع الباطل وھو غیر مشروع اصلا کبیع الخمر والخنزیر والمیتۃ والدم انتہی قال فی العالمگیریۃ لا یجوز بیع الحر والخمر والخنزیر والمیتۃ کذا فی التھذیب انتہی وفی شرح الوقایۃ بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وفی الصافیۃ البیع فی الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر انتہی الحاصل آنچہ در شریعت مالیتش غیر متقوم ست فروختن آن باطل ست مثل خون و مردار وغیرہ ونیز باطل ست خریدن آن و در شرح وقایہ مسطور ست بطل بیع ما لیس بمال کالدم والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہی و در ملتقی الابحر مرقوم بیع ما لیس بمال والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنی فروختن و خریدن ست و در شرع عبارت از مبادلہ مال بمال ست بتراضی کذا فی الھدایۃ عصب وہ د استخوان و شاخ و پر و موی و پشم و سم و منقار و آنچہ حیات در آن حلول نکند پاک ست و انتفاع بدان جائز ست ہرگاہی کہ بر آن پیہ نبود و قال فی غنیۃ المستملی وعصب المیتۃ وعظمھا وقرنھا وریشھا وشعرھا وظفرھا وظلفھا وکذا حافرھا ومخلبھا وکل ما لا تحلہ الحیوۃ منھا طاہر اذا لم یکن علیہ دسومۃ انتہی ہر حیوانی کہ بہ بسم اللہ ذبح کردہ شود جلد و گوشت و پیہ و جمیع اجزای او پاک شود مگر خنزیر را عام ست از اینکہ گوشت آن حیوان میخوردہ باشند یا نہ قال فی غنیۃ المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ وجمیع اجزاءہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول اللحم انتہی وفی الھدایۃ وما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکاۃ لانہ یعمل عمل الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ وکذلک یطہر لحمہ بالذکاۃ وان لم یکن ماکولا انتہی وفی الدر المختار ای اہاب طہر بدباغ طہر بذکاۃ انتہی ذکاۃ بذال معجمہ بمعنی ذبح شرعی ست قال فی الطحطاوی الذکاۃ بالذال المعجمۃ الذبح انتہی وفی الدر المختار یشترط لطہارۃ جلدہ کون الذکاۃ شرعیۃ انتہی

واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ القادری النقشبندی | حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری |

الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا شافعی المذہب | سید علی رضا | اصاب من اجاب کتبہ | سید مرتضی |

الجواب صحیح کتبہ خادم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ | محمد شہاب الدین |

ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ | میر تصدق حسین ۱۲ | الجواب صحیح بلا ارتیاب واللہ اعلم بالصواب کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ

فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاۃ بدر الدین محمود عینی در بنایہ

شرح ہدایہ می نویسد لایجوز بیع جلود المیتۃ قبل الدباغ ولا الانتفاع بہا ذکرہ فی المحیط وشرح الطحاوی انتہی وہمچنین خرید
وفروخت خمر ہم جائز نیست در مجتبی شرح مختصر قدوری می نویسد اما بیع الخمر والخنزیر ان کان الدین
کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوکۃ وان قوبل بعین فالبیع
فاسد حتی یملک ما قابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی واستعمال اجزاء مردار کہ دران حیات حلول نمی‌نماید
درست است در شرح وقایہ می نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر
انتہی و ہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد ودر شرح وقایہ می نویسد وما طہر
جلدہ بالدبغ یطہر بالذکاۃ وما لا فلا ای ما لا یطہر بالدبغ لا یطہر بالذکاۃ والمراد بالذکاۃ ان یذبح المسلم او الکتابی
من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
اللکنوی الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن المولوی علی محمد المرحوم [مہر: محمد ابراہیم]

در جامع الرموز می آرد ولا یجوز ولا یبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغہا انتہی ونیز می نگارد وفی الاتقاء اشعار بجواز
اجزاء غیرہما کالشعر وغیرہ ولو میتۃ وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتہی واز غیرہما درین عبارت غیر آدمی
وخنزیر ارادہ می سازد وہم می طرازد ویبطل مع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرعا کالخمر فیما بین المسلمین
و مسلم وکافر بالثمن وفیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض غیر باطل انتہی مختصرا واز غیر باطل فاسد را قصد میدارد
ونیز می آرد وما ای حیوان طہر جلدہ بالدبغ طہر ذلک الحیوان جلدہ بالذکاۃ الذکاۃ الشرعیۃ الذبح من الاہل
مع التسمیۃ انتہی ملخصا واللہ علیم بالصواب عندہ ام الکتاب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا چہ می فرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم
فی خروار ۲ مروج ست شخصے از سوقی صاحب الجلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت
۲ ہمچنین میفروشد یعنی از داہیۃ تاجیل در ثمن پنج روپیہ اضافہ میکند ہنگام حلول اجل جملہ ہفت خواہد کرد
آیا این ازدیاد ثمن جائز ہست یا نہ ولو اخذ التمسک للجواز بقول صاحب الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی
والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل لصیح ام لا قال فی حاشیۃ الچلپی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل
اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ الموجل بتعجیل القلیل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام
فلہذا الاجل مع ہذا لان حرمتہ ربوا النساء لیست الا لشبہۃ مبادلۃ المال بالمال لحقیقۃ والا ان یکون حراما اولی بینوا توجروا

هو المصوب زیادتی ثمن برای اجل بلا شبهه درست است و ثبوت آن از عبارت هدایه فی کتاب المرابحة الا تری انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجه احسن میگردد و همچو عبارت در کتب عدیده موجود است تصحیح الدین هم درمیه عه شرح وقایه می نویسند در کتاب المرابحة فی النسیئة یزاد الثمن لاجل الاجل است انتهی و در تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انه یزاد فی الثمن لاجله انتهی و در بحر الرائق شرح کنز الدقائق میگوید لان الاجل یشبهها بالمبیع الا تری انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتهی و بعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسه لیس بمال ولا یقابله شیء من الثمن حقیقة اذا لم یشترط زیادة الثمن بمقابلة قصدا و یزاد فی الثمن لاجله اذا ذکر الاجل بمقابلة زیادة الثمن قصدا انتهی از این عبارت صاف جواز امر مسئول عنه معلوم شد و همچنین است در بسیاری از کتب فقهیه و اما عبارت صلح هدایه لو کانت له الف مؤجلة فصالحه علی خمس مائة حالة لم یجز لان المعجل خیر من المؤجل وهو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حط عنه وذلک اعتیاض عن الاجل وهو حرام انتهی لیس بنوعی مخالف عبارات سابقه نیست چه اعتیاض عن الاجل امر دیگر است و زیادة ثمن لاجل الاجل امری دیگر است چون در این مسئله از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر پانصد حال واقع شده اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بنائ علیه حکم حرمت داده شد و در صورت زیادت ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکه ابتدای مقصود تاجیل ثمن زائدی شود پس در جوازش کلامی نخواهد بود والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۳۸۴

استفتا سوال اول کیا فرماتے ہیں علما اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی خریدی بایں طور کہ عمرو نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمرو اوس مبیع کا ایجاب و قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا ہو چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمرو نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہیں خصوصًا ایسی صورت میں کہ جب عمرو کو اصرار ہے کہ میں نے اپنے روپیے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت کرے کہ خریداری زید کی روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادای زر ثمن اگر خالد

دعویدار ہو کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادۃ عدول اوسکا دعوی ثابت ہوا
اور قاضی نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا زر ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہو یا نہین
اور معاملات مین نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب و قبول صریح کچھ دخل ہے یا نہین بینوا توجروا
سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمر اپنے نام
قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار
سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب وقبول مین ذکر زید کا کسی طرح درمیان مین نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی
زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہے اور وہ عقار بوجہ دعویداری خالد بشہادت عدول ملک عمرو کی
نکل جائے تو عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری ہونے کے
قضاءً وشرعاً عمرو سے متعین ہونگے یا زید سے بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول اس صورت مین عمرو لونڈی کے خریدنے کے واسطے
زید کیطرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اوسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک
زید ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اوسکا خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت
تجدید تملیک کی نہین ہے اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسی جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کر دی کہ مین
اپنے واسطے خرید کرتا ہون نہ زید کیواسطے اس صورت مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوای اسکے
اور کسی صورت مین وہ جاریہ عمرو کی نہین ہو سکتی ہدایہ مین ہے لو وکلہ بشراء شیء بعینہ فلیس لہ ان یشتریہ
لنفسہ انتہی اور کفایہ مین ہے سواء نوی عند عقد الشراء لنفسہ وصرح بالشراء لنفسہ بان قال اشہدوا انی اشتریتہ
لنفسی وہذا اذا کان الموکل غائبا فان کان حاضرا وصرح الوکیل بالشراء لنفسہ یصیر مشتریا لنفسہ کذا فی التتمۃ انتہی
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے الوکیل لشراء شیء بعینہ اذا اشتراہ لنفسہ بمثل الذی امر بہ حال غیبۃ الموکل یکون
مشتریا للموکل ولا یملک الشراء لنفسہ ما لم یخرج عن الوکالۃ وہو یملک اخراج نفسہ عن الوکالۃ عند حضرۃ الموکل لا عنہ
فی غیبتہ کذا فی الخانیۃ انتہی پس جب زید ثابت کر دیگا کہ یہ خریداری اوسیکے روپیہ سے ہوئی تھا اوسکو
دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور در صورت استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ
در مختار مین ہے وثبت رجوع المشتری علی بائعہ بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبینۃ لما بینا انہا حجۃ متعدیۃ
انتہی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی خریداری کی تھی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید

نیت زید کو واسطے لینے کے کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہیں تو عمرو کی جیسا کہ ہدایہ میں ہے ان وکل الشراء عنہ بغیر عینہ فاشتری عبدا فھو للوکیل الا ان یقول نویت الشراء للموکل او یشتریہ بمال الموکل انتہی **جواب سوال دوم** اس صورت میں وہ شراء عمرو کی زید کے واسطے بھی جاویگی علایۃ الافکار میں ہے ان تکاذبا ای الوکیل والموکل فی النیۃ یحکم النقد بالاجماع انتہی اور حقوق عقد راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار میں ہے حقوق عقد لابد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق بہ انتہی اور عمرو اصل بائع پر دعویٰ واپسی زر ثمن کر سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۸۵

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ تجارت تمباکو خوردنی و نوشیدنی بغرض حصول منفعت و فراغت معاش درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی مکی اپنے رسالہ رفع الالتباک فی حکم تعاطی شجرۃ التنباک میں لکھتے ہیں اما بیعھا و شراؤھا فیجوز لامکان الانتفاع بھا فی غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم الجواز فی مثلھا بما لا ینتفع بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۸۶

استفتا سوال اول تجارت چرم ذبیحہ و غیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہیں حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت میں اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل در وزراعت کے بعد طے وزن کے درست ہے یا نہیں **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیے اور غلہ کا دینا بروقت درو زراعت کے بہ تعین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ بازار قرار پایا مگر زید کو غلہ نہیں ملا اور بعد درو زراعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین عوض چار زید کی بکر ٹھہرا کر اوسکا مطالبہ کیا اس صورت میں اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا

ہو المصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہے جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہے اور بدون تعین وزن کے اسطور پر

کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہین درست ہے اور جس صورت مین کہ روپیہ دینے والیکو غلہ نہین ملا او سکو صرف اپنا روپیہ واپس کرلینا درست ہے یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہوگیا ہو زیادہ کم نہین درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۸۷

استفتا مشتمل بر سہ سوال **سوال اول** چہ می فرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ اگر شخصے ریسمان وزنا بالقیمت شش روپیہ شش آنہ نقد کہ نرخ اوست خریدنماید وبدست دیگری بالقیمت ہفت روپیہ ہفت آنہ یا شش روپیہ چہار دو آنہ یا دواز دہ آنہ بوعدہ معینہ نسیہ فروخت نماید پس شرعا این بیع درست خواہد شد یا نہ صرحوا بالعبارۃ الکتاب توجروا فی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیعہ کیلی یا وزنی بعد قبض درست ست وقبل قبض درست نیست اشتری مکیلا بشرط الکیل حرم بیعہ واکلہ حتی یکیلہ ومثلہ المعدود والموزون تنویر الابصار پس ہرگاہ کہ ریسمان را وزنا بالقیمت مذکور خرید کردہ وبقبض خود آوردہ اکنون رواست کہ حالا یا نسیۃ ہر طوریکہ خواہد فروخت نماید وزیادتی ثمن بمقابلہ اجل جائز است کما فی العینی لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط

سوال دوم مثلا متعارف ومتعادست کہ غلہ گندم یا نخود یا جو وغیرہ بعند الضرورۃ بوعدہ مدت معینہ قرض میگیرند یعنی نسیۃ خرید می نمایند کمتر از نرخ بازار وبعد انقضای وعدہ ثمن آن میدہند پس اینچنین بیع گندم وغیرہ بہ نسیہ شرعا درست ست یا نہ صرحوا

جواب درست ست مطابق روایت عینی کہ در جواب سوال اول گذشت لانہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط

سوال سوم مثلا از بقال ہر روز نمیشت ارد ودال مونگ وتماکو خواہ گندم ونخود بطور قرض میگیرند یعنی بہ نسیہ خرید کنند وبقال کمتر از نرخ بازار میدہد وزر ثمن کامل میگیرد اینچنین معاملہ بیع وشرا درست ست یا نہ صرحوا بالکتاب فقط **جواب** - جواب این سوال ہمین جواب سوال اول ہست فقط

۳۸۸

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ علماے ٹونک سے ان مسائل ثلثہ مفصلہ بالا مین استفتا کیا گیا تھا اون سوالات وجواب کی نقل بجنسہ درج کرکے بھیجی جاتی ہے بعد ملاحظہ اگر صحیح ہون تو تصحیح ورنہ جو حکم شرع شریف ہو بتصریح مع نقل عبارت کتاب ترقیم فرمایئے بعد نقل عبارت ہر سہ سوال وجواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہے جو داعی اس تصحیح کا ہوا اولا خدشہ اسمین قابل گذارش یہ ہے کہ مجیب صاحب کی عبارت منقولہ

كما في العيني انه يزاد في الثمن لاجل الاجل غالباً عینی ہدایہ کی معلوم ہوتی ہے اسواسطے کہ عینی کی نوعیت صحیح ہو
تتبع نظر نہین پڑتی پس اسکے ماسبق کا فقرہ جسکی دلیل مین یہ لانہ مذکور ہے کیا ہے ترقیم فرمانا چاہیے
ثانیاً یہ کہ فتاوی قاضیخان مین خاص بابت بیع وشراء حنطہ کی یہ جزئیہ منقول ہے لا یجوز بیع الحنطۃ
بثمن نسیئۃ اقل من سعر البلد فانہ فاسد واخذ ثمنہ حرام ایضا وفی الایضاح ان بیع الحنطۃ بنقصان سعر
البلدۃ فہو فاسد وان اخذ الثمن بعد مضی المدۃ فہو حرام لان الثمن متفاضل بالحکم وہو الربوا اس جزئیہ
خاص سے مصرح معلوم ہوتا ہے کہ بیع حنطہ نسیئہ اقل نرخ بلد سے جائز نہین اور اسکو موید ہے بعض
عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی بھی کہ حنطہ وشعیر وغیرہ مقیسات ماکولات کا حکم بسبب اسکے کہ
انکی تصریح حدیث شریف مین وارد ہے اور اشیاء ربویہ سے مستثنے ہے کسی قسم کا تفاضل اور شبہہ
ربوا جائز نہین اور ہدایہ مین تصریح ہے کہ شبہہ ربوا حکم عین ربوا مین ہے یہ سب قرائن عدم جواز
اس بیع کی اور موید قول صاحب قاضیخان کے ہین اور علماء ٹونک نے اس قسم کی بیع کا خاص
گندم وجو ونخود وغیرہ مین حکم جواز لکھا ہے پس ان دو اقوال متخالف مین صحیح کون قول ہے
بنقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمایئے کہ یہ خدشات دفع ہوکے امر محقق دریافت ہوجاوے

ہو الصوب عبارت عینی جو جوابات سابقہ مین مذکور ہے وہ عبارت عینی کی شرح ہدایہ مین
کتاب المرابحہ مین واقع ہے پوری عبارت دونون کی یہ ہے ومن اشتری غلاما بالف درہم نسیئۃ
فباعہ بربح مائۃ ولم یبین انہ اشتراہ بنسیئۃ فعلم المشتری فان شاء ردہ وان شاء قبلہ لان للاجل شبہا
بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل والشبہۃ فی ہذا الباب ملحقۃ بالحقیقۃ ای بحقیقۃ المبیع احتیاطا
فصار کانہ اشتری شیئین وباع احدہما بثمنہما ای بثمن الاثنین وذلک حرام یجب الاحتراز عنہ انتہی اور
موافق اس عبارت کے اور بھی عبارات موجود ہین کہ جنسے صحت جوابات سابقہ کی معلوم ہوتی ہے
فصیح الدین ہروی کی شرح وقایہ مین ہے فی الغنیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی اور نہر الفائق شرح
کنز الدقائق مین ہے الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی اور بحر الرائق مین ہے لاجل فی نفسہ لیس
بمال ولا یقابلہ شیء من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدا ویزاد فی الثمن لاجلہ اذا
ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی اور یوسف چلپی کی حواشی شرح وقایہ مین ہے یجوز ان یقید
الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ الموجل تعجیل القلیل انتہی ان سب عبارات

ثابت ہوا کہ زیادہ کر دینا قیمت کا بر تقدیر نسیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحجج تصنیف
امام محمد تلمیذ امام ابو حنیفہ رح مین موجود ہے عبارت اوسکی یہی قال محمد قال ابو حنیفہ رح قال فی رجل
یکون له علی رجل مائة دینار الی اجل فاذا حلت قال له الذی علیه الدین بعنی سلعة یکون
ثمنها مائة دینار نقدا بمائة وخمسین الی اجل ان هذا جائز لانهما لم یشترطا شیئا ولم یذکرا
امرا یفسد به الشراء انتہی اور بھی اوسی مین ہے بعد چند سطر کے وهذا یبتاع الناس لانهم
اذا اشتروا ازدادوا اما باس بهذا انتہی یہ جزئیہ جو خود امام محمد ابی حنیفہ سے نقل کرگئے
جزئیہ قاضیخان وغیرہ سے بالضرورة مرجح ہے باقی رہا خدشہ ربوا کا وہ یون مدفوع ہے کہ گندم
وغیرہ اقسام غلہ بعوض دراہم و دنانیر کے فروخت کرنے مین ربوا نہیں ہے اور نہ شبہ ربوا اگر
دو سیر گیہون کہ بازار مین مثلا دو آنہ کو ملتا ہے کوئی شخص بعوض ایک روپیہ کے نقد بیچے تو بھی درست ہے
ایسے ہی اگر نسیہ مین قیمت بڑھا وے اور مشتری راضی ہو جاوے تب بھی درست ہے اسیو جہ سے
شاہ عبد العزیز رح دہلوی اپنے فتوے مین لکھتے ہین البیع الی اجل مع الزیادة فی الثمن بلا شبهة جائز است
ومقابلہ زیادہ ثمن با اجل درینجا مضر نیست زیرا کہ تفاضل و اجل در صورت حرام ست کہ جنسین باہم
مقابل شوند یا ہم در حکم الجنسین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۳۸۹

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تجارت غلہ کی عموما
حرام ہے یا نہین زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار
حرام ہے آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب رب زدنی علما قول زید کا بدیہی البطلان ہے کیونکہ تجارت غلہ کی عموما
ہرگز حرام نہین اور نہ وہ احتکار ہے البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا جو قوت ہو آدمیون کا یا بہائم کا
گرانی مین تجارت کے لیے اور جمع کر رکھنا اور رکھنا تاکہ گرانی مین فروخت کیا جائے احتکار ممنوع اور
حرام ہے امام نووی منہاج شرح صحیح مسلم ابن الحجاج مین فرماتے ہین قال اہل اللغة الخاطی بالہمز ہو العاصی
الاثم وهذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال اصحابنا الاحتکار المحرم هو الاحتکار فی الاقوات خاصة
وهو ان یشتری الطعام فی وقت الغلاء للتجارة ولا یبیعه فی الحال بل یدخره لیغلو ثمنه انتہی اور طیبی شرح

شرح مشکوۃ المصابیح مین لکھتے ہین الاحتکار المحرم ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت
الغلاء ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیغلو انتہی اور مجالس الابرار مین مرقوم ہے قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم من احتکر فہو خاطئ ہذا الحدیث من صحاح المصابیح رواہ عمرو بن عبد اللہ ومعناہ ان من
یجمع الطعام الذی یجلب الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو آثم لتعلق حق العامۃ بہ وہو
فی الحبس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضییق الامر علیہم وہو ظلم عام وصاحبہ ملعون لما روی
انہ علیہ السلام قال الجالب مرزوق والمحتکر ملعون فانہ علیہ السلام بین فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب
الامتعۃ والاقوات ویبیعہا لتحصیل الربح یحصل لہ الربح ولا اثم علیہ لان الناس ینتفعون بہ فینالہ
برکۃ دعائہم والذی یشتری الطعام الذی یجی الی البلاد ویحبسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فہو ملعون بعید عن الرحمۃ
ولا یحصل لہ البرکۃ مادام فی ذلک الفعل انتہی وفی مجمع البحار من احتکر طعاما ای اشتراہ وحبسہ لیقل فیغلو والحکر
والحکرۃ الاسم منہ وفی موضع آخر من احتکر فہو خاطئ بالہمز المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ
ویوخرہ للغلاء انتہی وفی الفتح فیہ اشارۃ بان الاحتکار انما یمنع فی حالۃ مخصوصۃ انتہی اور اگر بازار سے خرید نکرے
بلکہ اوسکی زمین کا ہو یا ارزانی مین خرید کرے لیکن اوسکو روکے نہین بلکہ فورًا بیچ ڈالے یا گرانی مین اور اوسکو
روکے لیکن تجارت مقصود نہو بلکہ مصارف روزمرہ کے لیے اوسنے مول لیا ہو یا جنس قوت بشر اور بہائم کے
خارج ہو تو ان سب صورتون مین تجارت مذکور حرام نہین بلکہ جائز اور درست ہے باتفاق حنفیہ اور
شافعیہ قال النووی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاءہ من قریتہ او اشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ او ابتاعہ
فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او ابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تحریم فیہ واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار
فیہ بکل حال ہذا تفصیل مذہبنا قال العلماء والحکمۃ فی تحریم الاحتکار دفع الضرر عن عامۃ الناس کما اجمع العلماء
علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی بیعہ دفعا للضرر عن الناس الی قو
وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفۃ وآخرون وہو الصحیح انتہی
وقال الطیبی فی شرح المشکوۃ فاما اذا جاء بہ من قریتہ او اشتراہ فی وقت الرخص وادخرہ وباعہ فی وقت الغلاء
فلیس باحتکار ولا تحریم فیہ اما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال انتہی بقدر الحاجۃ وفی المجالس ومن حبس
غلۃ ارضہ لا یکون محتکرا لانہ خالص حقہ لم یتعلق بہ حق العامۃ لکن لو کان للناس الیہ حاجۃ فالافضل لہ ان
یبیعہ ولا یمتنع عن البیع یکون مسیا لقاتہ شفقتہ علی المسلمین انتہی وفی موضع آخر وہذا فیما یضر حبسہ عند الحاجۃ

الیہ مما ہو قوت البشر والبهائم کالبر والشعیر والتمر والتین والزبیب انتہی اور علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں قال الکرمانی الحکرۃ احتکار الطعام ای حبسہ تربصا بہ الغلاء ہذا بحسب اللغۃ واما الفقہاء فقد اشترطوا المباشرۃ وما ذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار میں مذکور ہے المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء للتجارۃ ولیؤخر للغلاء الا فیما جاء من قریتہ او اشتراہ فی وقت رخص او ادخرہ اوابتاعہ فی الغلاء لیبیعہ فی الحال پس اگر صغری میں احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے پس صغری ممنوع ہے کیونکہ تجارت گندم اور جو اور چنے بلکہ جمیع اقسام اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات البشر اور بہائم سے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ سابقا مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو مسلم ہے لیکن کبری میں احتکار سے کیا مراد ہے اگر مراد احتکار شرعی ہے تو حد اوسط مکرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو حد اوسط مکرر ہے لیکن کبری ممنوع ہے کیونکہ احتکار لغوی ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہے بلا دغدغہ بلکہ خود خیر القرون میں موجود متحقق تھا حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک اصح الکتب بعد کتاب اللہ اور مقدم ہے صحیح البخاری پر سعید بن مسیب سے منقول ہے فقیل لسعید فانک تحتکر قال سعید ان معمر الذی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحتکر انتہی پس سعید بن مسیب تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبداللہ راوی حدیث سید الانس والجان جو زیتون کے تیل کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق مرتکب حرام کی ٹھہرتے ہیں ولیس ہذا اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعۃ ہرگز اونکو مرتکب اوسکا نہیں قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور اونکے قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ذکر فی الکتاب عن سعید بن المسیب ومعمر راوی الحدیث انہما کانا یحتکران فقال ابن عبد البر وآخرون انما کان یحتکران الزیت وحملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفۃ وآخرون وہو الصحیح انتہی فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ رب العالمین والصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین ہذا ما علینا ان نقول ومن اللہ نرجو حسن القبول نمقہ العبد الخامل الجانی السید امیر احمد النقوی السہسوانی بواہ اللہ فی دار التہانی وسخر لہ غزلان المقاصد والامانی فقط مہر درین وقت موجود نیست

ما نمقہ البحر القمقام والحبر الہمام راس الفقہاء والمحدثین سند الاذکیاء والمحققین فہو حق حقیق وصدق انیق لا یاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر ابو محمد ... اعظم

بسید عبد الرحمن لصیلح شانہ المناق الحق لا نتجاوز عما فی ہذا الجواب فماذا بعد الحق الا الضلال

کما لا یخفی علی اولی النہی والافضال

رشید سید کونین	خادم شریعت رسول الثقلین	سید محمد	المعتصم بحبل اللہ الاحد	سید احمد حسن	نعم المولیٰ ونعم النصیر
محمد شریف حسین	محمد لطف حسین ۱۲۹۲ھ	نذیر حسین ۱۲۸۱	ابو البرکات حافظ محمد ۱۲۹۲ھ	[illegible] ہجری	[illegible] ہجری

فی الواقع مطلقا تجارت غلہ حرام نہین ہی بلکہ احتکار شرعی جیسا کہ فضلا مجیب مصیب نے بیان کیا ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ کفار سے مال خریدنے مین قاعدہ انکا یہ مقرر ہے کہ چاہے نقد لیوے چاہے اودھار مگر دام مدت پر ٹھہرا کے کرتے ہین بغیر مدت ٹھہرائے ہوئے قیمت نہین کرتے اور مدت تین مہینے سے کم نہین پھر جس وقت کہ قیمت طے ہوئی خریدار سے دستخط کرا لیتے ہین یعنی اب خریدار کو مال لینا ضرور ہوگا اور مال کی نکاسی اونکی کوٹھیون سے دو صورت پر ہے ایک صورت یہ ہے کہ فورا روپیہ دے اور دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوے مگر اوسکے کاغذ مین یہ لکھا رہتا ہے کہ ہم چاہین نقد لیکر مال دیوین چاہین مدت پر دیوین پھر اگر کسیکو مدت پر دیا تو ایک تمسک میعادی تین مہینہ لکھوا لیتا ہے پھر اگر خریدار کے پاس روپیہ بہم ہوا اور اندر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا تو بائع کو یہ بھی اختیار باقی رہتا ہے کہ اندر میعاد کے روپیہ لیوے خواہ میعاد معینہ پر لیوے کیونکہ میعاد معینہ پر روپیہ لینے مین تفصیل مفصلہ ذیل بائع کا نفع ہے کہ اگر ایک مہینہ کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت مین سے کہ دو مہینے باقی رہے اوس دو مہینہ کا فی سیکڑہ تین روپیہ کم لینا ہوگا اگر دو مہینہ کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کا کم لیگا اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ بھی کم نکریگا اور اگر فورا بوقت طے ہونے قیمت کے قیمت وصول ہوا تو پوری مدت کا کہ تین مہینے ہین فی سیکڑہ تین روپیہ کم لیگا پس ان صورتون مین کہ فورا روپیہ دینے مین اور ایک مہینے دو مہینے کے بعد دینے مین قیمت طے شدہ سے کچھ کم لیتا ہے

خریدار کے حق مین جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفار سے باین طور کہ اگر نقد روپیہ ادا کرے تو پوری قیمت معینہ بائع کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینے یا دو مہینے یا تین مہینے روپیہ ادا کرے تو فی سیکڑہ تین روپیہ فی ماہ زیادہ اوس قیمت معینہ سے دینا ہوگا یہ

فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار النقد خرید کرے تو مثلاً سو روپیہ قیمت دے اور اگر
بحلف ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کے قیمت ادا کرے تو قیمت مال ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو
نو روپیہ دیوے اور تحریر کرا لینا اس مضمون کا خریدار سے واسطے توثیق اور یادگاری کے ہے پس
یہ عقد حق خریدار میں شرعاً جائز ہے قال فی الہدایۃ ویجوز البیع بثمن حال ومؤجل اذا کان الاجل معلوما
لاطلاق قولہ تعالی واحل اللہ البیع وعنہ علیہ السلام والصلوۃ انہ اشتری من یہودی طعاما الی اجل ورہنہ
درعہ انتہی اور زیادت ثمن مال فی سیکڑا تین روپیہ ہر ماہ میں اوس میں بھی خریدار کو شرعاً کوئی قباحت
نہیں ہے قال فی رد المحتار ان الاجل یقابلہ قسط من الثمن انتہی اور بعد اس بات کے کہ بائع نے خریدار سے
تمسک میعادی تین مہینہ کا بر تقدیر بیچنے مال کے بمدت لکھوا لیا اور مال اوسکو دیا پس وسوقت میں
بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینے کی مدت میں ہے پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکور کے روپیہ قیمت کا
ادا کرے تو بائع کو اختیار ہے چاہے قیمت بین المیعاد لیوے اور چاہے علی المیعاد لیوے اسواسطے
کہ رجوع اوسکا جانب بائع سے طرف حط بعض قیمت کے اور جانب خریدار سے طرف حط اجل کے
ہوگا اور ان دونوں امروں میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہے قال فی الدر المختار وغیرہ وصح الحط منہ فقط

واللہ سبحانہ اعلم وعلمہ اتم العبد المجیب محمد ارشاد حسین عفی عنہ [مہر: محمد ارشاد حسین]

الجواب صحیح محمد عبد القادر الجواب صواب عنایت اللہ ولد جلیب اللہ
صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۱

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین باب کہ زمانہ بادشاہی سے
بابت عہدہ قضا ایک صد بیگھہ زمین ومبلغ یک روپیہ سروای وکلاح بندی وخلعت عیدین
وغیرہ بنام زید مقرر ہوا اور زید کے دو پسر ہوے ایک عمرو دوسرا بکر اور بعد فوت ہونے زید کے
وہ اشیاء مذکورۂ بالا نصف نصف ہر دو پسران مذکورین پر تقسیم ہوئیں اور بعد ازان عمرو فوت ہوا
اور اوسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکر بھی فوت ہوا اور اوسکی دو پسر رہے اب زوجۂ
عمرو نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سے نصف برادر اپنے کو دیا اور نصف ایک دختر خورد اپنی کو
ہبہ کیا پس بعد فوت ہونے برادر زوجۂ عمرو کے فرزندان برادر زوجۂ عمرو نے وہ اشیاء
عہدۂ قضا ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دیے آیا یہ بیع اور وہ ہبہ بموجب شرع شریف شرعاً صحیح ہے

یا نہیں اور فرزندان بکر کا بھی اوس زمین وغیرہ میں حق ہے یا نہیں بینوا رحمکم اللہ

ہو المصوب جو عطای سلطانی بطور انعام موہبہ کے ہو اور قبضہ میں معطی لہ کے آجاوے وہ ملک معطی لہ کی ہو جاتی ہے اور اوسکی بیع وہبہ وغیرہ جملہ تصرفات ملکیہ صحیح ہوتے ہیں اور جو بطور وظیفہ و مشاہرہ و تقرری کے ہو اوسمیں ملک معطی لہ کی نہیں ہوتی ہے جب تلک کہ اوسکا قبضہ نکرے ان عبارات سے تفصیل واضح ہے خزانۃ الروایات میں ہے من لہ وظیفۃ فی بیت المال کاجر العاشر والامامۃ والتاذین وساقی الماء وغیر ذلک اذا قسمہ حال حیوتہ فقسمتہ باطل انتہی اور جواہر الفتاوی میں ہے مشاہرۃ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنۃ فوہبہا الغیرہ ووکلہ لقبضہا لا یجوز لانہ لا یملکہا قبل القبض ولا یصح جعلہ ہبۃ لغیرہ ولا یورث عنہ لانہ لا یملکہا انتہی اور عالمگیریہ میں ہے اذا ماتت المرأۃ فتنازع رجلان فی عطائہا وادعی کل منہما انہا امہ واختہ فاصطلحا علی ان یکتب لعطاء احدہما باسم الآخر علی ان یعطیہ الآخر اجلا علی ذلک فالعطاء لصاحب الاسم انتہی اور واقعات میں ہے الانعام المخلد والموبد بمنزلۃ الملک یجوز بیعہ وشراؤہ علی الصحیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہے فی غیر المقبوض قولان اظہرہما انہ لا یملک وہو قول الجمہور الموافق للقوانین الفقہیۃ فان الاصل ان المعدوم لا یصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ من الفتاوی السلوتیہ انتہی اور بھی اوسی رسالہ میں ہے لا علم للقول بالتملک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعتبرۃ فصار قولا مرجوحا لا یعبأ بہ انتہی پس صورت سوال میں زمین معافی کی ہبہ و بیع نافذ ہے اور باقی حقوق کی ہبہ و بیع ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۹ یہ نیلام معہود جو براہ جبر و حکومت انگریزی ہوتا ہے کہ مالک سے نہ اذن لیا جاتا ہے نہ وہ اوسپر راضی ہوتا ہے ہزار روپیہ کی جائداد بعوض پانسو روپیہ کا قرض وہ اسی پانسو میں ہاد یجاتی ہے پس بیع نیلامی مثبت ملک مشتری ہے یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال مدیون مفلس کا ہے نزدیک صاحبین کے اوسکی شرط تو یہ ہے ان امتنع المفلس من بیعہ وقسمتہ بین غرمائہ بالحصص یہاں یہ کا شکیے مالک سے کہتے کہ تو بیع اور قرض ادا کر تو یہ ظلم نہوتا بینوا توجروا

ہو المصوب یہ بیع نیلامی بلا تراضی مثبت ملک مشتری نہوگی اور قاضی کو بیع مال مدیون کا اوسوقت اختیار ہے جب متمرد و سرکش ہو کر خود فروخت کرکے ادا نکرتا ہو فتح القدیر میں ہے

[illegible]

القاضی ثم ظہر القبوت بعدہ شرعا وہو المالک انتہی اور تنقیح فتاوی حامدیہ میں ہے سئل فی مدیون امتنع من
اداء الدین حتی حبس والحال ان لہ عقارا وغیرہ یمکنہ الوفاء من ثمنہ ای انہ متمرد و متعنت فی بیع ملکہ قبل
بیع القاضی علیہ حیث کان الحال ما ذکر الجواب نعم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ سو روپیہ نوٹ کے مثلا بیع و شراء
کمی و زیادتی پر جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب نوٹ ہر چند کہ خلقۃ ثمن نہین مگر عرفا حکم ثمن مین ہے بلکہ عین ثمن سمجھا جاتا ہے
اسوجہ سے کہ اگر نوٹ سو روپیہ کا کوئی ہلاک کر دے تو اصل مالک سو روپیہ تاوان لیتا ہے اور
سو روپیہ کا نوٹ جب بیچا جاتا ہے تو مقصود اوس سے قیمت ملنا اوس کاغذ کی نہین ہوتی ہے
کیونکہ ظاہر ہے کہ وہ کاغذ دو پیسہ کا بھی نہین ہے بلکہ مقصود سو روپیہ کا بیچنا اور اوسکی قیمت
لینا ہوتا ہے اور نوٹ سو روپیہ کا اگر کوئی شخص قرض لے تو بوقت ادا خواہ نوٹ سو روپیہ کا
دیوے یا سو روپیہ دیوے دونون امر مساوی سمجھے جاتے ہین اور دائن کو کسی کے لینے مین
مدیون سے عذر نہین ہوتا ہے حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوے تو دائن نہین لیتا ہی
بخلاف پیسون کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر یہ کیفیت اونکی نہین ہے اگر ایک روپیہ کے
عوض مین کوئی چیز خریدے یا ایک روپیہ کسی سے قرض لے اور بوقت ادا پیسے ایک روپیہ کے
دیوے تو دائن اور فروخت کنندہ کو اختیار رہتا ہے کہ وہ لے یا نہ لے اور حاکم کیطرف سے اوپر
جبر نہین ہوسکتا کہ خواہ مخواہ وہ پیسے لیلے پس پیسے اگرچہ عرفا ثمن ہین مگر عین ثمن خلقی نہین سمجھے گئے
ہین بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین ثمن خلقی ہے گو عینیت خلقیہ نہین بلکہ عینیت عرفیہ ہو پس تفاضل
بیع فلوس مین جائز ہونے سے یہ نہین لازم ہے کہ نوٹ مین بھی جائز ہو جاوے کیونکہ پیسے غیر جنس
ثمن ہین حقیقۃ بھی اور عرفا بھی گو بوجہ اصطلاح اور عرف کے اوسمین صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس
ہرگاہ نوٹ عرفا جمیع احکام مین عین ثمن خلقی سمجھا گیا باب تفاضل مین اوسی بنا پر حکم دیا جاویگا
اور تفاضل اسمین حرام ہوگا فانما الاعمال بالنیات و لکل امرئ ما نوی اور اگر اسمین ربوا حقیقۃ نہو تو
شبہہ ربوا سے تو مفر نہین اور تمام کتب فقہ مین مرقوم ہے کہ شبہہ ربوا باعث حرمت ہے علاوہ ازین

جو بیع وشراء نوٹ مین تفاضل اختیار کریگا مقصود اوسکو بجز اسکے کہ بعوض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ
حاصل ہو جاوین اور کچھ نہو گا مگر بطور حیلہ کے وہ نوٹ کا معاملہ کریگا اور یہ ظاہر ہے کہ ایسے ارتکاب
حیلہ سے حکم حلت کا نہین ہوسکتا ہے تہذیب الایمان مین ہے انما الحرم ان تقصد بالعقود الشرعیۃ
غیر ما شرعہا اللہ لہ فیصیر مخادعا للدینہ کائدا للشرع فان مقصودہ حصول الشئی الذی حرم اللہ تلک الحیلۃ
او اسقاط ما اوجبہ انتہی پس اگر نوٹ مین تفاضل قضاء جائز بھی ہو لیکن دیانۃ فیما بینہ وبین اللہ تعالی ہرگز
درست نہوگا اسیوجہ سے کتب فقہ مین بیع عینیہ اور شراء باقل مما باع وغیر ذلک کی ممانعت مذکور ہی
اور احادیث اس باب مین بکثرت وارد ہین جنسے حرمت ایسے حیل کی ثابت ہوتی ہے اگر یہ شبہ ہو
کہ نوٹ ہرگاہ ثمن خلقی نہین ہے پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہوسکتا ہے تو جواب اوسکا یہ ہے کہ چونکہ عرفا
وہ عین ثمن خلقی سمجھا گیا اور تمام مقاصد ثمن خلقی کے اوسکے ساتھہ متعلق ہوے لاجرم باب
تفاضل مین اوسیکا اعتبار ہوگا لاسیما دیانۃ فانہا متعلقۃ بالمقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول
فتح القدیر کا لو باع کاغذۃ بالف یجوز انتہی پس مراد اوسکی یہ کاغذ نہین کہ عین ثمن خلقی سمجھا گیا کیونکہ اسکا
وجود اون زمانون مین نتھا بلکہ سادہ کاغذ ہذا ما سنح لی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال سلم در فلوس رائجہ درست ست یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب بمذہب امام رح درست ست و بقول امام محمد رح درست نیست
و این خلاف مثل خلاف در بیع فلوس مع التفاضل ست و متون معتبرہ براعتبار قول امام
در ہر دو مسئلہ بودہ اند در تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فیما امکن ضبط صفتہ ومعرفۃ
قدرہ کمکیل و موزون مثمن و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس و لبن و آجر بمکیل معین انتہی
و در بحر الرائق می آرد والفلس لانہ عددی یمکن ضبطہ فصح ان یکون سلما فیہ وقیل لا یصح عند محمد
لانہ ثمن ما دام یروج وظاہر الروایۃ عن الکل الجواز واذا بطل ثمنیتہا لا یخرج عن العدالی الوزن الا ان
یہدرہ اہل العرف انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ در ملک گلون قصابان مسلم گاوان
خود را بمذبح خاص سرکار در آوردہ اولا پیش نظر صاحب سارجن کہ در جای مذکور از سرکار بجاے

اگر کسی جنس کے پیدا ہونیکے قبل اوسکی بابت کوئی نرخ معین کرکے پیشگی قیمت دینا چاہیے
اور اگر فرض کیا جاوے کہ اسطرح پیشگی روپیہ دینا جائز ہے تو نرخ کے تعین کی نسبت
کیا حکم ہے یعنی بتاؤ جو مقرر کیا جاوے اوسکو موجودہ نرخ یا اوس شی کی فصل پر کے نرخ سے
معین ہونی چاہیے یا جو نرخ فریقین اپنی رضامندی سے مقرر کرلیوین بینوا توجروا
الجواب ھو المصوب درست ہے بشرطیکہ نرخ بوقت روپیہ دینے کے معین کرلیا جاوے
کہ فی روپیہ اسقدر لیں گے خواہ فصل مین نرخ کم ہو یا زائد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی 〔محمد عبد الحی ابو الحسنات〕

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ تجارت تمباکو خوردنی و کشیدنی
و فروختنی کی شرعا درست ہے یا نہیں اور منافع اوسکا حلال ہے یا حرام
الجواب ھو المصوب تجارت تمباکو خوردنی کی درست ہے اور چونکہ حقہ مین اختلاف واقع
ہوا اکثر اسکو مکروہ لکھتے ہین بناء علیہ تجارت تمباکو کشیدنی سے اجتناب چاہیے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی 〔محمد عبد الحی ابو الحسنات〕

خاتمة الطبع

الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین
اما بعد خدا کے فضل وکرم سے یہ مجموعہ فتاوی جلد اول مؤلفہ حضرت خاتم الفقہاء والمحدثین
عمدۃ العلماء فاضل نبیل جناب مولانا مولوی حاجی حافظ ابو الحسنات محمد عبد الحی لکھنوی
نور اللہ مرقدہ جسکو جناب مولوی محمد ایوب صاحب نبیرہ مؤلف نے
بترتیب ابواب فقہی کی مرتب کیا اور اس نئی طرز کے ساتھ باراول باہ ذیقعدہ ۱۳۲۰ ہجری
بمقام لکھنؤ حسب الحکم جناب منشی محمد یوسف صاحب کے طبع ہوکر شائع ہوا فقط

المشتہر
منیجر مطبع یوسفی

فہرست مضامین استفتاآت مجموعہ فتاوی جلد اول